

Отзыв о диссертации

Анастасии Данииловны Климовой

**КОЛОНКА ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБОЗРЕВАТЕЛЯ В ЖУРНАЛЕ  
НОВОСТЕЙ**  
**(на материалах России и США)**

Актуальность данного исследования, посвященного политическому медиатексту, не вызывает сомнений, поскольку происходящие в современном мире процессы резко обострили политическую ситуацию, и аудитория ждет ответы на традиционные вопросы уже не от писателей, а от журналистов, которым доверяет. Сравнительный анализ контента популярных общественно-политических журналов, мотивация выбора журналистом темы и жанра, частотность публикаций, посвященных актуальным проблемам, авторские приемы интерпретации событий — это широкий круг вопросов, исследуемых в диссертации.

В диссертации сделана попытка дифференцировать приемы интерпретации новостей журналистами-сотрудниками редакций, писателями-публицистами и экспертами высокого уровня. Следует согласиться, что такой вариант сравнительного анализа даёт новые интересные результаты в комплексном исследовании авторской журналистики, оказывающей серьезное влияние на процесс формирования общественного мнения. Положения, представленные в диссертации, носят концептуальный характер.

Во введении определены объект и предмет исследования. У начинающих исследователей существуют проблемы в практике определения объекта и предмета. И в этой диссертации не обошлось без неточностей. Формулировка предмета исследования *выражение политических интересов и особенностей творчества обозревателей в журнале новостей* требует, как минимум, стилистической правки.

Диссертационное исследование имеет четкую структуру и логичное изложение. Представленная работа включает введение, две главы, заключение, библиографический список, два приложения. Основной материал иллюстрирован таблицами, имеет два приложения. Список литературы включает 76 источников, в том числе на иностранных языках.

Автором диссертации подробно охарактеризована теоретическая база исследования, обоснован выбор метода исследования — контент-анализ, сделана попытка использовать для исследования содержания авторских колонок метод дискурс-анализа.

Своевременность и новизна данной диссертации подчеркивается в формулировке поставленной цели и необходимых для ее достижения задач, которые в целом выполнены.

В первой главе дана ретроспектива истории развития колумнистики в США, представлены интересные факты, позволяющие проследить жанровую эволюцию колонки в американских газетах, векторы ее экспансии в российскую журналистику. Представляет интерес попытка докторантки вступить в полемику с исследователями, утверждающими, что авторская колонка, как и колумнистика в целом, пришли в российскую периодику в постсоветский период. В диссертации идет речь о публицистике А. Суворина и М. Горького как разновидности колумнистики. Представляется спорным высказывание о том, что Суворин «стал первым в российской журналистике, кто начал использовать свои колонки для подведения итогов прошедшего года, обобщения и анализа самых значимых и ярких событий последних 12 месяцев». В 1802 г. Н. М. Карамзин начал издание своего знаменитого журнала «Вестник Европы» именно с годового обозрения значимых европейских событий.

Вызывает определенный интерес фрагмент параграфа, посвященный колонкам С. Довлатова в американской русскоязычной прессе. Тем более что о его успешной журналистской деятельности известно намного меньше, чем о комически описанном опыте работы в газете «Советская Эстония».

Ключевым представляется фрагмент первой главы, где даны

специфические характеристики современной политической колонки в ведущих общественно-политических журналах России и США, а также основные типы авторских колонок, которые, собственно, являются жанровыми модификациями, при этом образующим фактором служит статус автора.

Во втором параграфе содержатся методика и результаты контент-анализа тематики журналов, свидетельствующие о кропотливом труде магистрантки. Далеко не во всех диссертациях и квалификационных работах встречается столь обстоятельное, на 34 страницах, изложение результатов исследования с подсчетом процентного соотношения, сравнительными характеристиками и т. д.

Во 2-й главе перед А. Д. Климова стояли задачи:

- сопоставить способы выражения и степень проявления авторского «я» в новостных изданиях в США и РФ;
- выявить характерные мотивы ведущих американских и российских авторов политических колонок.

В первом параграфе также представлены результаты исследования способов выражения и степени проявления авторского «я» авторами изучаемых журналов, однако в отличие от первой главы процесс исследования вообще не отражен, поэтому результаты не представляются значимыми, как и сам параграф из трех страниц, теоретическое основание которого зиждется на одной работе — учебном пособии М. Н. Кима.

Второй параграф подкреплен более убедительной теоретической базой, результатом изучения которой стала предложенная А. Д. типология колумнистов, коррелирующая с классификацией колонок в I главе. Тип колумниста автор диссертации связывает с мотивом обращения к теме, а сам мотив предлагает интерпретировать с помощью дискурс-анализа. В параграфе изложен процесс применения этого метода в диссертации, однако, метод применен усеченно: не выбраны «концепты», которые, собственно, являются единицами дискурс-анализа. Не самый удачный терминологический неологизм *поддискурсы*, например геополитический, экономический, бытовой и прочие.

Степень обоснованности выводов, сформулированных в диссертации,

подтверждается тем фактом, что автор работал с весьма значительным и разнообразным по своим характеристикам эмпирическим материалом. Результаты исследования убеждают, что диссертант добился определенных успехов.

Переходя к замечаниям, кроме уже возникших вопросов (с.2 отзыва), которые не следует воспринимать как критику, хотелось бы пожелать диссидентанту в дальнейшей научной работе более внимательно относиться к научным трудам, имеющимся по теме исследования.

На с.81 читаем: *Мы позволим себе предложить типологию колумнистов, созданную на основе классификации типов колонок, рассмотренной нами в параграфе «Политическая колонка: эволюция методов и форм».*

1) *Штатные сотрудники редакции. К этому типу политических обозревателей относятся журналисты, входящие в штат издания. В отдельную подгруппу можно выделить редактора журнала и глав отделов.*

*Профессионалы слова.*

*Эксперты.*

Был ли министр финансов Ал.Лифшиц экспертом или профессионалом слова? Скорее всего и тем, и другим. И это особенность колонки, которую за эксперта никто не напишет. Иначе теряется архетип жанра, его смысл. **с.84** Виктор Ерофеев — эксперт, т. е. профессионал слова а Лейбин — штатный сотрудник редакции и, значит, не профессионал слова. А кто?

Высказанные замечания не снижают положительную оценку диссертационного исследования, которое ново по поставленной проблеме и способам ее решения, самостоятельно, обнаруживает завершенность и убедительность выводов.

Содержание представленной к защите магистерской диссертации отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода.

Прфессор кафедры периодической печати

*Тепляшин* А. Н. Тепляшина  
30. 11. 2015.