

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию *Бодруновой Светланы Сергеевны* на тему «МЕДИАКРАТИЯ: СМИ И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВАХ», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Актуальность темы исследования. Диссертационная работа С.С.Бодруновой написана в рамках одного из актуальных направлений современной отечественной политической науки, связанных с теоретическим осмыслением взаимодействия СМИ и власти в рамках современного демократического общественного устройства. Доминирующее воздействие СМИ на формирование общественного мнения, их влияние на процесс разработки и принятия политических решений, участие СМИ в мониторинге эффективности властных институтов в условиях современного демократического процесса во многом детерминируют пространство публичной политики.

Проблема позиционирования власти в публичном дискурсе тесным образом связана, с одной стороны, с вопросами эффективности политико-административного управления. С другой стороны, имиджевые характеристики власти существенным образом влияют на развитие гражданской культуры и институтов гражданского общества.

В этом отношении обоснование автором актуальности темы заявленной диссертации представляется вполне убедительным. Равным образом можно с положительной стороны отметить стремление С.С.Бодруновой уже в вводной части своего исследования сформулировать основную проблему исследования. Из множества концепций, предложенных для обобщенного анализа степени вовлечения медиасистемы в политический процесс, автор избирает в качестве опорной концепцию медиакратии. По мнению соискателя, она обладает потенциалом для собирания медийно-обусловленных искажений демократии под единый концептуальный «зонтик». При этом в рецензируемой работе медиакратией называется особым образом искаженная медиадемократия, а медиакратизацией, по мнению С.Бодруновой, следует называть процесс нарастания указанных искажений. Исходя из этих соображений, автор выстраивает архитеконику своей работы по типу полного научного цикла - от обоснования выбора предмета авторского внимания,

теоретической концептуализации зоны исследования, операционализации терминологии до критики результатов сравнительного анализа в «модельных» странах». Все это позволяет автору выстроить логичную структуру диссертации, состоящей из введения, трех глав, семи параграфов и заключения.

Объектом исследования выступает медиаполитическое взаимодействие в современных медиатизированных демократических политиях. Предметом же исследования является медиакратизация демократических политий и способы ее оценки в сравнительной перспективе.

Основной целью своей работы автор заявляет предложение и апробирование аналитической концепции медиакратии, которая охватила и объяснила бы антидемократические искажения в медиаполитическом взаимодействии в современных демократических политиях.

В рамках достижения данной цели С.Бодруновой были поставлены 8 исследовательских задач, сформулированных в автореферате, во введении диссертации и получивших в целом по итогам проведенного анализа свое аргументированное разрешение.

Анализируя **степень научной разработанности проблемы** (стр.20-24), С.Бодрунова структурирует весьма значительный массив теоретических и прикладных работ по нескольким направлениям, включая прикладные аспекты общей теории систем, работы по социологической теории, исследования по теории политики, медиакратической теории, по политической компаративистике и т.д. Весь массив использованных в диссертации исследований (библиография работы включает 424 названия) С.Бодрунова структурирует по проблемному признаку, что позволяет автору избежать традиционного деления публикаций по периодам, группам и аспектам и сосредоточиться на главном с точки зрения поставленной цели работы, а именно: отдать должное уже сделанному предшественниками и современниками в рамках предмета исследования, а что исследовано недостаточно глубоко и требует дополнительных усилий научного сообщества. Подобный подход позволяет автору корректно, но критически проанализировать основные позиции отдельных авторов, школ и направлений по проблемам политической коммуникации, публичной политике, медиакратии, прикладному анализу и т.д.

Корректное отношение к научным наработкам своих предшественников как отечественных, так и многочисленных зарубежных авторов, критический, но объективный анализ их трудов позволил С.Бодруновой выявить неизученные аспекты, продумать и сформулировать цель, задачи, объект и предмет исследования.

Очевидная востребованность более основательных исследований системного характера процесса взаимодействия СМИ и власти также существенно актуализирует результаты проделанной диссертантом работы.

Данный раздел рассматриваемой диссертации позволяет сделать вывод о том, что на научную экспертизу представлено достоверное, профессиональное и многоаспектное диссертационное исследование.

Теоретические и методологические основы диссертационного исследования изложены в материалах первой главы, анализ которых показывает, что автор владеет требованиями новой научной политологической парадигмы, грамотно применяя совокупность междисциплинарных аналитических подходов, принципов, методов, использованных в процессе работы над диссертацией. В работе применены как общенаучные методы – сравнительный подход, методы системного анализа, дискурс-анализ. Существенно усиливает основательность авторской аргументации применение качественных методов анализа, в числе которых выделяются ситуационный анализ, реконструкция, фрейм-анализ, кейс-стади, индексный анализ на основании как полевого социологического исследования, так и вторичных данных. При оценке результатов эмпирического исследования соискателем также используются методы моделирования.

По итогам анализа представленной диссертации *основные результаты проведенного исследования* можно суммировать следующим образом:

1. Базовая схема медиаполитического взаимодействия в рецензируемой работе включает ядро политической системы, медиасистему (в ее релевантных структурных элементах) и политико-медийную аудиторию как коллективного актора.

2. В диссертации дана развернутая характеристика предметной области, в рамках которой исследуется взаимодействие СМИ и политики в современных демократических обществах.

3. Проанализированы альтернативные подходы к анализу медиаполитического взаимодействия, в частности дискурс о публичной сфере, и выявлены точки пересечения между различными подходами.

4. Удачно использованы релевантные методы эмпирического сравнительного анализа медиаполитического взаимодействия.

5. Предложена методика сравнительного анализа искажений медиадемократии в рамках избранной концепции.

6. Проведен сравнительный анализ «модельных» политий по избранным параметрам сделаны выводы о возможном моделировании медиаполитического взаимодействия в устойчивых демократиях.

7. Впервые в российской медиаполитологии пройден «полный научный цикл» - от разработки системных основ медиаполитического взаимодействия до эмпирического доказательства медиакратизации демократических политических режимов и ее вариативности.

Научная новизна диссертационного исследования убедительно представлена в виде авторской политологической концепции медиатизации политики.

Основные элементы данного конструкта сформулированы в виде 17 положений, выносимых на защиту (стр. 25-34).

Следуя логике и содержанию рассматриваемого текста, научную новизну проведенного исследования можно может рассматриваться в двух аспектах: теоретико- методологическом и эмпирическом.

Новизна работы теоретико-методологического характера заключается в следующем:

- соискателем обоснован вариант преодоления терминологического разнообразия в медиаполитических исследованиях, что дает возможность использовать результаты разных исследований для формирования концепций/теорий среднего уровня;

- выдвинута концепция медиаполитического взаимодействия как предмета исследования в медиаполитологии, в отличие от политической коммуникации (для

политической коммуникативистики) и политической журналистики (для политической медиалогии / политологии журналистики);

- предложены основания для российской школы сравнительно- критической медиаполитологии;

- впервые в российской медиаполитологии пройден «полный научный цикл» - от разработки системных основ медиаполитического взаимодействия до эмпирического доказательства медиакратизации демократических политических режимов и ее вариативности;

- проанализирован опыт кейсовых и сравнительных исследований медиаполитического взаимодействия в России и за рубежом; сформулированы выводы о границах применимости количественных и качественных методов для анализа медиакратизации демократических политий;

- впервые к анализу медиасистем и медиаполитического взаимодействия применен индексный метод. Предложена и прошла первичную апробацию индексная методика сравнительного анализа медиакратизации в шести «модельных» политиях;

- разработаны основания для медиакратического моделирования в демократических и транзитивных политиях;

- в отечественный научный дискурс введено большое количество научных источников, не использовавшихся ранее.

Новизна работы эмпирического характера заключается в следующем:

- получены результаты сравнительного анализа медиакратизации шести «модельных» политий в 2000-е гг., доказана вариативность медиакратизации;

- интерпретация полученных результатов позволяет утверждать наличие не только индивидуальных сценариев медиакратизации, но и медиакратических моделей;

- предложены пулы демократических государств, на которые в дальнейшем может быть распространена методика сравнительного эмпирического исследования медиакратизации демократии.

Анализ текста диссертации С.Бодруновой оставляет впечатление хорошо продуманного, логически точного, описанного профессиональным языком исследования. Сам характер текста, органическая связь постановки задач исследования и способов их решения, новизна положений, выносимых на защиту, и

аргументация в их подтверждение, изложенная в диссертации, свидетельствуют о законченном и самостоятельном характере работы. Представленная диссертация имеет значительную эвристическую ценность и, на наш взгляд, органическим образом вплетается в теоретический и политический дискурс отечественного политологического знания.

В целом теоретическая значимость диссертации состоит в разработке авторской концепции медиакратии как «зонтичной» медиаполитологической концепции.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения основных результатов в качестве методологической основы для коррекции систем анализа взаимодействия СМИ и власти в современном демократическом процессе, для подготовки экспертных докладов и программ, проектов, посвященных проблемам прикладного политического анализа в сфере функционирования современных СМИ, публичной политики, политической коммуникации, развития гражданской культуры населения.

Материалы исследования имеют выраженную эвристическую ценность, они могут быть использованы в учебном процессе, в частности, при подготовке и чтении учебных курсов, в том числе для создания новых спецкурсов для подготовки и повышения квалификаций специалистов в сфере массовых коммуникаций, СМИ и политологии.

Естественно, что сложный теоретический ракурс и практико-политические суждения, сформулированные в работе С.С.Бодруновой вызывают некоторые замечания и вопросы:

1. Замечание относительно теоретико-методологических оснований исследования. Полагаем, что работу смогло бы усилить использование научного потенциала таких теоретических конструктов, как концепция «постдемократии» Крауча Колина и концепция «мониторинговой демократии» Джона Кина, ибо обе они во многом базируются на сетевом характере современного общества как детерминанте современных политических процессов. В частности, речь идет о работе Дж.Кина 2009 г. «Жизнь и смерть демократии».

2. В ходе сравнения двух подходов к смыслу медиакратии – «этимологического» и «маркетингового», - соискатель предлагает третий, средний вариант, «...который наделяет СМИ как систему большой долей самостоятельности, добровольности, избавляя от манипулятивистского дискурса, и указывает на необходимость предоставить медиасистеме место в институциональном и процедурном распределении властных полномочий в социуме (в том числе оговоренное юридически), поскольку де-факто СМИ давно в нем участвуют, де-юре не будучи субъектами власти». Это достаточно сильное заявление и оно, полагаем, нуждается в более серьезном обосновании.
3. В весьма уместном описании российской медиакратической теории (п.2.7.), диссертант характеризует интересную работу Г.С.Ковалева относительно «этимологического подхода» к трактовке медиакратии. В частности, на стр. 135 соискатель пишет, что данный «...автор видит два выхода из текущего медиакратического политического режима - «извне» медиакратии (т.е. разрушение режима под воздействием общественных групп, осознающих свои интересы в противовес навязываемым, и отказ от медиакратических практик управления) или «изнутри» ее (смена одного медиакратического режима на другой, действующий теми же методами)». Жаль, что этот принципиальный тезис остается далее без авторской интерпретации.
4. По итогам сопоставления различных модельных исследований диссертант делает несколько важных для нее выводов. Среди них на стр.373 содержится следующее суждение автора, имеющее, на наш взгляд, серьезное значение для анализа современной публичной политики: «Однако мы бы не включали государственный контроль СМИ в число медиакратических параметров». Последующая отсылка на мнение иных исследований (Хэллина и Манчини) не освобождает, на наш взгляд, автора диссертации от более основательного обоснования подобного суждения.
5. На стр.375 содержится следующее суждение диссертанта, требующее его пояснения с политологических позиций: «В политике аудитория выступает агрегированным политическим актором и носителем политической

культуры, а также политической средой, в которой существует институционально оформленная политическая система».

Вместе с тем, данные замечания в значительной степени идут в русле развития и уточнения сформулированных в диссертации положений, носят скорее дискуссионный характер и не снижают в целом высокой оценки проведенного исследования.

Основные положения, выносимые автором на защиту, в своей совокупности представляются в целом результатом аргументированного научного исследования, характеризуются научной новизной и самостоятельностью авторской позиции. В первую очередь это относится к авторской трактовке медиакратии как «зонтичной» медиаполитологической концепции, к глубокому сравнительному анализу современных пострановых моделей медиакратизации, к концептуальному анализу публичной сферы как альтернативной модели медиаполитического взаимодействия. В этом же плане следует отметить основательную эмпирическую базу исследования, особенно эффективное применение автором методов кейс-анализа и индексного анализа медиакратизации демократических политий на основе оригинальной исследовательской матрицы.

В силу вышеизложенного, представленная к публичному профессиональному анализу работа С.С.Бодруновой актуальна, политологически целесообразна, практически востребована и имеет хорошие перспективы дальнейшего развития исследований в сформулированном автором направлении.

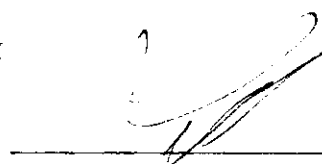
Представленная С.С.Бодруновой рукопись докторской диссертация, является квалификационным, самостоятельным, законченным, достоверным исследовательским трудом. На основании анализа текста настоящей диссертации *можно сделать вывод* о том, что в ходе исследования автору удалось решить поставленные задачи, обобщить и систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по заявленному предмету исследования, провести системный анализ проблемы взаимодействия СМИ и власти в условиях современного демократического процесса. Авторский подход, всесторонне обоснованный в представленной диссертации, отличается теоретической новизной и

многоаспектным видением исследуемой проблемы. Все это составляет существенный вклад в развитие отечественной политической науки.

Исследование С.С.Бодруновой «*Медиакратия: СМИ и власть в современных демократических обществах*» посвящено актуальной и занимающей важное место в современной политической науке теме, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, прошла необходимую апробацию в научном сообществе. Текст автореферата и опубликованные автором работы соответствуют теме диссертации.

По обоснованности суждений, достоверности выводов, теоретической и практической значимости представленная к защите диссертационная работа С.С.Бодруновой на тему «*Медиакратия: СМИ и власть в современных демократических обществах*» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, пункту II, подпункту 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, а Светлана Сергеевна Бодрунова заслуживает присуждения ей учёной степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

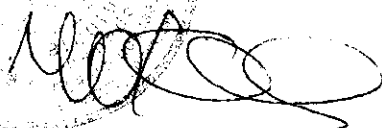
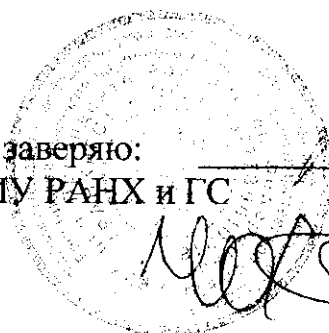
Официальный оппонент
доктор политических наук,
профессор,
профессор кафедры истории и политологии
СЗИУ – филиала РАНХ и ГС



В.Н.Колесников

05.06.2015 г.

Подпись В.Н.Колесникова заверяю:
Заместитель директора СЗИУ РАНХ и ГС
по научной работе
профессор



Ю.В.Косов

Адрес СЗИУ РАНХ и ГС: Санкт-Петербург, В.О., Средний проспект, д.57.
E-mail Колесникова В.Н.: kvgl@inbox.ru