

**Отзыв официального рецензента**  
**магистерской диссертации**  
**«ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ: ОСВЕЩЕНИЕ В РОС-**  
**СИЙСКИХ СМИ»**

**Синельникова Игоря Валерьевича**

**Профиль магистратуры - «Политическая журналистика»**

Магистерская диссертация Синельникова Игоря Валерьевича посвящена проблеме защите прав и свобод граждан и роли российских СМИ в формировании правовой культуры и грамотности среди населения. Данные вопросы важны и актуальны. Регулярная артикуляция в публичном пространстве проблем соблюдения прав граждан способствует преодолению правового нигилизма, а также зачастую правовой безграмотности. И, конечно, корни этих явлений - не столько в особенностях менталитета людей или специфики политического режима, сколько в дефиците информации, посвященной правовой тематике. Не стоит забывать и о политических трендах: Дмитрий Медведев в период президентского срока и после него в своих выступлениях часто говорит о верховенстве закона и приоритете права.

Подтверждением значимости данного исследования является увеличение общего объема массмедийного контента, посвященного правовой теме, а также увеличение числа правозащитных организаций, деятельность которых направлена на популяризацию среди населения правовых вопросов, в том числе с помощью СМИ.

Основная задача «Российского агентства правовой и судебной информации» (РАПСИ), созданного в 2009 году с целью правового просвещения граждан, заключается в профессиональном освещении деятельности судебной системы Российской Федерации, однако, к сожалению, деятельность международного судебного сообщества, в том числе Европейского суда по правам человека, остается слабо дискутируемой и артикулируемой в СМИ. В этом контексте магистерская диссертация Синельникова Игоря Валерьевича, посвященная проблеме освещения в российских СМИ деятельности ЕСПЧ, представляет научную новизну.

Автор справедливо отмечает, что СМИ должны содействовать открытости и транспарентности как правовой системы, так и функционированию общества в целом. Анализирует международные нормативные документы, юридически закрепляющие эти требования. Также положительной стороной работы можно считать использование междисциплинарного подхода в подборе теоретической базы исследования. Игорь Валерьевич рассматривает труды из области права, политологии, философии, журналистики.

Для проведения качественного и количественного анализа автор рассматривает ситуацию с соблюдением прав граждан на Северном Кавказе, а именно те дела, которые были рассмотрены Европейским судом по правам человека и попали на страницы основных изданий России. Как известно, регион это довольно сложный и неоднородный, обращение к анализу как событий, так и СМИ требует взвешенных и теоретически обоснованных критериев для анализа.

Отмечая актуальность темы, а также значимость работы, вместе с тем, следует указать на ряд серьезных замечаний. Опишем их в трех категориях (согласно структуре работы): теоретический анализ, эмпирическое исследование и вопросы, связанные с общим визуальным восприятием работы.

1. Несмотря на заявленное название первой главы "Функции СМИ как медиума информирования о состоянии прав человека в государстве", функции так и не были изучены. Игорь Валерьевич обращается к функциональным характеристикам только во второй главе, ссылаясь на М. Гуревича и Дж. Блубера, выдвигает следующее заключение: «масс-медиа, касаясь аудитории, должны информировать граждан и побуждать к активному участию в политических процессах, а информация должна подаваться от различных сторон и групп» (с.52). Более того, автор описывает нормативно-правовые и этические аспекты деятельности СМИ в первом параграфе, в связи с отсутствием структуры и логики повествования складывается ощущение, что автор путает понятия «правовые нормы СМИ» и «права человека».

Нет ретроспективного анализа судебной журналистики, что является необходимым для понимания специфики подачи материалов на правовую тематику в российской прессе.

Встречаются нелогичные, а зачастую и бессмысленные переходы от одного понятия к другому. Например, во втором параграфе первой главы Игорь Валерьевич рассматривает вопросы демократии, далее - фашизм и беженцев (с.31-32). Какое отношение данные явления имеют к предмету исследования, остается не совсем понятным.

Также в теоретическом обосновании не хватило, на наш взгляд, рассмотрения природы правовой системы, субъектов и типологических характеристик права. Игорь Валерьевич приводит авторское понимание различных типов правовых норм (с.33), не подкрепляет никакими научными работами.

2. В части практического исследования и анализа российских СМИ хотелось бы остановиться на следующих замечаниях. Насколько релевантно проводить сравнительный анализ «Российской газеты» и интернет-портала «Кавказский узел»? На наш взгляд, подобное обращение к сравнению двух различных типов медиа нецелесообразно и не дает возможности получить релевантные выводы. Каким образом строится анализ? Каковы критерии? Каков объем анализируемого материала? Указание на дискурсивный анализ «одно-двух кейсов» (с.81) неуместно в научных работах. Непонятна методология исследования. Собственно, ее описание отсутствует и во введении.

В третьей главе Игорь Валерьевич, вероятно, проводит количественный контент-анализ и описывает соотношение числа рассмотренных дел в ЕСПЧ и их попадания в поле зрения журналистов. Однако не ясно, какие конкретно СМИ выступали предметом данного исследования?

3. Оформление: название параграфов мало соответствуют содержанию, более того, большинство наименований глав и параграфов логически неверно сформулированы, зачастую представляя загадочные словосочетания и выражения («Медиакарта интерпретаций концепта прав человека в отечественных СМИ», «Российские кейсы в ЕСПЧ как информационный повод для становления и развития гражданского общества в РФ» и т.д.).

Встречаются ошибки, опечатки, некорректно приводятся ссылки, неправильно оформлен список литературы.

Декларативные суждения: «С помощью фигуры Эллы Памфиловой, таким образом, в «Российской газете» подменяется сама суть прав человека» (с.61), «... однако обширный его обзор в главном российском издании позволяет предполо-

жить, что прямым адресатом этого доклада и материала в «Российской газете» являются граждане Российской Федерации» (с.57) и т.д.

Помимо этого, встречаются фактические ошибки: «CBS Evening news» не является журналом, как утверждает автор (с.33,34), но существует телепередача на американском телевидении с подобным наименованием.

Учитывая в большей степени описательный (не научно-исследовательский) характер работы, а также незначительную эмпирическую базу исследования, выводы, полученные Игорем Валерьевичем, представляются не вполне обоснованными. Автор демонстрирует слабое владение специальной терминологией, теоретическая часть работы плохо структурирована, наблюдается путаница в понятиях - все это ставит под сомнение наличие у Синельникова Игоря Валерьевича компетенций, соответствующих присвоению магистерской степени.

**Официальный рецензент:**

кандидат политических наук,

старший преподаватель кафедры международной журналистики

Ю.С. Данилова