

Рецензия на магистерскую диссертацию
**Л.А.Тереховой «Гражданин современного российского медиаполиса:
права, обязанности, общественная активность» (профиль магистратуры -
«Политическая журналистика»), СПб., 2015г.**

Рецензируемая работа состоит из введения, трёх основных глав, заключения и списка используемой литературы.

Введение представляет собой абсолютно самостоятельную, полную, исчерпывающую часть исследования, идеальное по структуре и содержанию (ощущается рука мастера), заслуживает самого высокого одобрения и поощрения. В том случае, если бы всё то, что содержится во введении, было бы реализовано, магистерская диссертация должна бы была быть оценена исключительно. К сожалению, уже в этой части работы появляются многочисленные опечатки, которые в ещё большем объёме будут тиражироваться в дальнейшем тексте.

Параграф первый первой главы «Медиаполис и гражданин медиаполиса: понятие и подходы к изучению» предполагает анализ ряда подходов к данному явлению, однако, рассмотрен лишь один подход, что либо предполагает недостаточное внимание автора к иным подходам, либо отсутствие таковых (в этом случае возникает вопрос почему с 2012 года научная и профессиональная общественность не отреагировала на весьма значимую, по мнению автора работы, теоретическую и практическую проблему). К сожалению, данная часть работы носит явно вторичный характер, автору не удалось проявить несомненно имеющиеся исследовательские и аналитические навыки и способности.

Параграф второй первой главы также носит ярко описательный характер, хотя очевидно, что автору было необходимо разобраться с существующей и перспективной нормативно-правовой базой для регулирования деятельности гражданина медиаполиса.

Вторая глава работы «Общественная активность гражданина российского медиаполиса: актуальная практика» посвящена анализу материалов двух сайтов за период, который автор считает оптимальным. Представлены многочисленные диаграммы и попытки анализа материалов, содержащихся в них. Однако, на наш взгляд, анализ, например, пятнадцати сообщений с выводами, что Хабаровский край входит в тройку представленности в материалах сайта «демократов» (аж два сообщения!) не являются репрезентативным. Автору скорее следовало бы оценить данную часть работы как создание методики возможного анализа подобных сайтов и проведение пилотажного исследования.

Первый параграф третьей главы посвящен анализу деятельности такой «известной личности, как гражданина современного российского медиаполиса», как Алексей Навальный. В работе он представляется, как «почётный» или «заслуженный» гражданин современного российского медиаполиса, однако, автор магистерской диссертации не объясняет с чем связано ограничение анализа одной «известной личностью» (отметим, что было бы достаточно интересно

исследовать представительство других статусных позиций в анализируемых материалах).

Третий параграф третьей главы представляет собой скорее некую самостоятельную часть, слабо связанную с остальным текстом (заметим, что и в целом части магистерской диссертации нуждаются в более акцентированных связках).

Сформулируем основные замечания к работе:

- 1) Несамостоятельность, вторичность параграфа первого первой главы.
- 2) Неумение представить материал второй главы в качестве методики и пилотажного исследования, а не в качестве полноценного исследования.
- 3) Недостаточная обоснованность выбора объекта исследования в параграфе первом третьей главы.
- 4) Недостаточная связанность и согласованность частей работы.
- 5) Угрожающее количество опечаток.

Однако, следует оценивать представленную работу не по тому, что в ней не сделано, а по тому, что сделано. Содержащийся в работе материал позволяет говорить, что работа, в целом, соответствует основным требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям (за исключением наличия количества опечаток). Автору работы удалось достаточно полно представить новый и актуальный материал, более того, создать определённый задел для продолжения исследований по данной тематике.

Работа заслуживает положительной оценки, её автор- присвоения искомой степени.

Рецензент, к.филос.н., доцент



Шишкин Д.П.