

Санкт-Петербургский государственный университет

*На правах рукописи*

ПАВЛОВА  
Лена Николаевна

ЖАНРОВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ ОЧЕРКОВ  
В. А. ГИЛЯРОВСКОГО

Специальность 10.01.10 – Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Санкт-Петербург  
2002

Работа выполнена на кафедре современной периодической печати факультета журналистики Санкт-Петербургского государственного университета

**Научный руководитель —**

доктор филологических наук,  
профессор *Борис Яковлевич Мисонжников*

**Официальные оппоненты —**

доктор филологических наук,  
профессор *Валерий Дзантимирович Таказов*

кандидат филологических наук,  
доцент *Татьяна Юрьевна Уша*

**Ведущая организация —**

*Казанский государственный  
университет*

Захщита диссертации состоится «\_\_\_\_\_» 2002 г.  
в \_\_\_\_\_ час. на заседании Диссертационного совета Д 212. 232.17  
по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук  
при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д.26, ауд. 303.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» 2002 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат филологических наук, доцент *O. B. Сляднева*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Жанр — явление подвижное, находящееся в зависимости от историко-литературных, культурных особенностей того или иного периода. В нем сконцентрированы не только основные литературно-исторические, эстетические тенденции, но и находит отражение авторская индивидуальность писателя и публициста, его личностные качества, поэтому исследования в области жанрообразования представляют неизменный интерес. В настоящее время наблюдается размытие жанровых границ, отмирание «чистых», появление синтетичных жанров. Тем не менее исследование дифференциальных жанровых признаков является необходимым при анализе любого литературного произведения.

Жанр очерка наиболее характерен для русской литературы XIX — начала XX века. На этот период пришелся расцвет «натуральной школы», в рамках которой творили Н. А. Некрасов, В. И. Даля, Д. В. Григорович, Н. В. Успенский и другие. «Физиологический» очерк нашел яркое отражение в творческом наследии «натуралистов», считавших этот жанр программным<sup>1</sup>.

В центре внимания диссертационного исследования оказываются циклы очерков В. А. Гиляровского, принесшие ему славу писателя и публициста и вызывающие интерес у многих поколений читателей. Очерки этого автора не затерялись среди множества произведений других очеркистов отмеченного периода. Он сумел передать атмосферу российской действительности конца XIX — начала XX века, описал людей, с которыми виделся, самые яркие

<sup>1</sup> См.: Физиология Петербурга. М., 1991; Цейтлин А. Г. Становление реализма в русской литературе (Русский физиологический очерк). М., 1965; «Натуральная школа» и ее роль в становлении русского реализма. М., 1997; Кулешов В. И. Натуральная школа в русской литературе XIX века. Изд. 2-е. М., 1982.

или трагические события своего времени. Необходимость осмысливания этого яркого литературного феномена представляется не только своевременной, но и актуальной.

Владимира Алексеевича Гиляровского называли «королем репортеров», ему посчастливилось стать свидетелем самых интересных и крупных событий, произошедших в России конца XIX века. Очерки В. А. Гиляровского и сегодня вызывают большой читательский интерес, поэтому неудивительно, что его творчество служит примером для многих поколений журналистов. Секрет столь продолжительной популярности произведений В. А. Гиляровского кроется в их доступности и легкости восприятия, что достигается автором приближением к разговорному стилю.

На протяжении многих лет В. А. Гиляровский был постоянным репортером таких периодических изданий, как «Московский листок», «Русские ведомости», «Русское слово» и «Московские вести», многие годы редактировал спортивный журнал «Конный спорт». Поскольку написание репортажей входило в обязанности штатного «летучего репортера», не было необходимости подписывать все газетные публикации.

К сожалению, установить авторство всего написанного В. А. Гиляровским не представляется возможным, поскольку краткие информационные заметки и репортажи стилистически почти не отличаются от материалов других репортеров. Использование штампов, общепринятых фраз не способствовало выражению авторской индивидуальности, что, собственно, и не является важным требованием в информационных жанрах. Вместе с тем подписанные произведения В. А. Гиляровского свидетельствуют о его тяге к литературной деятельности. Примером тому служат такие особенности его репортажей, как образность, стремление украсить газетный текст стихотворениями и экспромтами собственного сочинения.

В произведениях В. А. Гиляровского, жанр которых сложно определить однозначно, переплетаются элементы публицистики и художественной литературы.

Книги писателя издаются и переиздаются часто. Немало существует работ, в которых творчество В. А. Гиляровского исследуется в тех или иных аспектах. Однако не теряет актуальности задача осмысливания написанного им, и прежде всего — исследования жанровой специфики его произведений. Очерки с элементами мемуарного повествования, репортажа, литературно-

го анекдота всегда вызывали и вызывают интерес исследователей. Стиль В. А. Гиляровского отличается стремлением к репортажности. Объектом его неизменного интереса была жизнь «униженных и оскорбленных».

Социальные проблемы общества конца XIX — начала XX века, положение рабочих, беспризорность, бродяжничество, трудности жизни в большом городе — вот круг проблем, исследуемых В. А. Гиляровским. Именно исследуемых, поскольку он всегда старался проникнуть в суть происходящего, проанализировать на страницах печати причинно-следственные связи события или явления. В публикациях В. А. Гиляровского наблюдается стремление к рассмотрению объекта с разных точек зрения, приводятся мнения, суждения очевидцев, свидетелей, участников событий, собственные наблюдения.

**ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Диссертационное исследование посвящено выявлению жанрового своеобразия творчества В. А. Гиляровского, художественного мира писателя. С этой целью в работе уделено внимание проблеме выявления художественного хронотопа и соотношению автора, повествователя и героя, охарактеризованы особенности стиля писателя.

Традиционный жанр предстает у исследуемого нами автора в существенно преображенном виде: его своеобразие обусловлено прежде всего репортерским прошлым автора, «несоблюдением» им литературных канонов жанра, хотя его очерки основаны на традициях «натуральной школы», особыми элементами циклизации очерков. Органическое соединение указанных начал определяет своеобразие очерка В. А. Гиляровского, что и является **ПРЕДМЕТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ** в настоящей работе.

Все сказанное обуславливает круг **ЗАДАЧ**, поставленных в диссертации:

- охарактеризовать жанровую природу очерка В. А. Гиляровского;
- выявить специфичность хронотопа в произведениях писателя;
- охарактеризовать стилевое своеобразие его прозы;
- проанализировать в структуре очерка взаимоотношения автора — рассказчика — главного героя и связанную с этим систему персонажей;
- изучить композиционные особенности циклов очерков.

Необходимостью решения этих задач определяется содержание и структура работы.

**СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ТЕМЫ.** Посвященные творчеству В. А. Гиляровского исследования неравноценны по своей значимости, да и цели, которые ставят перед собой их авторы, весьма различны.

В. В. Гура — один из первых исследователей жизни и творчества данного автора<sup>2</sup>. Однако статьи данного исследователя носят преимущественно эссеистический характер и лишь вскользь характеризуют специфические особенности творчества писателя-журналиста. В частности, в критико-биографическом очерке «Жизнь и книги дяди Гиляя» (1954) — первой книге о писателе, автор рисует литературный портрет В. А. Гиляровского, описывая основные этапы жизни писателя — детство, юность, бурлакчество, актерство и репортажество. Особенно подробно в книге освещается работа Гиляровского-газетчика. Значительная часть очерка посвящена творчеству В. А. Гиляровского после революции 1917 года, его мемуарно-автобиографическим книгам «Записки москвича», «Москва и москвичи», «Мои скитания», «Друзья и встречи», «Люди театра». В очерке использованы отрывки из воспоминаний о В. А. Гиляровском А. П. Чехова, А. М. Горького, К. Г. Паустовского, раскрывающие личные качества публициста, его взгляды на журналистскую деятельность.

Нельзя не отметить книгу Н. И. Морозова, ученика и друга знаменитого репортера, «Сорок лет с Гиляровским» (1963). Это биографический очерк, в основу которого легли воспоминания Н. И. Морозова о писателе. В нем автор раскрыл не только малоизвестные страницы жизни одаренного писателя-москвича, но и рассказал о некоторых явлениях тогдашней литературной действительности, о некоторых современниках Гиляровского.

Е. Г. Киселева посвятила немало работ творчеству писателя<sup>3</sup>. Ее монография «Жизнь и творчество В. А. Гиляровского» (1966), представляет исследование жизни и журнально-литературной деятельности В. А. Гиляровского. В ней раскрывается идеиное со-

<sup>2</sup> См.: Гура В. Жизнь и книги Дяди Гиляя. Вологда, 1954; Гура В. Первая книга Вл. Гиляровского // Литературная Вологда. 1958. Кн. 4. С. 311 — 314.

<sup>3</sup> См.: Киселева Е. Г. Гиляровский и художники. Изд. 2-е, доп. Л., 1965; Киселева Е. Г. Гиляровский на Волге. Ярославль, 1962; Киселева Е. Г. Жизнь и творчество В. А. Гиляровского: Автореф. канд. дис. М., 1966; Киселева Е., Абаренкова Е. Москва Гиляровского: неизвестные страницы // Наш современник. 1997. № 9. С. 213 — 224; Киселева Е. Г. Рассказы о дяде Гиляе. М., 1983.

держание произведений В. А. Гиляровского, прослеживается история их создания, показана творческая эволюция писателя, особенности художественного мастерства. Но рассматривая все написанное В. А. Гиляровским, Е. Г. Киселева не имела возможности обстоятельно исследовать стилистические особенности его произведений, сделав по их существу лишь некоторые ценные суждения и замечания.

Иначе подходит к тому же предмету Б. И. Есин<sup>4</sup>. Его книга «Репортажи Вл. Гиляровского» (1985) подкупает не только подбором уникальных газетных материалов В. А. Гиляровского, но и постановкой многих актуальных проблем, стоящих перед исследователями творчества В. А. Гиляровского. Учебное пособие дает представление о системе русской печати первых пореформенных десятилетий в России, о периодике демократического направления. В ней характеризуется деятельность В. А. Гиляровского-журналиста с 1882 по 1905 г., преимущественно в московских изданиях. Автор показывает жизненный путь писателя, анализирует особенности его репортажей, своеобразие приемов репортерской деятельности. Вместе с тем в задачу Б. И. Есина не входило изучение текстов с точки зрения стилистики и типологии.

Фактически перечисленными работами исчерпывается круг научных исследований творчества В. А. Гиляровского. Правда, в книгах и статьях, посвященных теории жанра, упоминаются и произведения В. А. Гиляровского, служащие главным образом, иллюстративным материалом к теоретическим заключениям.

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ.** Исследование прозы В. А. Гиляровского потребовало соответствующей методологической основы, которую составили фундаментальные труды А. Н. Веселовского, М. М. Бахтина, В. В. Виноградова, Д. С. Лихачева, Ю. М. Лотмана — наиболее известных исследователей жанра<sup>5</sup>. Современному очерку посвящены

<sup>4</sup> См.: Есин Б. И. Репортажи Вл. Гиляровского. М., 1985; Есин Б. И. Русская журналистика 70 — 80-х годов XIX века. М., 1963.

<sup>5</sup> См.: Веселовский А. Н. Историческая поэтика. М., 1989; Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979; Виноградов В. В. Избранные труды. Поэтика русской литературы. М., 1976; Виноградов В. В. О теории художественной речи. М., 1971; Виноградов В. В. О художественной прозе. М., 1930; Виноградов В. В. Тургенев и школа молодого Достоевского (конец 40-х годов XIX века) // Русская литература. 1959. № 2. С. 54; Лихачев Д. С. Текстология: На материале русской

исследования Т. А. Беневоленской, В. П. Вомперского, Е. И. Журбиной<sup>6</sup> и других представителей русской филологии и журналистики, так или иначе затрагивающие проблему жанра и очерка. Разработанные ими положения и концепции легли в основу изучения художественно-публицистической прозы В. А. Гиляровского, обладающей яркой индивидуальной специфичностью.

Определяющими в диссертационной разработке теоретических проблем, связанных с историографией, стали исследования, раскрывающие специфику журналистики XIX - XX веков, посвященные научной методологии журналистского творчества (В. Г. Березиной, В. М. Горюхова, Б. И. Есина, Г. В. Жиркова, С. Г. Корконосенко, Г. В. Лазутиной, Б. Я. Мисонжникова, Е. П. Прохорова, Л. Г. Свитич, А.А. Тертычного, В. В. Ученовой).

Для рассмотрения вопросов, касающихся текстообразования, структуры и функций текста привлечены работы В. И. Конькова, И. П. Лысаковой, К. А. Роговой, Г. Я. Солганика.

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА.** В данной работе впервые была сделана попытка осуществить адекватный анализ произведений В. А. Гиляровского на стилистическом и композиционном уровнях. Ни в коей мере не претендую на роль первооткрывателя, автор исследует проблемы стилистических особенностей очерков В. А. Гиляровского, принципов циклизации очерков.

Жанровая специфичность очерков В. А. Гиляровского впервые рассматривается как система, элементы которой взаимосвязаны, вступают в сложные взаимоотношения — каждый из этих элементов становится предметом пристального внимания. С гораздо большей полнотой, нежели в появившихся ранее работах, выявлена и охарактеризована связь на-

литературы X — XVII вв. Л., 1983; Лотман Ю. М. В школе поэтического слова: Пушкин, Лермонтов, Гоголь. М., 1988; Лотман Ю. М. Семиотика культуры и понятие текста // Русская словесность. М., 1997. С. 202 — 212; Лотман Ю. М. Структура художественного текста. М., 1970; Лотман Ю. М. Реализм русской литературы 60-х годов XIX века: Истоки и эстетическое своеобразие. Л., 1974.

<sup>6</sup> Беневоленская Т. А. Композиция газетного очерка. М., 1975; Беневоленская Т. А. О языке и стиле газетного очерка. М., 1973; Беневоленская Т. А. Портрет современника: Очерк в газете. М., 1983; Беневоленская Т. А. Проблемы современного газетного очерка. М., 1969; Вомперский В. П. О стиле очерка // Стилистика газетных жанров. М., 1981. С. 111 — 118; Журбина Е. И. Искусство очерка. М., 1957; Журбина Е. И. Теория и практика художественно-публицистических жанров. М., 1989.

следия В. А. Гиляровского с традициями русской литературы, в частности «натуральной школы».

**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Представленные в работе положения, обобщения и выводы могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения творчества В. А. Гиляровского при чтении лекционных курсов и проведении семинаров по истории русской журналистики, стилистики русского языка в вузах, при создании фундаментальной истории журналистики начала XX века.

**АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ.** Основные результаты выполненного исследования были апробированы в ходе научных конференций: научно-практической конференции, посвященной Году Арктики (Якутск, 1998), «Проблемы издательского дела» (Якутск, 1999), «Конференции молодых ученых» (Якутск, 1999), «Конференции молодых ученых» (Якутск, 2000), «Журналистика и просвещение общества» (С.-Петербург, 2001). Основные идеи диссертации изложены в пяти научных публикациях.

Выходы и фактография диссертационного исследования неоднократно апробировались в процессе преподавательской деятельности автора в Якутском государственном университете, при разработке курса «Литературное редактирование».

**СТРУКТУРА РАБОТЫ.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении представлена общая характеристика диссертационного сочинения, освещена глубина разработанности темы и ее актуальность, определены предмет и задачи, намечены методологические подходы исследования.

В первой главе «**Очерк в системе публицистических жанров**» исследуется специфичность очерка в системе литературных и публицистических жанров. Рассматривается проблема соотношения лингвистики и поэтики, проблемы связности и цельности текста, роли композиции, контекстов. Характеризуются типы связей в художественном тексте, поднимается проблема типологии публицистических жанров.

Жанр рассматривается в сочетании историко-генетического и системно-синхронического подхода. Исследуется хронотоп как важнейшая категория художественного мира. Действительно, в произведе-

ниях В. А. Гиляровского категория времени играет едва ли не главную роль, поскольку очерки были написаны в форме воспоминаний о былом. Писатель пытается реконструировать прошлое, создать иллюзию реальности и сиюминутности происходящих перед его мысленным взором событий. Достигается данный эффект с помощью грамматических, лексических, синтаксических средств. Смена временных, повествовательных форм, введение в текст диалогов, цитат создает ощущение «настоящего», происходящего здесь и сейчас. Именно этот принцип, которому следует В. А. Гиляровский, отличает его произведения в ряду созданных в этот же период другими очеркистами.

Все сказанное о времени можно отнести и к художественному пространству. Хотя пространственные картины в словесном искусстве воспринимаются лишь ассоциативно, тем не менее, являясь средой для движения времени, пространство, в свою очередь, само меняется, динамизируется. Именно в движении возникает единство пространства и времени. Относительно пространства необходимо отметить, что в очерках В. А. Гиляровского оно часто сужено до географического, территориального. Поскольку очерки В. А. Гиляровского нельзя назвать собственно художественными произведениями, то и категория пространства в данном случае предстает соответствующим образом. Если в художественном произведении пространство — это часть художественного мира, то в очерках данного автора пространство — это лишь территория, на которой происходили те или иные события, хотя в отношении очерков цикла «Трущобные люди» и можно говорить о пространственно-временных представлениях. Описание трущоб, притонов играет немаловажную роль в раскрытии образов героев. Но часто Москва и ее окрестности — вот средоточие всех событий и явлений, описанных В. А. Гиляровским.

Синтез двух жанров, принадлежащих разным публицистическим родам, а именно репортажа и очерка, позволил В. А. Гиляровскому создать весьма своеобразные произведения с точки зрения композиции и стиля. В очерки В. А. Гиляровского часто включены документы, статистические данные, фрагменты из ранее опубликованных статей, цитаты из других произведений, хроникально-информационные вставки.

В работе выявляются формы выражения авторской модальности в репортаже и очерке, композиционные функции авторского «я». Поднимается вопрос соотношения в речевой ткани репортажа элементов описания, повествования и рассуждения.

Во второй главе «**Стилистические особенности очерков В. А. Гиляровского**» проведен стилистический анализ произведений. Очерки В. А. Гиляровского отличаются синтезом стиля репортажа и стиля очерка, относящихся к разным родам публицистики — событийному и художественному соответственно. Именно репортажный характер придает его произведениям динамичность, доступность, красочность и «рельефность» в описании, вследствие чего у читателя возникает ощущение реальности происходящего, таким образом срабатывает «эффект присутствия», который достигается использованием таких приемов, как диалоги в ткани произведения, просторечная лексика, арго, анахронизмы.

С начала своей репортерской деятельности В. А. Гиляровский придавал особое значение социальным проблемам: будь то бедственное положение рабочих чайной фабрики или обитателей нележальных домов, беспризорников. В его книгах «Москва и москвичи», «Мои скитания», «Трущобные люди», «Люди театра» отражена жизнь низших слоев населения, о существовании которых в российском обществе того периода говорили с большим нежеланием. Весь ужас существования этих людей был без прикрас описан В. А. Гиляровским.

Исследуя подобные темы, автор не мог не обращать внимания на лексику. Авторская речь не лишена разговорности, даже просторечности. Демократизация авторской речи достигается введением в ткань очерков диалектных и «сословных» форм языка. Писатель использует в произведениях ненормативную лексику представителей трущоб, особенности речи разных сословий, профессионализмы. Относительно лексико-фразеологических средств отметим, что основной лексический материал в очерках нейтрален. Бытовые слова и выражения часто включены в прямую речь героев или в повествовательную форму несобственно-прямой речи. Язык очерков В. А. Гиляровского не богат художественной образностью, но обладает экспрессивностью.

Образ автора в любом очерке исследуемых циклов можно определить как «естественнное и честное «я»». Часто повествование ведется от 1-го лица единственного числа. Но цикл «Трущобные люди» отличается стремлением автора скрыться за повествователем. В этом цикле В. А. Гиляровский одновременно выступает в нескольких ипостасях: как бытописатель, лирик, социолог. Вместе с тем он всегда незаметен читателю.

В очерках переплетаются бытовые сценки, лирические и философские рассуждения. Следовательно, используются и соответствующие языковые средства в зависимости от «амплуа» автора, от стиля произведения. Сложные синтаксические конструкции, умолчания свойственны философским и лирическим отступлениям, тогда как диалоги, прямая речь и косвенная речь, экспрессивная лексика свойственны бытовым зарисовкам.

Авторская модальность выражается не только в повествовании от 1-го лица, в использовании оценочной лексики, но и во внутренних монологах (прием художественной литературы), лирических и философских отступлениях.

Диалоги, прямая речь и несобственно-прямая речь, документальность, фактографичность, присущие репортажному стилю, — основные стилистические средства, применяемые В. А. Гиляровским в речевой ткани очерков. Грамматические формы глаголов, использованные в разных временных планах, обеспечивают динамизм — быструю и частую смену речевых планов.

Стилистический анализ очерков показывает, что жанровое определение произведений В. А. Гиляровского осложнено творческим методом писателя-журналиста, его особым подходом к обработке материала. На наш взгляд, жанр произведений В. А. Гиляровского можно определить и как документально-исторический очерк. В основу многих очерков легли репортажи, опубликованные в разные годы в московских периодических изданиях. Однако и понятие «физиологичности» присуще очеркам В. А. Гиляровского, что позволяет отнести эти сочинения к художественно-публицистическому жанру. В итоге на стыке публицистики и художественной литературы возник неповторимый стиль В. А. Гиляровского. Именно репортажный стиль придает очеркам документально-исторический характер. Нравоописательный, «физиологический» очерк В. А. Гиляровского характеризуется детальным изучением явлений, представляющих большой социальный интерес и актуальность. Возможно, поэтому сюжет как таковой играет в его очерках второстепенную роль, в отличие от описания объекта, его характерных черт и признаков.

Несомненно, одной из самых важных жанрообразующих особенностей очерка является устремленность к факту, документу.

Интерес В. А. Гиляровского к факту объясняется его профессиональной деятельностью.

В третьей главе «Композиционные особенности циклов очерков В. А. Гиляровского» рассматриваются композиционные особенности циклов очерков. Цикл очерков объединяет вполне разнообразные произведения. Относительно формообразующих признаков очерка или цикла очерков многие исследователи склонны выделять несколько характерных особенностей. Одна из таких особенностей — широкозахватность композиции, то есть способность связывать в идейно-художественное единство большое количество разнообразных фактов и эпизодов, и бесфабульность. Отсюда следует некоторая аморфность очерковой формы, позволяющая ей стать безразмерной, включать в себя огромное количество материала, так как звенья сюжетно-композиционной системы могут наращиваться как угодно долго. Фабульная схема, по мнению многих исследователей, вообще не связывает собою материал. Эти особенности можно обнаружить и в очерках В. А. Гиляровского.

К формообразующим признакам циклов очерков В. А. Гиляровского можно отнести следующие особенности: композиционное единство большого количества разнообразных фактов и эпизодов, бесфабульность, публицистичность, стремление к документальной точности, повторяемость элементов. Во всех циклах В. А. Гиляровского объектом описания являются жизнь, быт и нравы представителей разных слоев населения. Автор рисует быт старой Москвы с ее трущобами, трактирами, долговой тюрьмой и ресторанами. В. А. Гиляровский типизирует черты городской бедноты, иллюстрируя примерами из жизни реальных людей, с которыми он встречался в период репортерской деятельности.

Одним из главных повторяющихся элементов сюжетно-композиционной системы таких очерков, как «Москва и москвичи», «Мои скитания», «Трущобные люди» является противопоставление «человек-среда». Такой прием создает достаточно однообразные и узнаваемые фрагменты, что входит в задачу писателя, а также не отвлекает от главной идеи, позволяет ей находиться на поверхности и сохраняет целостность жанрового образования, а именно очеркового.

Композиционная пестрота и мозаичность достигается объединением в одном произведении разных эпизодов в разных жанровых

формах: анекдот, репортаж, элементы мемуарного повествования, отрывки стихотворений и экспромты.

Идеальная фабула в циклах очерков В. А. Гиляровского отсутствует, так как ее движение прерывается, хронология не выдержана. Сюжет развивается благодаря появлению очередного звена в цепи воспоминаний: один сюжет дает основу для другого. Событийный, фабульный уровень служит фундаментом для развития авторской мысли, он ею полностью управляем, гораздо более от нее зависим, чем в художественном произведении. Необходимо отметить, что на фабульном уровне не прослеживаются такие важные моменты, как завязка, кульминация, развязка. Эти элементы прослеживаются на событийном уровне.

В циклах очерков В. А. Гиляровского обращает на себя внимание смешение реальных лиц и типизированных представителей социальной категории, что создает мозаичность восприятия. Очерки стилистически свободно оформлены: содержат обилие диалогов, цитат, поэтических отступлений, исторических справок.

Практически все циклы очерков В. А. Гиляровского автобиографичны, за исключением книги «Трущобные люди», где авторское «я» во многих произведениях скрыто под маской повествователя, что является, собственно, художественным приемом.

Все циклы объединены единым образом повествователя, который часто, как принято в публицистическом произведении, и есть автор. Писатель ведет повествование от своего имени и выступает центральной организующей фигурой всех произведений. Но все циклы отличаются жанровым своеобразием. Если «Трущобные люди» можно назвать сборником художественно-публицистических очерков, то «Друзья и встречи», «Мои скитания», «Люди театра» — циклами мемуарно-автобиографических очерков, «Москва и москвичи», «Москва газетная» — документально-публицистическими циклами. Очерки этих циклов можно определить так: «Трущобные люди» — физиологические очерки, «Друзья и встречи» — портретные очерки, «Москва и москвичи», «Москва газетная» написаны в жанре воспоминаний, «Люди театра» — портретные и путевые очерки.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, намечаются перспективы изучения прозы В. А. Гиляровского, объясняются причины все возрастающего интереса к его творчеству как читателей, так и исследователей.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

— Журналистский текст в социокультурной динамике // Проблемы и пути развития языков и культуры народов Арктики. Якутск: Изд-во Якутского гос. ун-та, 1998. — 0,2 п. л.

— Синтез жанров: репортаж в очерках В.А.Гиляровского // Средства массовой информации в современном мире. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. — 0,1 п. л.

— Аспекты изучения журналистского текста // Вопросы филологии в контексте современности: Сборник научных трудов. Якутск: Изд-во Якутского гос. ун-та, 1999. — 0,4 п. л.

— Социолингвистический аспект изучения журналистского текста // Проблемы издательского дела. Якутск: Изд-во Якутского гос. ун-та, 1999. — 0,1 п. л.

— Репортажный характер очерков В.А. Гиляровского // Вестн. Якутского гос. ун-та. 2002. Вып.2. №1. — 0,3 п. л.

---

Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ  
Заказ 189.      Объем 1 пл.      Тираж 100 экз.

Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ  
Заказ 189.      Объем 1 п.л.      Тираж 100 экз.