

ОТЗЫВ

на диссертацию Е.А.Королева «Конкуренция политических партий как фактор развития плюрализма в российской медиасфере», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 «Журналистика»

Диссертационное исследование Е.А.Королева посвящено актуальной для современной России теме – развитию политического плюрализма, и, более конкретно – поиску взаимосвязи между степенью конкуренции политических партий и степени плюрализма в российской медиасфере. Так сам автор формулирует задачу своего исследования, однако прочтение текста диссертации показывает, что автор рассматривает не только медиасферу, но и другие направления публичной политики, точнее – публичную сферу как таковую. Если бы автор артикулировал эту сторону работы более четко, и привлек бы к рассмотрению концепцию публичной сферы Ю.Хабермаса, а также развитие этой концепции в современной российской политологической литературе, то диссертационная работа смотрелась бы еще более выигрышно. Тем более, что ее автор в ней кратко анализирует свой собственный практический опыт создания реальной плюралистической коммуникативной площадки в Санкт-Петербурге – проекта «Полит-просвет», который стал важной частью общественно-политической жизни нашего города. В любом случае актуальность диссертационной работы не вызывает сомнения.

Наиболее важными с научной точки зрения результатами работы стала оценка ее автором степени плюрализма как российской партийной системе, так и ведущих общероссийских газет. Для проведения такой оценки был использован авторский метод операционализации изучаемого уровня плюрализма. Одним из интересных выводов работы стал вывод о том, что «даже правительственное издание находится ниже на шкале плюрализма, чем само правительство». Одной из причин такого явления автор справедливо на наш взгляд, называет «самоцензуру журналистского цеха, наличие которой отмечают не только теоретики, но и практикующие специалисты» (с. 128). Вместе с тем вызывает сомнение правомерность требования представления в каждом СМИ всей палитры политических мнений, отсутствие которого приводит например, к такому выводу (с. 131): «В связи с этим информационную политику «Новой газеты» мы называем антиплюралистичной, нацеленной на недопущение переговорного процесса, на разрушение диалоговых форм взаимодействия власти и общества». На наш взгляд, плюрализм в медиасфере достигается возможностью представления разных позиций, которые могут выражаться в изданиях различной направленности, а не требованием плюрализма позиций в каждом печатном органе.

В диссертации также встречаются неточности и недостаточно ясные формулировки. Так, на стр. 64 говорится о том, что из числа депутатов были исключены такие споровоссы, как Геннадий и Дмитрий Гудковы, тогда как в реальности это относится только к первому из них. На стр. 22 автор пишет: «Однако взгляды Вебера и Шумпетера оказали большое влияние на сторонников плюралистических теорий современной демократии. Последний обосновывал необходимость участия широких слоёв населения в политическом процессе (партиципаторная демократия,

демократия участия)», из этой фразы следует, что Шумпетер является сторонником демократии участия, что не так.

Несмотря на эти замечания, в целом можно констатировать, что представленная работа вполне соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика»

Доктор политических наук, заведующий кафедрой прикладной политологии Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

06.05.2014

А.Ю.Сунгуров

