

Санкт-Петербургский государственный университет

*На правах рукописи*

**Тугова Анна Феликсовна**

**«Двойные стандарты» в массмедийной практике  
(социально-политический анализ)**

Специальность 10.01.10 – журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Санкт-Петербург  
2010

Работа выполнена на кафедре международной журналистики факультета журналистики Санкт-Петербургского государственного университета

**Научный руководитель:** доктор политических наук, профессор  
*Николай Сергеевич Лабуш*

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, доцент  
*Сергей Анатольевич Шатравин*  
доктор философских наук, профессор  
*Игорь Петрович Яковлев*

**Ведущая организация:** Московский государственный  
университет им. М. В. Ломоносова

Защита состоится «18» февраля 2010 года в 14 часов на заседании совета Д 212.232.17 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199004, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д. 26, факультет журналистики СПбГУ, ауд. 303.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «  » \_\_\_\_\_ 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат филологических наук, доцент

Л. Г. Феценко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В современных условиях средства массовой информации играют важную роль в функционировании общества, разрешении возникающих противоречий и сложных проблем. Очевидно, что сегодня политический процесс невозможен без участия в нем СМИ. Однако масс-медиа сами являются мощным средством ведения политической борьбы. Создавая и распространяя определенные информационные сообщения, СМИ оказывают влияние на аудиторию, разрушая сложившиеся стереотипы и стандарты и формируя новые.

В практике международных отношений, в деятельности политических лидеров стали часто иметь место «двойные стандарты». Они проявляются как в ведении межгосударственной политики, так и во внутривнутриполитической борьбе. При оценке событий самого разного уровня мы сталкиваемся с проявлениями данного феномена, что, с одной стороны, находит свое отражение на страницах печати. С другой стороны, сами СМИ являются источником «двойных стандартов», влияя на общественное мнение и манипулируя им. В политических дискуссиях, а также в масс-медиа термин «двойные стандарты» употребляется в самых разных вариантах, отражая схожие, а иногда заметно расходящиеся явления.

**Актуальность исследования** обусловлена рядом факторов. Во-первых, широтой распространения феномена «двойные стандарты», охватывающего важнейшие сферы человеческих отношений и оказывающего существенное влияние на взаимодействие субъектов в мире доминирующей демократии, а значит, на развитие событий.

Несмотря на то, что на сегодняшний день большинство западных государств поддерживают демократические ценности и свободы, проявления «двойных стандартов» особенно часто встречаются в сферах внешней и внутренней политики.

Существует точка зрения, что в настоящее время термин «демократия» используют западные страны как прикрытие (прежде всего, США) для оправдания политики «двойных стандартов» и совершения агрессивных действий в целях преследования различных интересов.

Во-вторых, сложностью или даже невозможностью устранения одной из объективных причин, лежащих в основе феномена, когда позиция «мы – они» обрекает любого субъекта попасть в ловушку «двойных стандартов». Установка «свои»-«чужие» существует внутри каждого субъекта, оказывая влияние на оценки, подходы, действия.

В-третьих, противоречием ролей, которые на сегодняшний день играют средства массовой информации в современном демократическом обществе, с одной стороны, призванные выполнять функцию «независимого наблюдателя», «сторожевого пса на службе общества», «оппонента правительства», защитника основных прав и свобод человека, а с другой стороны, во многих случаях выступая как агент тех или иных политических сил или движений.

В-четвертых, негативными последствиями применения практики «двойных стандартов» в СМИ при освещении таких общечеловеческих проблем глобального масштаба, как угроза международного терроризма, обострение межнациональных конфликтов, глобальные проблемы экологии, проблема истощения ресурсов и др., для эффективного решения которых требуются универсальный подход и консолидация усилий международного сообщества. В особенности, существенной ролью, которую играют средства массовой информации, с одной стороны способствуя распространению терроризма, а с другой стороны, представляя неиспользованные возможности в противостоянии этой «чуме 21 века».

В-пятых, недостаточным освещением в российской и зарубежной научной литературе проблематики, связанной с «двойными стандартами» в широком смысле, а именно, отсутствием комплексного анализа сущностных характеристик феномена, а также особенностей практики «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе при освещении событий СМИ.

В XXI веке усугубились глобальные проблемы и угрозы, с которыми столкнулось человечество в прошлом. Начиная с последней четверти XX века, резко возросло количество террористических актов, на фоне кризиса социалистической системы увеличилось число межнациональных конфликтов и противоречий, подход к решению которых на данный момент часто происходит на основе «двойных стандартов», что находит свое отражение в прессе. В результате попыток разрешить конфликты силовыми методами под лозунгом «распространения демократии» попираются основные права человека, происходят этнические чистки вплоть до геноцида народов. Средства массовой информации играют важную роль при освещении конфликтов и противоречий на межнациональной почве. Задача прессы – создавать объективную картину происходящих событий, однако вопреки профессиональным нормам, часто журналисты демонстрируют предвзятое отношение, дискриминируя черты одного народа и создавая необходимый имидж в угоду политическим и иным интересам.

**Степень научной разработанности** данной проблемы. В последние несколько лет словосочетание «двойные стандарты» часто встречается на страницах прессы, произносится в эфире электронных средств массовой информации в выступлениях политиков, журналистов, общественных деятелей. Однако обращение к научной литературе с целью прояснить суть этого явления, определить, в чем оно проявляется и каковы его источники, приводят к малоутешительным результатам.

Тем не менее, существует литература, которая дает основания для подхода к данной проблеме, предоставляет возможность обнаружить феномен, определить его сущность, выявить характерные черты. Все теоретические работы условно могут быть разделены на три большие группы.

Первую группу составляют научные труды по философии, социальной психологии, политологии, теории управления государством, в том числе

философские словари и специализированные энциклопедические издания в области философии, которые позволяют взглянуть на феномен «двойные стандарты» через призму философских категорий: «этика», «мораль», «истина» и др.<sup>1</sup>

Скрытые причины существования «двойных стандартов», влияние внутренних механизмов личности, подсознательных установок на их возникновение выявляются на основании работ по социальной психологии, теории личности<sup>2</sup>.

Анализ специфики «двойных стандартов» в сфере международных отношений базируется на основе работ западных и российских ученых-политологов таких, как Н. Хомский, А. И. Уткин, У. Р. Мид, в которых анализируется геополитическая стратегия США, приводятся примеры нарушения прав человека<sup>3</sup>. При анализе исторической ретроспективы практики «двойных стандартов» используются труды по истории Советского Союза, работы по истории фашистской Германии<sup>4</sup>.

Для понимания философских этических аспектов, объясняющих «идеологию» политики «двойных стандартов», а также корни и философскую подоплеку применения «двойных стандартов» на международной арене на современном этапе, рассматриваются монографии ученых Н. А. Трофимчука, Ф. Фукуямы, статьи философа А. Зиновьева, советника Р. Рейгана, политолога Дж. Киркпатрик, журналиста и политолога Р. Кагана<sup>5</sup>.

Политико-правовой аспект применения практики «двойных стандартов» раскрывается на основании трудов таких авторов, как Н. Хомский, статей Э. Хермана, Э. Ханауэра. Этический аспект борьбы с терроризмом, проблема использования политики «двойных стандартов» при

---

<sup>1</sup> Краткий философский словарь / Под ред. Розенталя М. и Юдина П. – Л., 1964; Постмодернизм: энциклопедия / Под ред. Грицанова А. А., Можейко М. А. М., 2001; Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. М., 2000; Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. М., 2004; Goosens Ch. Towards a theory of relativity of truth in morality and religion. NY, 1991.

<sup>2</sup> Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. СПб, 2000; Мадди С. Теория личности. Сравнительный анализ. М., 2002; Майерс Д. Социальная психология / Пер. З. Замчука. СПб, 2001;

<sup>3</sup> Мид У. Р. Власть, террор, мир и война. М., 2006; Уткин А. И. Американская стратегия для XXI века. М., 2000; Уткин А. И. Мир после сентября 2001 года. М., 2002; Chomsky N. Failed states. The abuse of power and the assault on democracy. NY, 2006.

<sup>4</sup> Беладди Л., Краус Т. Сталин. М., 1989; Кукушкин Ю. С. Очерки истории Советской Конституции. М. 1987; Линн П., Принс Л., Прайор С. Неизвестный Гесс. Двойные стандарты Третьего рейха / Пер. с англ. Ю. Соколова. М., 2006; Хоскинг Дж. История Советского Союза. М., 2000.

<sup>5</sup> Фукуяма Ф. Сильное государство. М., 2006; Зиновьев А. Двойные стандарты // <http://www.zinoviev.ru/ru/articles/zinoviev-standarty.html>; Kagan R. Power and weakness // <http://www.policyreview.org/JUN02/kagan.html>; Kirkpatrick J. Dictatorships and double standards // Commentary magazine. 1979. Nov.

реализации антитеррористических кампаний отражена в научных статьях сборника на английском языке под редакцией Джорджа Меггла<sup>6</sup>.

Вторую группу работ составляют научные труды, используемые при анализе «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе. Это, в первую очередь, работы по теории коммуникации, связям с общественностью, политическим коммуникациям, политическому PR, информационным технологиям, манипуляции, информационным войнам. Среди них наиболее важными для данной работы следует назвать труд бельгийского журналиста М. Коллона «Нефть, PR, война». Манипуляция с помощью технологии «двойных стандартов» анализируется на базе исследований Д. П. Гавры, С. Кара-Мурзы, И. Н. Панарина, И. П. Яковлева, в которых представлены различные аспекты манипулятивного воздействия на общественное сознание и общественное мнение<sup>7</sup>.

Среди трудов о взаимосвязи политической сферы и сферы массовых коммуникаций, роли журналистике в демократическом обществе, проблемах взаимоотношений с властью, необходимо выделить исследования зарубежных и российских авторов М. Н. Грачева, К. Волтмер, И. И. Засурского, В. А. Сидорова, Е. П. Прохорова<sup>8</sup>.

Особую роль при рассмотрении этического аспекта практики «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе играют труды по нормам профессиональной этики и праву связей с общественностью и журналистики. Среди них следует назвать работы С. Г. Корконосенко, В. В. Ворошилова, О. Л. Тульсановой.

Важная для исследования информация о правовых и этических нормах и принципах функционирования зарубежных средств массовой информации

---

<sup>6</sup> Лабуш Н.С., Пую А. С. Информационные технологии и терроризм: теория и современная практика. СПб, 2005; Хомский Н. Государства-изгои. Право сильного в мировой политике / Пер. с англ. В. Войткевич. М., 2003; Ethics of terrorism and counter-terrorism / Edited by G. Meggle. – Frankfurt, 2005 Hanauer E. The U.S. double standards on rights: <http://www.doublestandards.org/hanauer1.html>; Herman E. Rogues have no right to self-defense: [http://www.dissidentvoice.org/Articles7/Herman\\_Rouges-Defense.htm](http://www.dissidentvoice.org/Articles7/Herman_Rouges-Defense.htm).

<sup>7</sup> Гавра Д. П. Основы теории коммуникации: Учеб. пособие. Ч. 1. СПб, 2005; Доценко Е. Л. Психология манипуляции. СПб., 2003; Коллон М. Нефть, PR, война. Глобальный контроль над ресурсами планеты. М., 2000; Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М., 2005; Шишкина М. А. Паблик рилейшнз в системе социального управления. СПб, 2002; Яковлев И. П. Современные теории массовых коммуникаций: Учеб. пособие. СПб, 2004.

<sup>8</sup> Грачев М. Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М., 2004; Засурский И. И. Масс-медиа второй республики. М., 1999; Прохоров Е. П. Журналистика и демократия. М., 2004; Сидоров В. А. Политическая структура средств массовой информации. М., 1994; Mass media and political communication in new democracies / Ed. by Voltmer K. London, NY, 2006; Framing terrorism. The news media, the government and the public / Ed. by Norris P., Kern M., Just M. R. London, NY. 2003.

содержится в работах С. А. Михайлова, С. М. Виноградовой, А. С. Пую, А. С. Быковой, В. С. Соколова<sup>9</sup>.

При анализе «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе используются материалы научно-практических конференций, проводимых на факультете журналистики СПбГУ<sup>10</sup>, а также материалы конференции «Свободные средства массовой информации» Московской школы политических исследований<sup>11</sup>.

Третья группа – научные исследования, рассматривающие «двойные стандарты» в качестве предмета анализа. Теоретических работ, специально посвященных анализу феномена «двойные стандарты», в частности, в информационно-коммуникативном пространстве, нами не обнаружено.

Среди изученных источников непосредственно проблеме «двойных стандартов» посвящено исследование американского профессора Дэвида Коула под названием «Иностранцы-враги: двойные стандарты и конституционные свободы в войне против терроризма»<sup>12</sup>. Однако автор использует термин «двойные стандарты» без определения и характеристики, затрагивая узкий аспект явления, связанный с внутренней политикой США по отношению к иностранным гражданам и лицам мусульманского вероисповедания после 11 сентября. В 2006 году также появилась работа Джеймса Рассела, посвященная «двойным стандартам» социальной политики на примере опыта стран Европы и США; в ней феномен «двойные стандарты» также раскрывается автором в узком аспекте; теоретические основания и практика в прессе не анализируются. В упомянутой выше работе П. Линна и соавторов «Неизвестный Гесс. Двойные стандарты Третьего Рейха» рассматриваются противоречивые примеры из истории фашистской Германии. Словосочетание «двойные стандарты» используются в названии, однако в работе отсутствуют дефиниция и обоснование данного понятия.

---

<sup>9</sup> Быкова А. С. Масс-медиа стран-членов Европейского Союза: политико-правовые вопросы регулирования содержания информации. СПб, 2004; Корконосенко С. Г., Ворошилов В. В. Право и этика СМИ: Учебное пособие. СПб, 1999; Михайлов С. А. Современная зарубежная журналистика. СПб, 2005; Михайлов С. А. Современная зарубежная журналистика: правила и парадоксы. СПб, 2002.; Прохоров Е. П. Правовые и этические нормы в журналистике. М., 2008; Пую А. С. Журналистика Франции. Плюрализм и этатизм. СПб, 2003; Тульсанова О. Л., Дорский А. Ю. Этическое и правовое регулирование связей с общественностью и рекламы. СПб, 2006.

<sup>10</sup> Кривоносов А. Д. PR-текст и манипуляция сознанием // Средства массовой информации в современном мире. Тезисы научно-практической конференции. СПб, 2002; Кузин В. И. О теориях «отложенной честности» и журналистике без этики/ Средства массовой информации в современном мире. СПб., 2004; Шишкин Д. П. Информационная политика: цели, принципы, задачи / Средства массовой информации в современном мире. СПб, 2008 и др.

<sup>11</sup> Херманн М. К. Политическая коммуникация: воздействие средств массовой информации на общество в современных государствах // Свободные средства массовой информации. Материалы конференции. М., 2000.

<sup>12</sup> Cole D. Enemy-Aliens: Double Standards and constitutional freedoms in the war on terrorism. – N. Y., 2003; Russel J. W. Double standard: social policy in Europe and the United States. NY, 2006.

Отсутствие фундаментальных работ поставило задачу рассмотрения и анализа «двойных стандартов» с помощью понятий и принципов общественно-социальных наук.

**Проблема исследования** заключается в выявлении и анализе «двойных стандартов», в самой противоречивости существования и действия феномена «двойные стандарты»: с одной стороны, морально порицаемого общественностью, признаваемом аморальным, а с другой стороны, ею же практикуемом и незаметно в качестве «механизма» влияющем на ход исторических событий.

**Объект исследования** – современная западная и российская периодическая печать; материалы российских и западных электронных каналов СМИ, размещенные на официальных сайтах в сети Интернет.

**Предмет исследования** – массмедийная практика и технология «двойных стандартов».

**Цель и задачи исследования.** Цель работы – выявить природу и определить сущностные характеристики феномена «двойные стандарты», используемого в информационном поле социального взаимодействия акторов политического процесса, на основе публикаций западной и российской прессы.

В связи с поставленной целью исследования были сформулированы следующие **задачи**:

1. Определить причины возникновения «двойных стандартов», выявить границы существования феномена;
2. Провести ретроспективный анализ практики «двойных стандартов» и проанализировать специфику проявления «двойных стандартов» в сфере международных отношений;
3. Проанализировать информационно-коммуникативную специфику проявления «двойных стандартов» и выявить степень влияния на нее профессиональных этических норм;
4. Выявить причинно-следственные связи возникновения «двойных стандартов» в журналистской практике и функционировании средств массовой информации;
5. Исследовать формально-содержательные аспекты массмедийной практики «двойных стандартов».

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с сентября 2001 по настоящее время, что обусловлено тем, что события 11 сентября позволили найти на практике общую базу для объективной оценки событий, вопреки распространенному ранее применению «двойных стандартов». Для анализа эмпирической базы был выбран именно этот период. Но в связи с тем, что многие процессы, свойственные международным отношениям, начались задолго до указанных событий, принцип историзма потребовал обращения к практике «двойных стандартов» более ранних периодов.

**Методологическая база.** Методологическую основу работы составили фундаментальные законы и категории философии, в первую очередь, закон



единства и борьбы противоположности, закон отражения, научные понятия и категории социальной психологии. В работе использован общенаучный метод познания, а также основанные на нем частно-научные методы сравнительного, логического, системного анализа и контент-анализа. В диссертации также использовались институциональный, функциональный и структурно-функциональный методы политических наук. При выявлении практики «двойных стандартов» в освещении событий используется метод сравнительного анализа с элементами индукции и дедукции. В частности, используется метод аналогии. Метод анкетного опроса журналистов зарубежных каналов СМИ использовался автором для получения необходимой эмпирической информации для последующего выявления наиболее распространенных на данный момент факторов практики «двойных стандартов».

**Эмпирическая база исследования** включает материалы таких британских периодических изданий, как «Гардиэн» («The Guardian»), «Индепендент» («Independent»), «Файнэншл Таймс» («The Financial Times»), «Таймс» («The Times»), «Дэйли Телеграф» («The Daily Telegraph»), «Экономист» («The Economist»), а также материалы сайта «Русской службы телеканала Би-би-си» («BBC»); публикации из американских газет «Нью-Йорк Таймс» («The New York Times»), «Вашингтон Пост» («The Washington Post»), «Уолл-Стрит Джорнал» («The Wall Street Journal»), «Крисчен Сайенс Монитор» («The Christian Science Monitor»), журнала «Тайм» («The Time»).

Рассмотрение российской прессы используется для нахождения параллели при освещении аналогичных событий с британскими и американскими периодическими изданиями. Таким образом, эмпирическую базу составляют материалы российских периодических изданий: «РБК Daily», «Независимая газета», «Российская газета», «Новая газета», «Ведомости», «Известия», «Коммерсантъ»; электронные периодические издания «Взгляд.ру», «Газета»; журналов «Русский репортер», «Эксперт», «Русский Newsweek», «Россия в глобальной политике», «Neftegaz.ru», а также информация из Интернет-источников, в том числе архивов официальных сайтов российских и зарубежных периодических изданий, теле- и радиокompаний; сайты информационных агентств, новостных порталов, веб-страницы, архивы мнений, блоги, сайты мониторинга прессы, материалы онлайн-видеоархива «Youtube».

Среди изданий западной прессы также используются выборочные материалы прессы таких стран Евросоюза, как Франция, Германия, Испания, Эстония, а также Швейцарии, Украины, Белоруссии, Сербии, Грузии, Израиля. Общая выборка материалов прессы составила ок. 2000 статей, в 20% из которых были выявлены приемы реализации «двойных стандартов».

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в нем впервые теоретически осмысливается феномен «двойные стандарты», осуществляется поиск наиболее четкой дефиниции термина «двойные стандарты», который вводится в научный оборот. В работе выявляются сущность данного явления, причины, условия его существования, рассматриваются различные формы и

специфика его проявления, анализируется этический аспект практики «двойных стандартов». Также в диссертационном исследовании определяются особенности существования «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе, выявляются основные приемы их реализации, проводится анализ практики «двойных стандартов» при освещении актуальных событий западной и российской прессой.

**Научно-практическое значение.** Настоящую работу можно рассматривать в качестве одной из попыток начинающих исследователей обратиться к комплексной характеристике сущности «двойных стандартов» как феномена, имеющего многовариантные проявления в различных сферах человеческих взаимоотношений, систематизировать его признаки и характерные черты, а также проанализировать практику «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе с целью выявления приемов реализации данного явления в СМИ и получения первоначального представления о полноте и формах его проявлений при освещении прессой аналогичных событий и явлений.

Полученные выводы и материалы диссертации могут быть полезны для дальнейшего изучения феномена и его многовариантных проявлений на новом уровне. Также материалы исследования могут быть использованы в подготовке учебных курсов по политической журналистике, современной зарубежной журналистике, журналистике в горячих точках, коммуникативным технологиям, праву и этике СМИ и PR.

Результаты исследования имеют практическое значение для современной журналистской практики. В частности, рассмотрение практики «двойных стандартов» при освещении террористических актов позволяет пополнить теорию и практику антитеррористической деятельности применительно к СМИ. Основные положения смогут прояснить сущность и последствия практики «двойных стандартов», и станет поводом, прежде всего, для журналистов переосмыслить принципы своей работы. Стоит отметить перспективность данной проблематики, требующей множества усилий ученых в области политологии, массмедийных технологий, массовых коммуникаций, конфликтологии.

**Апробация основных положений исследования.** Промежуточные и итоговые теоретические положения диссертационного исследования отражены в пяти научных публикациях автора. Также тезисы диссертационного исследования прошли апробацию на межвузовских научно-практических конференциях «Средства массовой информации в современном мире» (2007, 2008, 2009 гг.). Материалы исследования были использованы для проведения диссертантом лекций-семинаров для студентов СПбГУ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих по три параграфа, заключения, библиографического списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели и задачи работы, обозначается степень научной разработанности темы, научная новизна, объект и предмет, теоретическая основа, методологическая и эмпирическая база, научно-практическое значение исследования.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы анализируемого явления и его характеристики»** феномен «двойные стандарты» анализируется сквозь призму категорий философии и социальной психологии, проводится ретроспективный анализ практики «двойных стандартов». В процессе работы над диссертационным исследованием не было обнаружено научных трудов, в которых был бы представлен комплексный анализ «двойных стандартов» как явления современной социальной действительности. Необходимость рассмотрения философских и психологических аспектов связана с неразработанностью понятийного аппарата феномена «двойные стандарты».

В первом параграфе **«Двойной стандарт»: философский аспект»** автор обращается к сущности феномена «двойной стандарт», анализируются причины возникновения «двойных стандартов», а также условия, способствующие данной практике. Понятие «стандарт», обозначающее некий образец, эталон, норму, не предполагает наличия «двойственности». Однако феномен «двойные стандарты» связан с восприятием, отношением, оценкой и, таким образом, подвержен природной субъективности и может существовать в субъективной форме.

Источником «двойных стандартов» выступает субъект или группа субъектов. Автором выделяются неосознанные и осознанные причины практики «двойных стандартов». «Двойные стандарты» возникают неосознанно как следствие человеческого субъективного восприятия действительности. В случае если «двойные стандарты» иницируются осознанно, они представляют собой инструмент для достижения различных целей. Осознанное применение «двойных стандартов» основано на эгоизме, антагонизме, цинизме, корысти. Применение «двойных стандартов» дискриминирует права и интересы одних субъектов в угоду другим. Поэтому можно выделить следующие атрибуты осознанной практики «двойных стандартов»: прагматизм, циничность, аморальность. Феномену «двойные стандарты» также свойственны такие сущностные характеристики, как субъективность (субъективное происхождение и субъективная форма существования), принадлежность базовой психологической установке «свой» – «чужой», применимость как по отношению к индивидам, так и к оценке событий и явлений, многообразие форм проявления, манипулятивность, существование в различных областях человеческих взаимоотношений.

Объективные основания практики «двойных стандартов» обнаруживаются при наличии третьего нейтрального субъекта, наблюдающего за взаимоотношениями двух других субъектов, в процессе которых применяются «двойные стандарты», либо выявляются предпосылки

для инициирования данной практики. Объективными основаниями для практики «двойных стандартов», например, можно считать отсутствие универсально принятых единых законодательных норм, в особенности, в сферах человеческих взаимоотношений, в которых согласно принципам общечеловеческой морали недопустимо применение «двойного подхода».

Рассмотрев варианты дефиниций, автор в качестве рабочего варианта предлагает следующее определение: «Двойной стандарт» – это принципиальная вариативность подходов к оценке одних и тех же, либо аналогичных событий и явлений, обусловленная неосознанными субъективными причинами или осознаваемыми мотивами, чаще корыстного характера».

Для определения сущности «двойных стандартов» автор обращается к основному вопросу философии, а также к философской категории «истина». Выявляются такие сущностные характеристики «двойных стандартов», как непоследовательность, лицемерность. «Двойные стандарты» как феномен социальной действительности затрагивает существование диалектических противоположностей, понятий и явлений, во взаимоотношениях между которыми заложены противоречия: «добро-зло», «истина-ложь», «равенство прав-дискриминация» и т.д. В настоящее время, в эпоху постмодерна исчезает четкость различий между понятиями «добро» и «зло», «правда» и «ложь»: что одним индивидом может быть расценено как «добро», другим – воспринимается как «зло». Подобное нечеткое понимание, как увеличивает субъективные основания для возникновения «двойных стандартов», так и затрудняет их идентификацию.

При выявлении границ существования феномена и определении критериев для его идентификации диссертанткой предложены два подхода, условно обозначенные как «строгий» и «нестрогий». «Строгий подход» на основе этических норм ограничивает сферы, по отношению к которым может применяться понятие «двойные стандарты», выделяя ряд примерных критериев для идентификации феномена «двойные стандарты». Все критерии разделяются на две группы: в рамках первой группы выделяются такие, как наличие в оппозиции «двойным стандартам» универсально принятых стандартов (закон, единый стандарт, общепринятый подход, закреплённый прецедент и т.п.); сферы человеческих взаимоотношений, не предполагающие присутствия «двойных стандартов», избирательного подхода; нормы профессиональной этики, связанные с допустимостью/недопустимостью практики «двойных стандартов» в той или иной профессиональной деятельности. Ко второй группе относятся религиозные учения (постулаты, догмы), не принимающие проявлений лицемерия, лукавства, а значит, «двойных стандартов».

Для идентификации «двойных стандартов» в соответствии с «нестрогим» подходом предлагается следующая шкала ценностей: мораль, истина, добро, правда, последовательность, искренность, справедливость, равенство прав. «Двойные стандарты» идентифицируются на основании присутствия явного или скрытого противоречия данным ценностям.

Второй параграф **«Социально-психологические аспекты возникновения феномена»** посвящен анализу глубинных, скрытых причин возникновения «двойных стандартов». Обращаясь к мотивационному компоненту человеческого сознания, автор относит мотивы к осознанным причинам возникновения «двойных стандартов». Среди мотивов, в результате которых журналистом практикуются «двойные стандарты», можно выделить мотив получения выгоды, повышения; мотив работы на имя, продвижения по карьерной лестнице и т.п. Осознанное инициирование «двойных стандартов» расценивается как изменение ценностных ориентаций, а именно представлений о нравственности, морали ради достижения целей, поэтому практику «двойных стандартов» можно считать манипулятивной.

Неосознанные причины практики «двойных стандартов» основаны на базовой установке, называемой психологами «психология стаи», которая проявляется в делении всех людей на «своих» и «чужих». Данная установка свойственна каждому индивиду и оказывает непосредственное влияние на восприятие им окружающей действительности. Она выражается в оценке субъекта по отношению к себе и своему социуму (свой-чужой, хороший-плохой). Оценка ситуации следует из отношения к субъекту, которым инициирована ситуация, что говорит о ее предвзятости.

Говоря о роли установок в формировании «двойных стандартов» при оценке ситуации, автор также обращает внимание на теорию «казуальной атрибуции». Под «казуальной атрибуцией» в психологии понимается истолкование субъектом межличностного восприятия причин и мотивов поведения других людей. При объяснении ситуаций, действий других часто допускается «фундаментальная ошибка атрибуции», а именно поведение индивидов приписывается личностным диспозициям, в то время как важные ситуативные факторы не принимаются в расчет. Согласно результатам исследований психологов, свое поведение (а также поведение группы «свои») объясняется индивидом иначе, чем поведение других. Из вышесказанного делается вывод, что «двойные стандарты» по отношению к себе и по отношению к другим людям свойственны природе человека.

Влияние на применение «двойных стандартов» также оказывают социальная роль и социальный статус индивида.

Третий параграф **«Политика двойных стандартов: историческая ретроспектива и современность»** представляет собой ретроспективный анализ практики «двойных стандартов». Акцент делается на сфере международных отношений, т.к. в данной области примеры «двойных стандартов» имеют систематический характер и обнаруживаются наиболее явно. В контексте международных отношений субъектом, сознательно инициирующим «двойные стандарты», обычно является государство или группа государств.

Исторически практика «двойных стандартов» базируется на феномене социальной стратификации во всех его проявлениях. «Двойные стандарты» во взаимоотношениях в человеческом обществе закрепились в период рабовладельческой общественно-экономической формации и достигли

расцвета в эпоху колонизации, когда появились первые взаимоотношения между цивилизованным миром и колониями.

Существуя в виде многовариантных форм проявления (принципиально противоположный подход, принцип, дискриминирующий права человека, принципиально вариативная оценка аналогичных либо одних и тех же событий, манипулятивная технология и пр.) в различных сферах человеческих взаимоотношений, «двойные стандарты» представляют собой комплексное явление. Диссертанткой делается вывод, что применительно ко всем формам проявления суть феномена «двойные стандарты» представляет собой способ действия.

Автором вводится определение политики «двойных стандартов»: это преднамеренно разработанная систематически используемая практика избирательного отношения в целях продвижения стратегических государственных интересов на международной арене или в иных политических целях. Политику «двойных стандартов» можно также охарактеризовать как непоследовательную политику. В международных отношениях политика «двойных стандартов» обычно реализуется посредством обвинения «неугодных» стран в нарушении принципов, конвенций, обязательств, при демонстративном игнорировании совершенно аналогичных собственных действий или действий союзников.

Несмотря на то, что на данный момент развитые страны часто заявляют о необходимости соблюдения прав человека, современное мировое устройство негласно является иерархичным, и процветание развитых стран достигается ценой бедности и политической нестабильности периферии. Разделение на «своих» и «чужих» в политике сравнивается с разделением на «фаворитов» и «изгоев». «Фавориты» пользуются привилегиями, в то время как для «изгоев» отрицаются элементарные права. Государства действуют в соответствии с интересами, руководствуясь принципами «реалполитики», а не нормами права. Практика «двойных стандартов» часто прикрывается демократическими идеалами, что отражается на освещении событий в СМИ.

В качестве яркого примера применения политики «двойных стандартов» на современном этапе в работе приведены многочисленные прецеденты из внешнеполитической практики США. Однако «двойные стандарты» характерны не только для политики Соединенных Штатов. Данный принцип в политике можно считать универсальным. Дается промежуточный вывод, что современные международные отношения представляют собой демонстрацию политики «двойных стандартов», за которой стоит осуществление задач различного уровня, от корыстных целей обогащения до сложных геополитических стратегий.

Во второй главе **«Двойные стандарты» в информационно-коммуникативном процессе»** рассматриваются субъекты-инициаторы практики «двойных стандартов» в информационном пространстве, сущность и специфика феномена «двойные стандарты» анализируется сквозь призму профессиональных этических норм журналистики и связей с

общественностью, приводятся наиболее распространенные на данный момент приемы реализации «двойных стандартов» в СМИ.

В первом параграфе **«СМИ как источник и элемент механизма возникновения «двойных стандартов» в информационно-коммуникативном процессе»** «двойные стандарты» рассматриваются в процессе коммуникации, раскрываются неосознанные и осознанные причины применения «двойных стандартов» журналистом.

Для определения места «двойных стандартов» в процессе коммуникации используется обобщенная четырехкомпонентная модель коммуникационного воздействия: Источник – Сообщение – Получатель – Эффект. Участком, на котором могут возникать и практиковаться «двойные стандарты» в коммуникативном процессе, может быть не только звено «СМИ – аудитория» или «журналист – аудитория», но также звено «источник информации - журналист».

Автор предлагает рабочее определение практики «двойных стандартов» в СМИ: это вариативность подходов, осознанная или неосознанная, в силу которой одни и те же либо аналогичные события или явления могут оцениваться журналистом принципиально по-разному (+/-) вследствие отражения реальной практики, бессознательной субъективности или в соответствии с осознаваемыми мотивами автора, либо как результат прямого воздействия на журналиста извне.

Аналогично другим сферам, в информационно-коммуникативном пространстве при инициации «двойных стандартов» в СМИ имеют место как осознанные, так и неосознанные причины. Среди предпосылок неосознанного возникновения «двойных стандартов» в СМИ выделяются следующие: предубеждения журналистов, влияющие на интерпретацию им событий; кажущаяся взаимосвязь событий, когда на самом деле это не так;

Автором также приводятся возможные причины осознанного применения журналистом «двойных стандартов», среди которых: принадлежность одной из заинтересованных сторон (политическая партия, бизнес-круги и пр.); личные, карьерные, финансовые, деловые и любые другие интересы; конфликт интересов внутри редакции; давление, оказываемое непосредственно на журналиста или редакцию; личные взгляды и субъективные соображения особенно в отношении проблем, не терпящих подхода с позиций «двойных стандартов» (борьба с терроризмом, глобальные проблемы экологии, межнациональные противоречия и т.п.), расходящиеся с общепринятыми; соображения корректности освещения той или иной темы (либо другие причины, которые скрываются под данным предлогом).

Как показывает проведенный анализ, несмотря на существование во многих СМИ редакционных руководств, призванных обеспечивать соблюдение главных принципов журналистики, правдивости и объективности, практика «двойных стандартов» допускается даже авторитетными качественными СМИ, имеющими репутацию надежных и непредвзятых источников информации.

Специальные редакционные директивы, которые выпускаются по поводу освещения конкретных ответственных событий в некоторых каналах масс-медиа, могут не только не ограничивать подобную практику, но и потворствовать применению «двойных стандартов», оперируя соображениями корректности и безопасности освещения. Показателен пример из недавней практики «Би-би-си», который приводится в работе.

Во втором параграфе **«Государственная информационная политика и государственные PR-структуры в контексте исследуемого явления»**, приводится цепочка субъектов, которые оказывают воздействие на практику «двойных стандартов» журналистом в информационно-коммуникативном процессе, анализируется степень влияния профессиональных этических норм на практику «двойных стандартов» журналистами и специалистами по связям с общественностью.

В информационном пространстве «двойные стандарты» могут проявляться на разных ступенях иерархии принятия решений по поводу того или иного ракурса освещения. Субъектами, иницирующими практику «двойных стандартов» в СМИ, может быть как непосредственно сам журналист, так и другие участники информационно-коммуникативного процесса, способные оказывать влияние на журналистский продукт. Автором предлагается примерная цепочка субъектов, через звенья которой проходит та или иная линия политики прежде, чем попасть в редакции СМИ и непосредственно к журналисту:

- Лица, ответственные за политику наднациональных организаций в области информации;
- Лица, принимающие решения о выработке политического курса государства;
- Лица, ответственные за государственную информационную политику;
- Государственный PR (государственные PR-подразделения: пресс-центры, пресс-службы, управления по связям с общественностью и т.д.);
- Собственники, акционеры СМИ;
- Руководство СМИ (редакции и редакторы);
- Журналисты.

Предложенная иерархия принятия решений, цепочку которой завершает журналист, с одной стороны, говорит о взаимосвязи информационной политики, политического PR с практикой «двойных стандартов» журналистами в прессе, с другой стороны, позволяет говорить о сферах ответственности за данную практику. С точки зрения «строгого» подхода к «двойным стандартам», в данной цепочке «двойные стандарты» проявляются на первой ступени наднациональных организаций, а также на той ступени, где присутствует журналист, т.к. журналистика как профессия, целью которой является предоставление людям объективной разносторонней информации, не предусматривает практику «двойных стандартов». В случае остальных субъектов практика «двойных стандартов» рассматривается как норма профессиональной деятельности.



«Строгий» и «нестрогий» подходы в разной степени ограничивают сферы по принципу применимости к ним понятия практики «двойных стандартов». В рамках «нестроюго» подхода данное понятие применимо ко всем профессиям, вне зависимости от этических стандартов. В рамках «строюго» подхода все профессии в целом делятся на те, для которых законы общечеловеческой этики имеют первостепенное значение, и профессии-комбатанты, для которых в профессиональной этике самый важный принцип – это максимальное соответствие результатов императивным требованиям заказчика.

Среди специалистов и экспертов в сфере коммуникации существуют, по крайней мере, два подхода к этической природе профессии PR-специалиста: один из них опирается на реалии современной практики и, несмотря на писанные законы этики PR, допускает существование «двойных стандартов» в действиях специалиста по связям с общественностью; приверженцы второго подхода ставят связи с общественностью в один ряд с профессиями, нормы профессиональной этики которых категорически не допускают практику «двойных стандартов».

На данный момент существует проблема подмены журналистских материалов PR-текстами, что способствует практике «двойных стандартов». На основании эмпирических материалов, а также данных, полученных из проведенного анкетного опроса, в работе приводятся распространенные факторы, способствующие возникновению «двойных стандартов» в СМИ. Среди них зависимость масс-медиа от политики государства, обилие заказных публикаций, подмена журналистских материалов PR-текстами с элементами пропаганды, упразднение механизма обратной связи с органами власти через пресс-службы, цензура и ограничение свободы прессы, в том числе из соображений безопасности, административное и психологическое давление на СМИ.

Область существования феномена «двойные стандарты» в коммуникативном пространстве также ограничивается жанровой спецификой журналистского творчества. Проблема разграничения практики «двойных стандартов» и выражения различных мнений журналистом затрудняется в текстах аналитических жанров, публицистике, предполагающих долю авторской субъективности, а также осложняется в некоторых типах изданий или электронных каналов СМИ. В подобных случаях автором предлагается использовать критерии для идентификации «двойных стандартов», среди которых законодательно закрепленные нормы в отношении подхода к тем или иным вопросам; принципы, отработанные при освещении глобальных проблем или других проблем, для решения которых необходим универсальный единый подход; нормы общечеловеческой, профессиональной и религиозной морали, традиционно отделяющие добро от зла.

В третьем параграфе **«Технологии реализации «двойных стандартов» в СМИ в свете теорий массовой коммуникации»** выявляются технологии и приемы реализации «двойных стандартов» в СМИ, анализ

которых в работе осуществлен в соответствии с этапами и теориями массовой коммуникации.

Технология создания / игнорирования информационного повода представляет собой подход с позиций «двойных стандартов» к отбору аналогичных сообщений для освещения. Так, равноценные аналогичные информационные поводы могут получать или не получать освещение в одних и тех же каналах СМИ. Также одна и та же новость принципиального характера может стать информационным поводом или остаться проигнорированной в аналогичных по типологии каналах масс-медиа.

Технология «рефрейминга» представляет собой технологию формирования структуры сообщений. Она используется при расстановке вариативных выгодных акцентов в сообщении, а также для придания информации нужного облика для достижения той или иной трактовки событий. Акценты могут расставляться при помощи структуры материала, формы его подачи, контекста, графических решений, цвета, заголовков, места и объема материала на газетной полосе или времени сюжета в рамках выпуска новостей на радио или телевидении и др.

Прием «подмена понятий» является одним из наиболее явных и распространенных приемов реализации «двойных стандартов» в СМИ. Она заключается в лексической замене слов с негативной окраской на родственные им более благоприятные термины, или эвфемизмы, а также, наоборот, в замене лексики, обладающей положительным значением на близкие по смыслу слова, вызывающие отрицательные ассоциации, дисфемизмы.

Манипулятивный аспект практики «двойных стандартов» в СМИ выражается не только при помощи непосредственной оценки события или явления через слова и термины, но и посредством подачи и интерпретации информации. В этой связи следует привести технологию, которую можно условно назвать «вариации комментария». Она заключается в том, что, изменяя тон комментария к информации, автор может воздействовать на аудиторию и в конечном итоге влиять на общественное мнение.

Прием «персонализация-овеществление», главным образом, применяется при освещении конфликтов, вооруженных столкновений, военных действий. Он заключается в том, что, когда журналистом определенного издания или канала СМИ освещается конфликт, сторона, которой он сочувствует или которую хочет представить в положительном свете, описывается через судьбы конкретных людей, их беды, страдания. Аудитория невольно проецирует горе другого человека на себя и сострадает пострадавшим. Другая сторона предстает перед читателем/ зрителем в максимально безличной форме: войска, цели, мишени и т.п.

Отдельно выделяется прием «обвинение в «двойных стандартах», который заключается в шаблонном использовании лексической конструкции «двойные стандарты» для предъявления обвинений той или иной стороне. Данный прием активно используется в периоды различных конфликтов при разногласиях по проблемным вопросам и, особенно, в период предвыборных

дебатов. «Обвинение в «двойных стандартах» помогает субъектам уйти от решения реально существующей проблемы, погрузившись в риторику о «двойных стандартах», безотносительно к тому, существуют ли основания для подобных обвинений или нет.

Описывая возможности визуальных приемов реализации «двойных стандартов» в СМИ, автор подробно останавливается на рассмотрении приема подмены понятий, анализируя распространенное лексическое средство его выражения, политические эвфемизмы.

На основании рассмотрения отдельных приемов и технологий реализации «двойных стандартов» в СМИ диссертанткой делается вывод о том, что практика «двойных стандартов» осознанного характера в целом сама по себе может расцениваться как технология манипулятивного характера, посредством которой осуществляется управление общественным сознанием аудитории. Манипуляция при помощи «двойного стандарта» в освещении аналогичных событий и явлений включает в себя способы создания в сообщениях оценочных структур (+/-): от расстановки акцентов, своеобразной интерпретации фактов до использования приема подмены понятий.

Автор акцентирует этап распространения сообщений как наиболее важный с точки зрения эффекта от применения «двойных стандартов». В результате практики «двойных стандартов» генерируются противоположные образы одних и тех же или аналогичных событий и явлений, при последовательном тиражировании которых возникают выгодные «агентам влияния» устойчивые стереотипы в сознании аудитории. Систематическая практика «двойных стандартов» оказывает влияние на имидж субъектов, от индивида до государства.

В третьей главе **«Практика «двойных стандартов» при освещении социально значимых событий»** на основе теоретической базы двух первых глав практика «двойных стандартов» анализируется в процессе освещения. Рассматривается шесть основных «кейсов»: террористические акты в Беслане и в театральном центре на Дубровке; грузино-югоосетинский конфликт 2008г., события в Таллинне, связанные с перезахоронением останков и переносом монумента советским воинам; а также освещение газовых конфликтов между Россией и Украиной, Россией и Белоруссией. Так как анализ практики «двойных стандартов» предполагает наличие примеров освещения аналогичных событий, для аналогии были взяты события 11 сентября, лондонские теракты, события в Косово 1999 года, перенос воинских захоронений в Химках. В качестве аналогии для анализа освещения газовой «войны» России с Украиной берется газовый конфликт России и Белоруссии.

Первый параграф **«Противодействие терроризму: массмедийная практика»** представляет собой анализ освещения событий из сферы борьбы с терроризмом.

Автор приводятся возможные факторы, способствующие практике «двойных стандартов» в сфере борьбы с терроризмом, что находит

отражение на освещении в СМИ. Недоработки в понятийной сфере: отсутствие единой дефиниции понятия «терроризм», а также отсутствие международного законодательства оставляют возможности для принципиально вариативной интерпретации террористических актов в соответствии с различными интересами.

На основании рассмотренных материалов из изданий американской и британской прессы выявляются следующие тенденции.

Среди приемов реализации практики «двойных стандартов» преобладающее место занимает прием подмены понятий, который проявлялся в употреблении нейтрально-положительной лексики, заменяющей слово «террорист». Всего диссертанткой на страницах англоязычной прессы обнаружено около двадцати подобных слов и словосочетаний. Например, использовались следующие эвфемизмы: «повстанцы» («rebels»), «бомбисты» («bombers»), «борцы» («fighters»), «чеченцы» («chechens») <sup>13</sup> и др., что мотивировалось представителями британских СМИ соображениями корректности и объективности освещения: т.к. вина тех, кто захватил в заложники детей в школе и зрителей в театре, не была доказана в суде. Однако при освещении терактов в Лондоне теми же изданиями допускалось слово «террорист» <sup>14</sup>.

Технология «рефрейминга» была реализована преимущественно через контекст, что часто выражалось посредством проявления симпатий и сочувствия к террористам на фоне описания жестокости российских военных и властей.

Во втором параграфе «**Двойные стандарты в сфере межнациональных отношений**» рассматривается освещение грузино-югоосетинского конфликта, а также событий в Таллинне в связи с переносом памятника советским воинам в центре столицы.

На основании рассмотренных примеров в период конфликта между Грузией и Южной Осетией даются промежуточные выводы. Специфика практики «двойных стандартов» заключалась в преувеличении положительных черт одного народа посредством приема подмены понятий, использования эмоционально окрашенной лексики на фоне приуменьшения таковых у представителей другого народа, что противоречит принципам журналистской этики. Особенно часто использовались технологии «рефрейминг», «вариации комментария», в результате чего Россия представала как агрессор, а Грузия – как жертва. Прием «обвинение в «двойных стандартах» применялся как непосредственными участниками конфликта по отношению друг к другу, так и со стороны Запада к Российской Федерации, и наоборот. Использовался прием «персонализация-

---

<sup>13</sup> Beeston R. Putin facing the most serious challenge // The Times. 2002. 24 Oct.; Rebels blamed for Beslan deaths // BBC News Online. 2006. 22 Feb.: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6202735.stm>; и др.

<sup>14</sup> Зорин А., Шестаков Е. Право на слово // Российская газета. 2005. 13 июля: <http://www.rg.ru/2005/07/13/terrorism.html>.

овеществление»: в западной прессе сочувственно говорилось о жертвах среди грузинского населения, аналогично косовскому конфликту, когда персонифицировались жертвы среди албанцев, жертвы среди сербских мирных жителей обезличивались.

В результате рассмотрения событий в Таллинне в сравнении с аналогичными событиями в Химках делаются выводы.

Распространенным в прессе являлся прием «подмены понятий»: по сути одни и те же действия назывались в одних случаях «фашизмом», «гробокопательством», а в других – «законным переносом захоронений».

Также часто был задействован прием «обвинение в «двойных стандартах»»: Запад обвинял РФ в «двойных стандартах» при предъявлении претензий Эстонии в нарушении прав человека; Российская Федерация обвиняла Эстонию в «двойном подходе» по отношению к большинством и национальному русскоязычному меньшинству; эстонская сторона, Запад и российская оппозиция обвиняли российские власти в «двойном подходе» к переносу памятников, в зависимости от того, на чьей территории осуществляются данные действия.

В третьем параграфе **«Газовые конфликты между Россией Украиной, Россией и Белоруссией: особенности «двойного стандарта» в информационном пространстве стран СНГ»** на примере «газовых войн» осуществлен анализ проявления «двойных стандартов» при освещении событий в экономической сфере.

Специфика «двойных стандартов» в периоды газовых конфликтов была обусловлена преследованием конкретных прагматических экономических целей, также политических интересов вовлеченных сторон. Этические принципы не имели явно выраженного первостепенного значения, как, например, в сфере борьбы с терроризмом, что усилило необходимость учитывать последовательность позиций субъектов.

Политика «двойных стандартов», проводимая задействованными сторонами, отражалась на освещении СМИ. Помимо этого, присутствовали третьи стороны, которые были нацелены на получение выгоды из сложившейся ситуации, что также влияло на вариативное представление событий в масс-медиа. Например, повышение цен на газ для Украины в западных СМИ трактуется как негативное решение Кремля, связанное с политикой. В то же время повышение тарифов для Белоруссии одобряется как своевременный положительный ход.

Практика «двойных стандартов» в освещении газовых конфликтов выражалась посредством тона публикаций, а также при помощи различных технологий и приемов, среди которых наиболее часто отмечается технология «рефрейминга». Прием «подмены понятий» использовался при описании действий украинской стороны, когда отбор газа характеризовался большинством российских СМИ как «воровство», а западная пресса применяла смягченную лексику, применяя, к примеру, словосочетание «несанкционированный отбор газа вследствие повышения цен на газ».

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, а также предлагаются возможные решения по ограничению практики «двойных стандартов» при освещении событий принципиального характера.

### **Основные положения диссертации изложены автором в научных публикациях**

1. *Тузова А. Ф.* Практика освещения международного терроризма: «двойные стандарты» // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза Мира, 2007. С.

2. *Тузова А. Ф.* Влияние практики «двойных стандартов» в СМИ на имидж государства // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза Мира, 2008. С.

3. *Тузова А. Ф.* «Двойные стандарты»: технологии проявления и границы феномена в коммуникативном пространстве // Известия РГПУ им. Герцена. Аспирантские тетради. СПб., 2008. № 30 (67). С.

4. *Тузова А. Ф.* Практика «двойных стандартов» и имидж государства в мировом информационном пространстве: этический аспект // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи. Петербургские чтения: Тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза Мира, 2009. С. 215-217.

5. *Тузова А. Ф.* Журналист: основное звено практики «двойных стандартов» в СМИ // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза Мира, 2009. С. 203-204.