

## **О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ НАУЧНЫХ И ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ СТУДЕНТОВ**

### **Аналитическая записка**

#### **1) Критерии оценки творческих работ студентов**

- Переход на балльную систему может повлечь неадекватность оценки студентов – то есть количество баллов не всегда будет означать качество подготовки и усвоенных знаний. По сути «автоматы» получают самые дисциплинированные, но не всегда профессионально подготовленные.

- Из этого опасения вытекает и другое: если перейти на систему отчетности с помощью текстов/портфолио (что практикуется многими преподавателями кафедры – выполнил все задания семинарских занятий и получил зачет), не будет гарантии того, что сданные тексты окажутся качественными. В прошлом году кафедра утвердила положение, согласно которому комиссия по дисциплине «Выпуск учебной газеты» проходит в виде приема опубликованных в течение семестра текстов. В результате правдами и неправдами студенты публикуются на «Первой линии» (раньше это практиковалось в газете UNI) и получают искомый зачет. Дело в том, что, присылая текст на портал, студенты, конечно же, не поясняют, что от его публикации зависит зачет.

- Отдельно стоит упомянуть такой вид контрольной работы, как реферат, особенно на заочном отделении. На наш взгляд, реферирование источников по заданной теме превратилось в распечатку текстов из Интернета. Несмотря на то что заочное отделение упразднено, те курсы, которые доучиваются, по инерции приносят рефераты на все предметы, даже если этого не требуется, в надежде получить зачет. Скорее всего, стоит вообще отказаться от данной формы работы, оставив реферирование определенных заданных научных текстов.

- Наверное, стоит документально закрепить на уровне факультетских документов взыскания, следующие за плагиатом в работах (как творческих, так и научных).

Надо отметить, что программа «Антиплагиат» в большинстве случаев определяет работы как оригинальные, хотя при детальной проверке текста (через проверку отдельных абзацев в поисковых системах) процент цитирования превышает допустимые 30%.

Заметки оппонента: даже научные руководители предпочитают не обращать внимания на цитирование чужого текста без сноски на протяжении 10 и более страниц подряд, акцентируя внимание на сложности темы и глубине проанализированного материала.

Бывали случаи, когда студенты приносили скопированные чужие журналистские тексты в качестве выполненных заданий и на практические занятия. Если текст распечатан, то у преподавателя нет никаких шансов обнаружить источник текста в рамках занятия.

- Отметим положительный опыт работы портала «Первая линия» по стимулированию студентов к творческой деятельности. Редакция отслеживает профессиональные студенческие конкурсы и предлагает студентам либо самостоятельно отсылает опубликованные тексты на журналистские соревнования. Пока что не было ни одного конкурса, где бы тексты с «Первой линии» не получили призового места.

В дальнейшем планируется создать специальный раздел на портале, где будут опубликованы конкурсные работы и итоги соревнований. Все эти победы замечательно дополняют профессиональное досье студента.

- Как отмечено в презентации кафедры, оценивание творческих работ предполагает коллегиальность и открытость процесса оценивания во избежание судьбоносных ошибок. Известны отчисленные с факультета ребята, которые успешно продолжают профессиональную деятельность за стенами факультета. Возможно, нужны отдельные комиссии, решающие сложные случаи (в том случае, если кафедра не может прийти к единогласному решению).

## **2) Оценка ВКР и других выпускных работ**

- Указанная выше проблема плагиата.

- После того как был упразднен срок сдачи первой главы (раньше это был декабрь, до зачетной недели как условие допуска к сессии), начало написания диплома или диссертации было отодвинуто студентами на апрель-май... В результате участились случаи отказа научных руководителей подписывать дипломные работы, к написанию которых преподаватели не имели отношения. Впечатление от защит дипломов последних двух лет – люди защищают не готовые работы, но черновики к ним.

- Студенты плохо используют научные тексты нового тысячелетия, имеющие год издания – 2000 и дальше. Возможно, стоит ввести формальный критерий – процент новейших научных исследований по теме, использованных в работе.

- Не раз высказывалось мнение об отмене искусственного деления работы на теоретическую и практическую главы (кроме творческих дипломов). Возможно, это стоит закрепить на уровне регламентов.

- Существуют проблемы с утверждением темы ВКР – утвердив ее однажды на заседании кафедры, студент не имеет права менять формулировку. Хотя чаще всего в процессе работы требуются некоторые корректировки. Возможно, стоит обязать студента при подаче заявления на диплом согласовать до конца года тему и план работы (!) с научным руководителем во избежание дальнейших ошибок.