



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Дело № 44г-8/12

22 февраля 2012 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиум Санкт-Петербургского городского суда в составе:
Председателя Епифановой В.Н.
и членов президиума Богословской И.И., Павлюченко М.А.,
Пономарева А.А., Кудряшовой В.В., Черкасовой Г.А., Яковлевой Т.И.,
при секретаре Степаненко К.В.

рассмотрел в судебном заседании 22 февраля 2012 года гражданское дело №2-717/11 по иску Шишкиной Марины Анатольевны к ФГОУ ВПО "Санкт-Петербургский государственный университет" о признании увольнения незаконным, изменении формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула и денежной компенсации морального вреда на основании надзорной жалобы Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», Университет) и определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 января 2012 года о передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Заслушав доклад судьи Семеновской И.А., представителей ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» Шварца В.З. и Пенова Ю.В., представителей Шишкиной М.А. Петрова С.В. и адвоката Павлова В.Ю.,

ПРЕЗИДИУМ УСТАНОВИЛ :

Шишкина М.А. состояла в трудовых отношениях с ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» со 2 декабря 1991 года. На основании решения Ученого совета факультета журналистики от 15 декабря 2005 года об избрании на должность декана на 5 лет и приказа ректора Университета от 23 декабря 2005 года № 1476/1 с 15 декабря 2005 года занимала должность декана факультета журналистики Университета.

До 16 сентября 2009 года Шишкина М.А. дисциплинарным взысканиям не подвергалась.

Приказом ректора от 16 сентября 2009 года № 2673/2 ей был объявлен выговор за неисполнение трудовых обязанностей, выразившееся в ненадлежащем формировании деканата, введении без надлежащих полномочий новых должностей заместителей декана факультета

журналистики, не предусмотренных штатным расписанием, назначении должности заместителей декана в отсутствие полномочий Бекурова Р.В. (должность заместителя декана по работе с иностранными студентами, ставки, по внутреннему совместительству) и Петрова М.К. (на должность заместителя декана по внебюджетной работе, 0,5 ставки, по внутреннему совместительству, и на должность заместителя декана по финансовому планированию), с заключением с ними соответствующих дополнительных соглашений к трудовым договорам.

Приказом ректора Университета от 13 января 2010 года № 5 Шишкиной М.А. объявлено замечание за невыполнение обязанности обеспечения безопасной эксплуатации и содержания здания по адресу: В. 1 линия, дом 26 (непринятие мер по устранению захламления подвала здания отходами производства и потребления).

Приказом и.о. ректора Университета от 28 января 2010 года № 20 Шишкиной М.А. объявлено замечание за нарушение установленного порядка командирования деканов факультетов, выразившееся в издании приказа от января 2010 года № 2/09 о собственном командировании в Москву с 18 по январю 2010 года, в период, приходящийся на дату заседания Сената Ученого совета Университета и Ректорского совещания.

Данные приказы в установленный срок Шишкиной М.А. не были обжалованы, незаконными не признаны.

Приказом ректора ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» от 5 марта 2010 года № 590/2 Шишкина М.А. уволена с занимаемой должности 5 марта 2010 года по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, за невыполнение без уважительных причин обязанностей, предусмотренных ст.21 Трудового кодекса Российской Федерации, п.п. Устава Университета, п.п. «к», «о», «р» п.4.9. Положения о факультете журналистики Университета, пунктов 4.2,4.4. Типовой должности инструкции декана факультета Университета, с учетом ранее вынесенных не снятых дисциплинарных взысканий (приказы от 16 сентября 2009 года № 2673/2, от 13 января 2010 года № 57/2, от 28 января 2010 года № 204/2).

Поводом к увольнению Шишкиной М.А. послужили результаты ревизии финансово-хозяйственной деятельности факультета журналистики за 2007, 2008 и 1 полугодие 2009 года, а по отдельным вопросам с 1 января 2006 года по фактическую дату проверки, изложенные в акте ревизии от декабря 2009 года.

Ревизия назначена приказом проректора Университета по правовым вопросам от 29 июля 2009 года, начата 30 июля и закончена 23 ноября 2009 года.

Считая увольнение незаконным, произведенным без оснований и в нарушение установленного порядка применения дисциплинарных взысканий, Шишкина М.А. обратилась в суд с вышеназванным иском.

Решением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от июня 2011 года в удовлетворении требований Шишкиной М.А. отказано.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что Шишкина М.А. является лицом, имеющим действующее дисциплинарное взыскание в виде выговора, объявленного приказом № 2673/2 от 16 сентября 2009 года за нарушения, допущенные в период с августа 2008 года по декабрь 2009 года, после наложения которого работодателем по результатам ревизии были выявлены системные недостатки в руководстве факультетом журналистики и грубые нарушения законодательства в области финансово-хозяйственной деятельности факультета, продолжающиеся на фактическую дату проведения ревизионной проверки 21 декабря 2009 года, т.е. Шишкина М.А. допустила систему нарушений трудовой дисциплины, что давало основания для ее увольнения по п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ. Порядок и сроки применения дисциплинарного взыскания суд признал соблюденными.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2011 года решение районного суда отменено.

Формулировка основания увольнения Шишкиной М.А. изменена на увольнение по собственному желанию (статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации), дата увольнения – на 31 января 2011 года, на администрацию ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» возложена обязанность внести соответствующие записи в трудовую книжку Шишкиной М.А.

С ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» в пользу Шишкиной М.А. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 15 000 руб.

В части требования Шишкиной М.А. о взыскании заработной платы за период вынужденного прогула дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Отменяя решение районного суда и частично удовлетворяя иски требования, суд кассационной инстанции исходил из того, что увольнение по пункту 5 части 1 ст.81 ТК РФ допускается в случаях, когда работник, имея дисциплинарное взыскание (взыскания), совершает новый дисциплинарный проступок либо продолжает нарушение, начавшееся до применения взыскания; в основу решения об увольнении Шишкиной М.А. могли быть положены только нарушения трудовых обязанностей, допущенные ею после 16 сентября 2009 года, а также те, которые начались до этой даты, но были продолжены несмотря на наложенное дисциплинарное взыскание, однако, все указанные в приказе об увольнении конкретные нарушения относятся к периоду до сентября 2009 года, когда какие-либо дисциплинарные взыскания у Шишкиной М.А. отсутствовали, а потому ее увольнение по избранному работодателем основанию не может быть признано законным.

Два выявленных ревизией эпизода недоплаты зарплаты и стипендии за январь и за июнь 2009 года судебная коллегия признала нарушениями, совершенными однократно, и указала, что в любом случае они не могли рассматриваться как достаточный повод к увольнению Шишкиной, т.к. их тяжесть не соответствует примененному взысканию.

Также коллегия сочла, что при увольнении для оценки предшествующего поведения работника могут учитываться только нарушения, совершенные до того нарушения, за которое работник привлекается к дисциплинарной ответственности, т.е. в случае Шишкиной учитываться могло только замечание от 13 января 2010 года.

В связи с признанием увольнения незаконным судебная коллегия, по заявлению Шишкиной М.А., изменила основание ее увольнения и увольнение по собственному желанию, дату увольнения – на дату предшествующую поступлению Шишкиной М.А. на работу к другому работодателю, 31 января 2011 года.

В надзорной жалобе ответчик ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» просит определение суда кассационной инстанции отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, оставить в силе решение районного суда.

В жалобе указывается на неправильное применение п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ, нарушение ст.77 ТК РФ, ошибочное толкование закона, процессуальные нарушения, выразившиеся в немотивированном выходе за пределы доводов кассационной жалобы, несоблюдении требований законности обоснованности судебного акта.

Так, податель жалобы ссылается :

1. на неисполнение Шишкиной М.А. трудовых обязанностей продолжающееся после 16 сентября 2009 год, а именно, на нарушения в сфере бухгалтерского учета и отчетности, выявленные в ходе ревизии и не устраненные на момент ее окончания, которые не учитывались судом кассационной инстанции при принятии нового решения и не получили своей оценки в кассационном определении на предмет того, могли ли они признаваться продолжаемыми нарушениями; указывает, что выявленные в ходе ревизии нарушения, за которые Шишкина М.А. отвечает как руководитель, не ограничиваются двумя эпизодами невыплаты заработной платы и стипендии, которые признаны судом нарушениями, совершенными однократно, а включают в себя иные продолжаемые нарушения, в первую очередь, в сфере бухгалтерского учета, которые вменялись Шишкиной М.А., но не были квалифицированы судебной коллегией как продолжаемые или могущие быть таковыми.

2. на неправильное, не соответствующее п.53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» толкование судебной коллегией понятия «предшествующее поведение работника», считая, что предшествующим должно признаваться не только поведение работника до совершения проступка, служащего поводом к увольнению, но и поведение, предшествующее моменту принятия работодателем решения об увольнении, и что неправильное толкование закона привело к ошибочному выводу суда о невозможности учитывать при оценке соразмерности примененной меры дисциплинарного воздействия в виде увольнения и отношения работника к труду замечание, объявленное

Шишкиной М.А. приказом и.о. ректора Университета от 28 января 2010 года № 204/2 за самовольное убытие в командировку;

3. Указывает, что с Шишкиной М.А. как с избранным деканом факультета заключен срочный трудовой договор, сроки ее полномочий декана истекли 23 декабря 2010 года, в конкурсе на следующий срок она не участвовала, поэтому основание увольнения могло быть изменено только на увольнение по истечении срока трудового договора (п.2 ст.77 ТК РФ), а дата увольнения – на 23 декабря 2010 года.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Из буквального содержания этой нормы следует, что увольнение по названному основанию подразумевает увольнение работника, имеющего действующее дисциплинарное взыскание, в случае неоднократного нарушения трудовой дисциплины (совершения нескольких дисциплинарных проступков или повторного проступка после пресечения аналогичного). Увольнение по п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ возможно как в случае совершения работником, имеющим неснятое или непогашенное дисциплинарное взыскание, нового нарушения трудовой дисциплины после применения первого взыскания, так и в случае обнаружения работодателем ранее совершенного дисциплинарного проступка при условии, что для принятия решения об увольнении не истекли сроки, установленные ст.193 ТК РФ.

При этом неисполнением без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.) - п.35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 года "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

Разрешая спор, суд кассационной инстанции не учел вышеизложенного, не дал надлежащей правовой оценки установленным по делу обстоятельствам, неправильно применил п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ.

В соответствии с п.4.9 Положения о факультете журналистики СПбГУ декан организует административно-хозяйственную деятельность, осуществляемую на факультете, и руководит ею (п.п. «б»), осуществляет

енки
лькс
тник
ной

и, по
на
ату,
ому

кий
ной
ого

РК,
ые
юв
и

й,
в
е
м
и
и

контроль за выполнением обязанностей работниками и обучающимися с соблюдением их прав (п.п.«о»); самостоятельно распоряжается внебюджетными денежными средствами и иным имуществом в соответствии с законодательством Российской Федерации и установленным в Университете порядком (п.п. «р»).

Согласно пунктам 4.1.,4.2. Типовой должностной инструкции декана факультета Санкт-Петербургского государственного университета общему руководству всей хозяйственной деятельностью факультета, деятельности по привлечению и использованию бюджетных и внебюджетных средств входит в должностные обязанности декана. В случае предоставления факультету права самостоятельного распоряжения средствами декан осуществляет общее руководство организацией работы на факультете и осуществлению операций с указанными средствами (пункт 4.4. Типовой должностной инструкции).

По делу установлено, что Шишкина М.А., имеющая дисциплинарное взыскание в виде выговора, наложенного 10 сентября 2009 года, которое в силу ст.194 ТК РФ признавалось действующим, допустила в период март - 2008 года - ноября 2009 года неоднократные нарушения в области финансово-хозяйственной деятельности, обнаруженные по результатам ревизии, использование автотранспорта работодателя в личных целях, за что была уволена в течение года после наложения взыскания.

Наличие нарушений, приведенных в приказе об увольнении Шишкиной М.А., подтверждено актом ревизии от 21 декабря 2009 года, иными исследованными и оцененными судом доказательствами и не опровергнуто в ходе разбирательства в судах нижестоящих инстанций. Ходатайства о проведении строительной экспертизы для определения объемов и стоимости работ по ремонту здания факультета, выполненных ООО «ОтделСтрой», Шишкина М.А. не заявляла.

Увольнение в связи с неоднократным нарушением работником без уважительной причины трудовых обязанностей по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности и/или аудиторской проверки согласно ст.193 ТК РФ возможно не позднее месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников, и не позднее двух лет со дня совершения нарушения.

Сроки для применения дисциплинарного взыскания, предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ, а также требования ст.ст.82,372,373 ТК РФ о порядке учета мнения выборного профсоюзного органа при увольнении Шишкиной М.А. соблюдены.

Суд первой инстанции правомерно учитывал, что проект приказа и копии документов, являющихся основанием для принятия решения о расторжении трудового договора с Шишкиной М.А., направлялись в профком первичной профсоюзной организации работников СПб ГУ «Универсант», после выражения несогласия с предполагаемым увольнением работодателем и профкомом проводились дополнительные совместные

консультации, в ходе которых стороны не достигли общего согласия, что констатировали в протоколах от 1 февраля 2010 года и от 1 марта 2010 года; после этого работодателем принято окончательное решение об увольнении Шишкиной М.А. независимо от результатов консультаций с профкомом. В Государственную инспекцию труда решение работодателя не обжаловано.

Действующее к моменту увольнения Положение о порядке выборов декана факультета в СПбГУ, утвержденное приказом ректора № 1579/1 от 16 сентября 2009 года, проведения тайного голосования Ученого совета факультета при досрочном прекращении полномочий декана не предусматривало. Ссылки Шишкиной М.А. на Положение, утвержденное 27 сентября 1999 года, действовавшее на день вступления ее в должность декана, правильно отклонены судом.

Согласно ст.12 ТК РФ локальный нормативный акт вступает в силу со дня его принятия работодателем либо со дня, указанного в этом локальном нормативном акте, и применяется к отношениям, возникшим после введения его в действие. В отношениях, возникших до введения в действие локального нормативного акта, указанный акт применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие (ч.7).

Таким образом, с учетом длящегося характера трудовых правоотношений к ним применяется локальный нормативный акт, действующий в настоящее время. Исходя из этого при увольнении Шишкиной М.А. следовало применять правила, установленные Положением о порядке выборов деканов факультета в СПбГУ в редакции 2009 года, которое каких-либо ограничений в отношении досрочного прекращения полномочий декана не устанавливает, и норм, ухудшающих положение по сравнению с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, не подлежащих применению в силу ч.4 ст.8 ТК РФ, не содержит.

Уважительных причин ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей Шишкиной М.А. не установлено.

Временная нетрудоспособность истицы, в том числе в периоды с 13 июля по 2 сентября 2009 года, с 18 сентября 2009 года по 10 января 2010 года и с 29 января по 28 февраля 2010 года, и временное отстранение ее от должности в связи с возбуждением уголовного дела (с 20 ноября 2009 года по 16 января 2009 года и с 19 января 2010 года по день увольнения) не свидетельствуют о невозможности избежать указанных нарушений при надлежащем текущем контроле со стороны декана за работой подчиненных подразделений факультета для исполнения нормативно-закрепленных требований, не препятствовали Шишкиной М.А. организовать и регулярно контролировать соблюдение финансовой дисциплины, расчетов с работниками, состояние бухгалтерского учета, а также лично исполнять требования нормативных актов при распоряжении денежными средствами факультета, подписании финансово-правовых договоров, актов выполненных работ, визировании документов, избегать использования служебного транспорта не по назначению, что входит в обязанности декана,

вытекающие из ст.84 Устава Университета, пункта 4.7. Положения факультете журналистики СПбГУ и пунктов 1.5.,1.8.,1.10.,4.2.,5.7.Типовой должностной инструкции декана факультета СПбГУ.

При таком положении у администрации имелись предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 81 ТК РФ основания для привлечения Шишкиной М.А. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

Примененная мера дисциплинарного воздействия с учетом наличия Шишкиной М.А. двух замечаний, объявленных в январе 2010 года, является соразмерной, соответствует тяжести совершенных проступков, обстоятельствам.

Данное судом кассационной инстанции толкование понятия «предшествующее поведение работника» и, соответственно, части 5 ст.19 ТК РФ, противоречит разъяснениям, данным в п.53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 года.

Как обоснованно указывается в надзорной жалобе, предшествующему поведению относится как поведение работника к моменту совершения дисциплинарного проступка, так и поведение после него до момента увольнения.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что факты недоплаты стипендии и заработной платы не могут быть признаны продолжаемыми дисциплинарными проступками, является правильным.

Объективная сторона этих нарушений состоит в неисполнении обязанности по начислению и выдаче зарплаты и стипендии в полном размере. Обязанность по выплате носит однократный характер, состоит в совершении определенных действий.

Поэтому несмотря на сохранение за Университетом обязанности по погашению задолженности и продолжающиеся вплоть до полного расчета негативные последствия для Сулаева В.Е. и Сакович М.С., независимо от правоотношений указанных лиц, для Шишкиной М.А. как для работника эти нарушения являются однократными нарушениями трудовой дисциплины, выразившимися в недоплате причитающихся денежных средств в установленный срок.

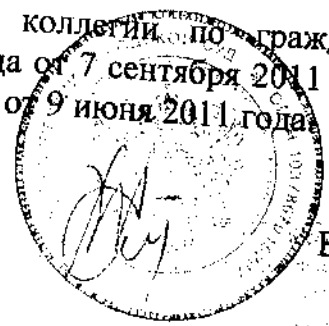
Вместе с тем, ошибочная квалификация судом первой инстанции названных нарушений как длящихся по вышеприведенным мотивам не привела к вынесению неправильного в целом судебного решения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.390 ГПК РФ,

ПРЕЗИДИУМ ПОСТАНОВИЛ:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2011 года отменить, оставить в силе решение районного суда от 9 июня 2011 года

Председатель:



В.Н.Епифанова

01.03.12