

А. Л. Семенова

ЖУРНАЛЫ «НОВЫЙ ПУТЬ», «ПРАВДА», «ВОПРОСЫ ЖИЗНИ»: СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Идейные искания в русской общественной мысли начала XX в. нашли яркое отражение не только в публицистике этого периода, но и сказались в истории журнального дела. В этом смысле представляет большой интерес идеологическое противостояние журналов «Новый путь» (1903-1904), «Вопросы жизни» (1905), пропагандировавших идеалистические мировоззренческие ценности, и позитивистского, марксистского журнала «Правда» (1904-1906).

Журналы «Новый путь» и «Вопросы жизни» были исследованы в работах Д. Е. Максимова, И. В. Корецкой, М. А. Колерова, Н. А. Богомолова¹. О позитивистской печати пока нет основательных и объективных работ².

Сопоставление истории становления и развития трех журналов позволяет проследить, в каком направлении эволюционировали взгляды русской интеллигенции начала XX в., каковы были мировоззренческие искания в русском образованном обществе, так как эти процессы влияли на формирование его ценностных ориентиров в целом.

Журнал «Новый путь» «существовал на средства своих издателей: редактор журнала П. Перцов был и его главным вкладчиком». Вторым вкладчиком было лицо, близкое к церковным кругам, пожелавшее остаться неизвестным. Также журнал получил единственную субсидию от М. А. Морозова. Тираж в первый год издания достигал 2550 экземпляров, большая часть его расходилась в провинции³.

Журнал «Вопросы жизни», вышедший в 1905 г. вместо «Нового пути», был поставлен в трудную финансовую ситуацию, что во многом и предопределило его недолговечность. К концу 1905 г. денег на продолжение издания журнала у редакции не было, и со всей очевидностью встал вопрос о его закрытии⁴.

Журнал «Правда» издавался на личные средства редактора-издателя, которые были получены Валентином Алексеевичем Кожевниковым (1867-1931) в наследство после смерти отца.

Все три журнала были ежемесячными⁵, и по типу издания их можно отнести к традиционному для русской журналистики XIX в. «толстому журналу», предлагавшему подписчику разнообразную программу чтения. ««Новый путь» был построен по образцу классического для России «толстого» журнала со всеми его характерными разделами», — отмечает исследователь журналистики русского символизма Н. А. Богомолов⁶. При этом они, несомненно, были «журналами направления».

В программной статье «Нового пути» П. Перцов заявлял, что «на первый план в журнале выступит не партийная дисциплина «социальной» борьбы, а безотчужденная ценность личной оригинальности. В своем идеале журнал будет иметь не подневольный унисон хорового пения, а естественную солидарность «солистов» ... Унисон безличностью есть именно то, чего будет избегать «Новый путь»⁷. Однако попытки

модернизировать форму журнала не принесли изданию шумного успеха, а «солидарность "солистов"» подчеркивала идейную направленность журнала как идеологически цельного органа печати, несмотря на внутрижурнальные полемике.

Журнал «Правда» был организован В. А. Кожанниковым. Редакция позиционировала его как ежемесячное издание искусства, литературы и общественной жизни, пропагандируя при этом идеи позитивизма.

«Вопросы жизни» стали продолжением журнала «Новый путь», потому что принципиальных типологических изменений издание не претерпело. Его общественно-политическая позиция стала более четкой, и в этом плане он существенно отличался от того, каким задумывался «Новый путь». «Вопросы жизни» — традиционный «журнал направления», что подчеркивалось его основной задачей: борьба с «поверхностно-позитивным и односторонне-рационалистическим отношением к жизни»⁸.

История журнала «Новый путь» помогает понять формирование антипозитивистских, антимарксистских тенденций в русской публицистике начала XX в.

В свою очередь, «Правда» подвергалась резкой критике тех публицистов, которые перешли «от марксизма к идеализму». Борьба с «неоидеалистическими» исканиями бывших марксистов, С. Булгакова и Н. Бердяева, была особенно важна в 1904 г., в первый год выхода журнала. И, наконец, «Вопросы жизни» — издание, на страницах которого С. Булгаков и Н. Бердяев при поддержке единомышленников получили возможность оппонировать критикам-позитивистам.

Журнал «Новый путь» возник на волне религиозно-философских исканий в русском образованном обществе. На последней обложке его первого номера сообщается: «С 1903 года начинается изданием в Санкт-Петербурге новый ежемесячный журнал "Новый путь". Задача журнала: дать возможность выразиться, в какой бы то ни было литературной форме — в повествовании, в стихах, в философском рассуждении, в научной статье, или беглой заметке — тем новым течениям, которые возникли в нашем обществе, с пробуждением религиозно-философской мысли. Прежнее утилитарно-позитивное мирозерцание, не включавшее в себя ни искусства, ни философии, ни даже науки, во всей возможной их сложности, уже бессильно ответить на запросы современного сознания и на наших глазах сменяется иными исканиями. Идти навстречу духовной работе общества, вызываемой этим знаменательным переломом, — такова цель нового журнала. Журнал держится принципа полной терпимости ко всякому серьезному убеждению»⁹.

Редакция «Вопросов жизни» (ежемесячного литературно-общественного издания) в 1905 г. объявила о ближайшем участии в журнале С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева, Д. Е. Жуковского, подчеркивая, что «Вопросы жизни» являются продолжением журнала «Новый путь» «в том направлении, какое он получил с октября 1904 года»¹⁰, когда большую роль в журнале стали играть С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев.

В конце 1905 г. редакция так определяла задачи издания на следующий год: «"Вопросы жизни" ставят себе задачу соединить вокруг своего знамени тех, кому дорога культура с ее непреходящими ценностями. Наш журнал стремится в наибольшей полноте раскрыть проблемы и темы, которые ставят человеку искусство, философия и религия. Уделяя место сторонникам различных миропониманий, журнал ставит себе одну главную цель, которая объединяет всех ближайших сотрудников: это цель — борьба с поверхностно-позитивным и односторонне-рационалистическим отношением к жизни. В области общественно-политической журнал поддерживает движение, стремящееся к освобождению правовому и социальному. Придавая большое значение церковному освободительному движению, наш журнал будет внимательно следить за его разви-

нием. Относясь отрицательно к клерикализму, стремящемуся к внешней власти, мы приветствуем то религиозное движение, которое носит поистине вселенский характер, чуждый всякому принуждению»¹¹.

«Правда» наиболее четко обозначила свою общественную задачу в первом номере 1906 г., когда в условиях первой русской революции изменилась социально-политическая ситуация в стране и изменились цензурные правила для печати. В титуле издания значилось: «Ежемесячный журнал искусства, литературы и общественной жизни».

В наши дни группировки общественных сил, когда по все русской земле идет усиленная ломка и всеобщее партийное строительство, ПРАВДА ставит своей задачей быть неизменным выразителем интересов рабочего класса и проводником той идеологии, которая во всех странах была ему надежным компасом и служила и служит залогом побед»¹².

Таким образом, три журнала ставили задачей широкую пропаганду определенных идеологических установок. В политическом аспекте журнал «Новый путь» был более политичным, уклоняясь от публикаций социально-политического характера, он отдавал предпочтение статьям на темы общефилософские, религиозно-этические. В отличие от него «Вопросы жизни» отражали активную политическую борьбу. На страницах этого журнала С. Булгаков выступил за создание Союза христианской политики.

Журнал «Правда» на волне революционных преобразований в России начала XX в. выступил с наиболее четкой идеологической задачей, став печатным органом русских марксистов, отстаивая идеи борьбы за права рабочих и предлагая решение аграрного вопроса с точки зрения марксистских экономических принципов.

Программа, по которой планировалось издавать журналы «Новый путь» и «Правда», была весьма широкой:

«Новый путь»	«Правда»
Беллетристика -- оригинальная и переводная...	Беллетристика «...» как оригинальная, так и переводная
Критика, публицистика и библиография	Критика и библиография
Статьи по вопросам религиозно-философским и этическим	Статьи по вопросам эстетики, морали и философии
Научный отдел	Хроника важнейших открытий и изобретений -- технических, коммерческих, научных и проч.
Статьи по вопросам истории и культуры	Статьи по вопросам истории и культуры
Обзор отечественной и иностранной жизни	Обзоры общественной жизни, отечественной и иностранной
Художественная хроника. Театр и музыка. Отчеты о выставках.	Художественная хроника -- театр, музыка, художественные выставки
Отчеты о деятельности обществ: научных, философских, художественных и др.	Отчеты о деятельности обществ -- художественных, философских, ученых и проч.
Судебный отдел	Судебная хроника
Общий отдел (корреспонденции, письма, разные известия, мелкие литературные заметки)	Общий отдел -- письма в редакцию, почтовый ящик, разные известия, смесь и проч.

«Новый путь»	«Правда»
Портреты, иллюстрации, планы и чертежи	Портреты художественных и общественных деятелей и их биографии
	Статьи по различным отделам искусства — живописи, скульптуре, архитектуре, сценическому искусству, музыке, поэзии и проч.
	Педагогический отдел — статьи по вопросам обучения и воспитания
	Иллюстрации к тексту журнала
	Объявления

Сопоставительный анализ программ журналов позволяет сделать следующие выводы:

- Большинство отделов обоих журналов одинаковы, порой соответствуя друг другу в названиях. К тому же и последовательность анонсирования практически совпадает в большинстве позиций. Этот факт объясним традиционностью типа издания — классического русского ежемесячника, «толстого журнала».
- Журнал «Правда» предлагает более широкий круг тем читательской аудитории издания, так как в его программе заявлены «Статьи по различным отделам искусства — живописи, скульптуре, архитектуре, сценическому искусству, музыке, поэзии и проч.», а также «Педагогический отдел — статьи по вопросам обучения и воспитания».
- Разнообразная программа чтения должна была послужить привлечению как можно большего числа подписчиков, что обеспечивало финансовую поддержку издания.

Однако внешне формальная близость программ сопровождалась существенными различиями в идейной части этих изданий. В программной статье редактора «Нового пути» П. Перцова обстоятельно раскрывалась позиция журнала:

— «не включаем себя и не включаемся в “установленные” рубрики нашей литературы (“либералы”, “консерваторы”, “марксисты”, “декаденты”)»;

— разрыв с народническими традициями, с позитивистским мироотношением;

— «“ренессанс сороковых годов” — времена самодовлеющей эстетики и отвлеченного идеализма»¹³;

— «мы стоим на почве нового религиозного миропонимания. Мы поняли, что осмеянный отцами “мистицизм” есть единственный путь к твердому и светлому пониманию мира, жизни, себя»;

— «личная правда сороковых годов, как и общественная — шестидесятых, — для нас есть уже две равноправные правды — соподчиненные иной, третьей правде. Правда о человеке и правда о людях сливается в правде о Боге»¹⁴.

Один из критиков журнала, Б. Кремнев, писал: «Первая, ближайшая цель наша — борьба с мещанством, в какой бы форме оно не проявлялось. Для нас равно ненавистны, как нагло-торжествующие “охранители”, так и те “либералы”, которые стремятся скрыть за почтенными идеями свою духовную нищету. Мы приветствуем то историческое движение, которое, не удовлетворяясь старыми общественно-материальными отношениями, ищет иных социальных форм. Представители этого движения, сами того не подозревая, являются нашими союзниками в деле обновления жизни. Правда, мы совершенно не согласны с теми публицистами-философами, которые стараются под маской

“марксизма” ввести в жизнь старую буржуазную мораль, старую мещанскую эстетику и грубо-материалистическое миропонимание <...> Наши идеалы, универсальные и всееленские, стоят в полном противоречии со всем старым буржуазным порядком, существенным признаком которого является косность в сфере социальных отношений и мертвая утилитарность в сфере культурно-религиозной»¹⁵.

Первоначально «Новый путь» занял своеобразную позицию по отношению и к позитивистам, и к идеалистам. Философов в десятом номере журнала за 1903 г. осудил сборник «Проблемы идеализма»¹⁶. При этом, как отмечает И. В. Корецкая, «на страницах журнала появились суждения о том, что “социализм не противоречит высшему религиозному синтезу”», что эти разнородные искания имеют общую конечную цель преобразования жизни (1904, 4, С. 250; 1904, 7, С. 240)»¹⁷.

Отношение к журналу не было однозначным даже у его участников. В этом смысле показательным высказывание А. Белого, поместившего в журнале две статьи: «О теургии» (1903, № 9), «О целесообразности» (1904, № 9)¹⁸.

С. Булгаков писал, что «позиция литературной группы, выступавшей на религиозно-философских собраниях и на страницах “Нового пути” (первоначальной редакции) в то время значительно отличалась от позиции “идеалистов”, несмотря на несомненное духовное сродство между теми и другими»¹⁹.

Уже в октябрьской и ноябрьской книгах «Нового пути» за 1904 г. в цикле статей «Без плана» Булгаков поместил работу «Идеализм и общественные программы», где он обосновал ключевые положения своей публицистики: «Либерализм и социализм оказываются <...> применением в разных областях одного и того же верховного начала — священных прав человеческой личности, ее свободы. Свобода личности, вот программа всех программ, выше которой нет ничего, общее которой нет ничего, священное которой нет также ничего»²⁰. Закономерным развитием этой идейной установки публициста стала попытка создания Союза христианской политики, положения которого Булгаков выдвинул в статье «Неотложная задача»²¹.

У журнала В. А. Кожевникова одной из ключевых идеологических установок была популяризация позитивизма и непримиримая критика с позиций марксизма идеалистических исканий русской интеллигенции начала XX в.

В статье Б. Кремнева «Вопросы жизни и “Правда”» (1904, № 7) утверждалось, что «представителем марксистов» в нашем журнальном мире приходится считать еженедельную «Правду». Оценку изданию критик давал скорее негативную: «“Правда” прекрасно иллюстрирует <...> мысли о банкротстве марксизма-позитивизма; жизнь идет, развивается помимо этих непрошенных руководителей, которые, в своем стремлении к обобщению жизненных фактов, просмотрели самое существенное, самое важное, тайну жизни и связанную с ней истинную эстетику».

В статье объяснялось принципиальное расхождение позитивизма и нового религиозного сознания: «В самом деле, требования и стремления рабочего класса, будучи вполне естественными, носят однако чисто юридический и, следовательно, условный характер. В этих стремлениях нет и не может быть безусловной правды и потому идеальное равенство, о котором мечтают социалисты, имеет смысл и значение, как средство, а не как цель. Здесь самый важный момент сознания, здесь поворотный пункт, от которого расходятся в разные стороны позитивисты и их идейные противники. Отрицательное отношение к религиозно-мистическому строительству равносильно признанию экономического равенства конечным идеалом для человечества; утверждение такого конечного идеала есть не более, как расширение буржуазного мирозерцания, гедонистического в своем корне и пошлого в своей сущности».

Б. Кремнев писал: «Марксизм в своей практической программе касается таких насущных вопросов и так удачно разрешает их, что, казалось бы, можно было бы ожидать, что новый журнал даст нам серьезный и обильный материал именно этого “делового” характера. К сожалению, такого материала мы не находим в этом журнале». По утверждению Б. Кремнева, «странно наполнять пустые страницы никому ненужной косвенной полемикой дурного тона с представителями “идеалистической” школы».

При этом автор замечал, что «единственный существенный аргумент, непрестанно выдвигаемый нашими марксистами против своих идейных противников, сводится к утверждению, что всякий призыв к метафизике отвлекает умы от земных интересов, вырывает молодые силы из среды практических деятелей». Кремнев соглашался с оппонентами в оценке деятельности идеалистов («бывших марксистов»), упрекая их в том, что они «бесплодны с практической точки зрения», так как оставив прежние основания своего мировоззрения, они не нашли еще «новой почвы».

При этом выделялись и те заслуги, которые принадлежали идеалистам по праву:

— их критическая работа «покончила счеты с ортодоксальным марксизмом-материализмом и заставила самих позитивистов обратиться к Оствальду, Маху, Авенариусу»;

— они пришли к той истине, что «позитивная философия должна неминуемо ослабить характер марксистского движения и постепенно превратить его в мещанское бернштейнство».

«Но, тем не менее, идеалисты, совершив свою критическую миссию, или должны были благоразумно замолчать, ожидая грядущих событий, или слиться с *религиозным* движением, которое корни свои имеет в народной массе», — такой вывод делал критик.

Автор критической статьи отметил невыдержанный тон журнала, так как в отделе беллетристики попадаются как интересные вещи (Пшибышевский, Гуго фон Гофмансталь, Борис Зайцев), так и «пошлости» (г-жи Галина, Вербицкая)²².

Редакция журнала «Правда» (1904, № 11) опубликовала отзыв на октябрьскую книжку «Нового пути» (№ 10, 1904): «Начиная с октябрьской книги журнал “Новый путь” стал выходить при обновленном составе сотрудников. Орган мистиков и декадентов, журнал перешел теперь к представителям идеалистического мировоззрения, с г.г. Булгаковым и Бердяевым во главе. Было бы преждевременно решать, оттеснят ли новые участники всю ту литературную группу, которая придавала журналу такой своеобразный отпечаток».

Не остался без внимания тот факт, что очередная книжка «Нового пути» *стремится* объединить старое и новое, хотя «в журнале зазвучали новые политические мотивы прогрессивного характера».

Четко разделяя различие философских взглядов, редакция «Правды» при этом заявляла: «Мы радуемся, что наши литературные противники получили возможность развивать и отстаивать свои убеждения на страницах собственного органа. Поборники полноты жизни, мы приветствуем полноту ее проявлений и в литературе»²³.

Такой подход к оценке деятельности оппонентов в публикациях столь разных по направлению изданий демонстрирует плюралистичность как одну из основных черт русской публицистики начала XX в. Стремление отстаивать собственную точку зрения предполагает жесткую критику, с одной стороны, и выявление положительных аспектов, с другой.

Подводя итог проведенному сопоставлению, можно отметить, что, во-первых, тип традиционного «толстого журнала» был востребован в журнальном процессе начала XX в. Во-вторых, журнальная публицистика способствовала формированию ценност-

ных ориентиров русского общества, что находило наиболее яркое выражение в журнальных полемиках. В-третьих, все три журнала — «Новый путь», «Правда», «Вопросы жизни», с различных позиций освещая проблематику русской жизни начала XX в., тяготели к радикализму, как религиозному, так и социально-политическому.

¹ *Евгеньев-Максимов В., Максимов П. П.* История русской журналистики // Статьи и материалы. М., 1930. С. 129–254; *Корецкая И. В.* «Новый путь» — «Вопросы жизни» // Литературный процесс и русская журналистика конца XIX — начала XX века. 1890–1904. Буржуазно-либеральные и модернистские издания. М., 1982. С. 179–233; *Колеров М. А.* «Не мир, но меч». Русская религиозно-философская печать от «Проблем идеализма» до «Вех». М., 1996; *Колеров М. А.* Сборник «Проблемы идеализма» [1902]. История и контекст. М., 2002; *Богомолов Н. А.* Журналистика русского символизма: Учеб. пособие. М., 2002.

² О журнале «Правда» сообщается в следующей статье: *Магомина С. Я.* Русская легальная журналистика XX века (1905 — февраль 1917) (опыт системного исследования) // Из истории русской журналистики начала XX века / Под ред. Б. И. Есина. М., 1984. С. 5–49, 26.

³ *Корецкая И. В.* Указ. соч. С. 179–233, 181–182.

⁴ *Колеров М. А.* «Не мир, но меч». С. 130.

⁵ В 1906 г. Кожевников стал издавать месячный том журнала в двух частях, что во многом определялось общественно-политической ситуацией в стране.

⁶ *Богомолов Н. А.* Указ. соч. С. 30.

⁷ *Перцов П.* Новый путь // Новый путь. 1903. № 1. С. 1–9.

⁸ Вопросы жизни. 1905. № 10–11.

⁹ Новый путь. 1903. № 1.

¹⁰ Вопросы жизни. 1905. № 1.

¹¹ Вопросы жизни. 1905. № 10–11.

¹² Правда. 1906. № 1.

¹³ Этому периоду русской общественной мысли был присущ интерес к немецкой классической философии — идеализму Гегеля, Канта, Фихте.

¹⁴ *Перцов П.* Указ. соч. С. 1–9.

¹⁵ *Кремнев Б.* Вопросы жизни и «Правда» // Новый путь. 1904. № 7. С. 237–243.

¹⁶ *Корецкая И. В.* Указ. соч. С. 180.

¹⁷ Там же. С. 229.

¹⁸ Там же. С. 210.

¹⁹ *Булгаков С.* Без плана // Вопросы жизни. 1905. № 3. С. 399.

²⁰ *Булгаков С.* Без плана // Новый путь. 1904. № 10. С. 276.

²¹ *Булгаков С.* Неотложная задача // Вопросы жизни. 1905. № 9. С. 332–360.

²² *Кремнев Б.* Указ. соч. С. 237–243.

²³ Правда. 1904. № 11.