

УДК 070(091)

СЕМЁНОВА Александра Леонидовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого
Автор 70 научных публикаций

АНТРОПОГОНИЧЕСКИЙ МИФ В ПУБЛИЦИСТИКЕ ЖУРНАЛОВ «НОВЫЙ ПУТЬ» / «ВОПРОСЫ ЖИЗНИ» – «ПРАВДА»

В статье рассматривается мифологический аспект русской философской публицистики начала XX века на материале публикаций позитивистского журнала «Правда» и антипозитивистских изданий – «Новый путь» / «Вопросы жизни»; выявляются и анализируются ключевые мифологемы.

Публицистика, миф, мифологемы, позитивизм, идеализм

В кризисный период начала XX века именно философская публицистика способствовала процессу «переоценки ценностей», а полемический накал влиял на высокую резонансность идей в русском обществе. Пафос радикального социального преобразования владели идеалистами, и позитивистами. В этом социальном радикализме оппоненты оказывались единомышленниками и вместе творили антропогонический миф.

В русском обществе начала XX века ощущался кризис традиционных ценностей. Безусловно, он был осознан в связи с увлечением философией Ницше, которая была очень популярна в русской образованной среде. Знаменитое ницшевское «Бог умер» констатировало «смерть» христианских ценностей, конец христианской мифологии как источника сакрализации жизни. Русское образованное общество понимало, что преодоление «смерти Бога» требовало нового мифа, так как демифологизированное существование воспринималось как нигилистическое, нетворческое, мещанское,

замкнутое в практически-обыденном. Неомифология должна была удовлетворить эту тоску по сакральному, которая во многом нашла выражение в творчестве декадентов.

Идеалисты переосмысливали христианскую мифологию, стремясь преодолеть религиозный индифферентизм и атеизм современников, позитивисты создавали свой миф «культурного героя» – борца за освобождение пролетариата с опорой на романтический образ ницшевского Заратустры. Одним из ключевых мифов начала XX века и стал миф антропогонический – о создании «нового человека», который станет творцом «нового мира».

Миф – объясняет, кто мы и откуда пришли; сакрализует наше настоящее, придавая ему смысл; дает перспективу нашему существованию. Мифологичность – конституирующая черта человеческого бытия, потому человечество бережно хранит мифы прошлого, бесконечно их интерпретируя, а также порождает новые «образцы для подражания» (М. Элиаде). Только в мифе человек

ст. и указ. С.С.Гусев; Отв. ред. А.Ф.Замалева, А.И.Новиков. СПб.: Наука, 1995. С. 9

14. Там же С.12
 15. Ермичев А.А. Реализм марксиствующего позитивизма // *Философия реализма. Из истории русской мысли. Сб. статей* / Под ред. А.Ф.Замалева. СПб., 1997. С.75
 16. Там же С.62.
- Bibliography (Transliterated)**
1. Korceckaja I.V. «Novyj put'» «Voprosy zhizni» // *Literaturnyj process i russkaja zhurnalistika konca XIX — nachala XX veka. 1890 — 1904. Burzhuzno-liberal'nye i modernistskie izdanija*. M., 1982. S.179-233; Kolerov M.A. Ne mir, no mech. Russkaja religiozno-filosofskaja pechat' ot «Problem idealizma» do «Vekh». SPb., 1996. 375 s.; Kolerov M.A. Sbornik «Problemy idealizma» [1902]. Istorija i kontekst. M., 2002. 224 s.; Makhonina S.Ja. Russkaja legal'naja zhurnalistika XX veka (1905 — fevral' 1917) (opyt sistemnogo issledovanija) // *Iz istorii russkoj zhurnalistiki nachala XX veka* / Pod red. B.I Esina. M.: Izd-vo MGU, 1984. S.5-49.
 2. Semenova A.L. Filosofskaja publicistika nachala 1900-kh godov // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser.9. Vyp.2. Ch.II*. S.332-338; Semenova A.L. Svoeobrazie russkoj publicistiki 1900-kh gg. // *Vestnik NovGU. Ser.: Filologija*. 2009. №54. S.70-73.
 3. Kolerov M.A. Ne mir, no mech, S.11.
 4. Russkaja filosofija. Slovar' / Pod obshhej red. M.A.Maslina. M., 1995. S.400.
 5. Sato M.A. A.Bogdanov i sozdanie novogo cheloveka: vzglyady bol'shevikov na cheloveka i vselennuju // *Novyj mir istorii Rossii. Forum japonskikh i rossijskikh issledovatelej. K 60-letiju prof. Vada Kharuki* / Pod red. G. Bordjugova, N. Isii, T. Tomita. M., 2001. S. 204.
 6. Bulgakov S. Bez plana: I. «Idealizm» i obshhestvennye programmy // *Novyj put'*. 1904. №10. S.260.
 7. K.S. Filosofija i napravlenija. «Očerki realističeskogo napravlenija». Sbornik statej. SPb. 1904 g. // *Novyj put'*. 1904. №8. S.228.
 8. Kolerov M.A. Ne mir, no mech. S.44.
 9. Novgorodcev P. O filosofskom dvizhenii nashikh dnejj // *Novyj put'*. 1904. №10. S.61.
 10. Berdjaev N. Filosofija i zhizn' (Dnevnik publicista) // *Novyj put'*. 1904. № 11. S.361-375. S.373-374.
 11. Bulgakov S. Bez plana: I. «Idealizm» i obshhestvennye programmy (Prodolzhenie) // *Novyj put'*. 1904. №11. S.358-359.
 12. Alekseev. Razloženie marksizma // *Novyj put'*. 1904. №12. S.86.
 13. Gusev S.S. Paradoks pozitivizma // *Russkij pozitivizm. Lesevich. Jushkevich. Bogdanov* / Sost., predisl, obzornaja st. i ukaz. S.S.Gusev; Otv. red. A.F.Zamaleev, A.I.Novikov. SPb.: Nauka, 1995. S.9
 14. Tam zhe. S.12.
 15. Ermichev A.A. Realizm marksistvujushhego pozitivizma // *Filosofija realizma. Iz istorii russkoj mysli. Sb. statej* / Pod red. A.F.Zamaleeva. SPb., 1997. S.73.
 16. Tam zhe. S.62.

может быть выражен в подлинной гармонии рационального и иррационального¹.

Современная исследовательница Н. Лукьянова пишет, что «в конце XIX в. появляются социокультурные мифы, порожденные массовым сознанием»², и это объясняет, что «именно на этапе конструирования нового мифа в культуре формируются новые оригинальные идеи, образцы деятельности, целевые и ценностные установки»³.

Антропология была популярна в русской общественной мысли начала XX века, и этот факт становится наиболее очевидным при анализе публикаций журналов «Новый путь» – «Вопросы жизни» – «Правда».

Миф как целое воссоздается на основе мифологем. «Мифологема – это единица мифологического мышления. Это сквозные, наиболее характерные для мифологического мировоззрения идеи, точки его фиксации. Мифологема является, с одной стороны, элементом текста..., а с другой – элементом парадигмы мифологического мышления»⁴, – пишет Н.В. Шульга.

В антропологическом мифе русских публицистов основными мифологемами стали «старый мир» – «новый мир», «прежний человек» – «новый человек», которые при этом составили бинарные оппозиции, что тоже характерно для мифологического мышления.

Таблица 1

Позитивисты	
«Прежний человек»	«Новый человек»
«бывшие до сих пор рабами» ⁵ .	«новому, молодому, сильному и жизненному»; «люди борьбы и здоровых стремлений»; «герои из народа, должны стать господами» ⁶ .
«подавленную, недоразвившуюся личность, с моральной и умственной косностью, личность старого порядка» ⁷	«сильное, гордое, могучее своей верой поколение совершит великую задачу обновления жизни» ⁸
«жалкий, забитый, лишенный веры в себя и в жизнь, ноющий раб-человек» ⁹	«новому времени нужны новые люди» ¹⁰
	«люди, созидающие своими руками материальные силы нового общества» ¹¹ .
Идеалисты	
«Прежний человек»	«Новый человек»
	«В душе нового человека перекрещиваются наслоения разных великих эпох <...> Новая душа раздваивается, усложняется до предельного предела, идет к какому-то кризису, желанному и страшному» ¹² .
	«Нарождаются новые души с жаждою новых прозрений, загораются новым пламенем души» ¹³ .
	«Передовые братья, побывавшие «в будущем», увлекут за собой остальных.» ¹⁴

Для позитивистов «прежний человек» – это, прежде всего, раб. Рабство же понималось в максимально широком толковании: экономическом, морально-этическом, религиозном («рабский»), культурном. Потому важно было осво-

бодить человека от «оков» несовершенного социального устройства, чтобы дать возможность ему свободно творить новые формы: социальные, моральные, религиозные (богостроительство), культурные – нового совершенного бытия.