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В диссертационном исследовании автор обращается к исключительно актуальной проблеме, привлекающей внимание представителей разных наук: философов, филологов, психологов, социологов, политологов, педагогов, — проблеме мифа как основы политической доктрины и мифологизации в СМИ как средства регулирования духовной жизни общества определённого периода. В настоящее время, как представляется, названа необходимость уже не просто в отслеживании и констатации появления новых социально-политических и социально-экономических мифологем, но и в целостном осмыслении процесса возникновения и функционирования мифа, его роли в политико-символическом пространстве, его трансформации в ходе смены идей, в анализе процесса его трансляции медиийными каналами. Такое целостное, хронологически широкое социально-психологическое и социокультурное осмысление, безусловно, присутствует в данной работе.

Высокая научная актуальность работы обусловлена также и её многоаспектностью. Диссертант исследует проблему мифологизации в печатных СМИ в таких аспектах, как отражение в массовом сознании экстремальной ситуации, формирование образа вождя, трансформация политического мифа на смене эпох, соотношение рационального и иррационального в восприятии политического процесса, процесс мифоребрендинга в современных Российских СМИ и ряде других. Такой
разносторонний подход, обеспечивая автору широту постановки проблемы, открывает возможности для дальнейшей научной рефлексии в самых разных направлениях представителей различных социально-гуманитарных наук.

Достоверность полученных автором результатов обусловлена сочетанием в работе трех взаимосвязанных исследовательских уровней: теоретико-методологического, теоретического и эмпирического, опорой на серьёзную научную базу, которую составляют труды отечественных и зарубежных учёных, рассматривавшие проблему мифа с позиций феноменологического, функционального, историко-культурного, семиотического и ряда других подходов, а также массово-коммуникативные процессы в аспекте их влияния на социально-политическую жизнь общества. Кроме того, достоверность полученных результатов исследования обеспечивается его междисциплинарным характером, потребовавшим обращения к фундаментальным принципам и подходам ряда социально-гуманитарных наук: филологической теории журналистики, теории массовой коммуникации, политологии, социальной философии, социальной психологии, социологии, психолингвистики. Обращает на себя внимание и солидная эмпирическая база исследования, также дающая основания к признанию достоверности его результатов.

Исследование Л. А. Васильевой логично структурировано: вполне обоснованным, отвечающим хронологической последовательности изложения и многоаспектности поставленных задач, видится разделение его на четыре главы по 2-3 параграфа каждой. Это даёт возможность авторской позиции логично и последовательно развиваться по ходу повествования.

Нельзя не согласиться с автором в определении той роли, которая отводится СМИ на протяжении всего исследуемого в диссертации периода. Эта роль, как отмечает Л А. Васильева, заключается не в только простом информировании, но и в осуществлении социально-преобразовательной функции путём внедрения в массовое сознание мифической реальности, «кодифицирующей социальное и ритуальное устройство общества» (с. 121).
Рассматривая тексты печатных СМИ на предмет трансляирования ими отвечающего духу эпохи мифа, диссертант ищет в них новые, определяющие их характер идеологические установки. Признавая принципиальную новизну мифологии, складывающуюся в начале XX века в послереволюционную эпоху, ядром которой оказывается миллинаристский демиургический миф, автор приходит к выводу о том, что в перестроечные и постперестроечные времена новая власть оказалась немощна в плане «мифологизирования» государственности, и поэтому лишь обновляла интерпретации уже созданных мифов. Это представляется нам одним из важнейших выводов диссертации, определяющих высокий потенциал дальнейших возможных исследований в этом русле.

Особенно глубоким и убедительным представляются авторский анализ мифологизации печатных СМИ во времена Великой Отечественной войны, как экстремальной ситуации, способствовавшей возникновению своеобразного «мифологического национализма». Мифы, используемые в текстах военной прессы, «перестраивали модель человеческого поведения, процессы мифотворчества и мифологизации кодифицировали мысли людей, укрепляли мораль... Здесь в ином качестве работала энергетика мифа: аксиоматика героизма и жертвенности в условиях войны стала ведущей координатой идеологического влияния» (188-189).

Не менее интересным видится авторский анализ процессов трансляирования в прессе мифов вождизма, тем более, что этот миф, поддерживаемый сакральной природой харизматической основы лидерства, остаётся актуальным и по настоящее время, поскольку, как утверждает автор, в медиа «работка по трансформации и приостановке гигантского мифологического проекта вождизма, тормозящего развитие страны, по сути, никогда не велась» (220).

Высокая теоретическая значимость работы обусловлена использованием фундаментальных положений ряда социально-гуманитарных наук, комплексным подходом в исследовании проблем социального
мифотворчества и концептуальным осмыслением роли печатных СМИ в этом процессе, анализом его в широком историко-политическом контексте, введением в научный оборот структурно-функциональных характеристик мифобрэндинга.

Диссертационное исследование Л. А. Васильевой обладает безусловной научно-практической ценностью, которая связана с открывающимися социально-политическими и социокультурными возможностями печатных СМИ, ростом их социальной ответственности перед обществом, совершенствованием политических технологий и технологий информационной безопасности. Кроме того, представляется, что такой глубокий и подробный анализ процессов мифологизации в СМИ может быть использован в образовательном процессе с целью формирования у обучающихся способности к критическому мышлению и барьеров к манипулированию их сознанием.

Признавая, безусловно, высокий уровень оппонируемой работы, тем не менее, представляется необходимым выскакать замечания подданному диссертационному исследованию.

1. Анализируя концепцию влияния СМИ на политические процессы американского социолога У. Липмана и продолжая его мысль, автор называет процессы восприятия социального разнообразия мира, увязывая его в устойчивые стереотипы, происходящие в индивидуальном сознании «творческими»: «Преодолевая разнообразие мира, человек воспринимает только то, что ожидает воспринять его стереотипы. Это творческий процесс распознавания знакомого в новом, превращения его в новое знакомое» (с. 72). С этой мыслью трудно согласиться, с нашей точки зрения, творчество имеет как раз противоположный вектор развития. Творчество связано не с обнаружением знакомого в незнакомом, а, скорее, с обнаружением незнакомого в знакомом, не с ростом в сознании устойчивости закреплённой в стереотипах социальной картины мира, а в способности переосмыслять её, ставить под сомнение её подлинность.
2. Делая во втором параграфе обзор теоретических работ в области социальной коммуникации, в частности, исследований проблем взаимодействия СМИ на отражение в массовом сознании политической коммуникации (с. 79-86), диссертант делает вывод о наличии двух парадигм внедрения массовыми коммуникациями политической мифологии: медиацентрированной и антропопцентрированной (87). Этот вывод, с нашей точки зрения, не следует из приведённого выше обзора, а указанные парадигмы нуждаются в дополнительном комментарии и более чётком сопоставлении. Не совсем понятно к тому же, как эти парадигмы реализовывались и сосуществовали в печатных СМИ.

3. Есть ряд небольших недочётов, таких, как слишком тяжёлые, многословные выводы по главам, не всегда очевидная логика изложения, не всегда понятное отношение автора к тем или иным идеям цитируемых исследователей, мелкие противоречия в тексте.

Хотелось бы также задать автору следующие вопросы:

1. В работе встречаются как негативные, оценки процесса мифологизации, так и позитивные, предполагающие плодотворность, созидательность мифа. Хотелось бы услышать, что могло бы стать действенным, работающим критерием, опираясь на который, можно было бы оценить как сам миф, так и процесс внедрения его в общественное сознание. Может ли человечество вообще обойтись без мифа, или миф является необходимой составляющей жизни, без которой человеческое сознание не будет работать правильным образом, а общество не сможет правильно развиваться?

2. Существует ли принципиальное содержательное отличие процесса мифологизации между печатными и электронными СМИ? К каким результатам может привести резкое увеличение возможностей мифологизации сознания, обеспечиваемое электронными СМИ? Может быть, это приведёт к тотальному недоверию со стороны общества, или, наоборот, к полному «зомбированию» сознания людей и, как следствие, обострению противостояния между общественными группами?
В заключение следует отметить, что высказанные нами замечания носят отчасти дискуссионный, отчасти уточняющий характер и не снижают общего благоприятного впечатления о диссертации. Исследование Васильевой Л. А. является самостоятельным законченным исследованием, содержащим решение крупной научно-теоретической проблемы, обладающей высокой степенью новизны, теоретической и практической ценностью. Результаты исследования прошли апробацию на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, а также в публикациях, которые корректно отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Васильевой Л. А., представленное на соискание учёной степени доктора филологических наук, отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10. 01. 10 – Журналистика. Филологические науки.
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