

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**о диссертации Васильевой Людмилы Алексеевны «Мифотворчество и мифологизация в печатных СМИ: ретроспектива и современность»
на соискание ученой степени доктора филологических наук
Специальность 10.01.10. Журналистика. Филологические науки**

Актуальность темы выполненной работы и её связь с соответствующими отраслями науки и журналистской практики. Отмечая, что в современной России на смену идеологически обоснованной коммуникативной среде, создававшей целостный дискурс, который являлся коммуникативно-языковым воплощением единой концептуальной советской картины мира, пришла ее многовариантность, Л.А. Васильева акцентирует внимание на мифологичности, характерной для периодики времён СССР. В основе практики советской прессы де факто лежала концепция социально-политического мифотворчества, которая учитывала интегрирование политических мифов посредством средств массовой информации в контекст национального историко-политического процесса.

Последующее развитие нашего общества продемонстрировало удивительную живучесть советских мифов, внедрявшихся через СМИ, несмотря на интеллектуальный крах сталинистской идеологии, составной частью которой они являлись. К ранее бытовавшим мифам постсоветские СМИ добавили новые, усиливая тем самым мифологичность массового сознания россиян, препятствующую ясному осознанию политических и социальных реалий современной России и определению адекватного поведения в этом контексте.

Диссертантом осознана необходимость преодолеть фрагментарность анализа, то есть разделение на отдельные исторические периоды, которое является препятствием на пути выявления системных мифотворческих характеристик СМИ. Ввиду этого работа содержит как ретроспекцию мифотворчества в отечественной периодике, так и анализ его в современный период.

Трудно не согласиться с утверждением диссертанта, что мифическая природа массмедийных информационных действий меняет рациональную организацию политического процесса на иррациональную. В исследовании массовых коммуникаций данная ситуация создает определенные трудности, так как размываются контуры предмета политологического анализа, он становится «неуловимым». Ввиду этого очевидна повышенная сложность и актуальная значимость научной проблемы, за разработку которой взялась Л.А. Васильева – а это содержание и способы мифотворчества и мифологизации в печатных СМИ как средства общения и управления, политического влияния, формирования политической культуры в советском и современном российском обществе (с.18).

Научная новизна исследования. Работа Л.А. Васильевой обладает бесспорной научной новизной ввиду нетривиальной постановки исследовательской проблемы, обращением к мифотворческим аспектам

функционирования периодики, которые в предыдущие исторические периоды фактически являлись табуированными для исследователей отечественных массовых коммуникаций. В условиях медиатизации политики, переноса политических отношений в информационное поле СМИ меняют функции, становятся решающим фактором развития политического процесса. Подобная постановка вопроса является принципиально новой для отечественных исследований в области средств массовой информации (с.10).

Логичной и вполне оправданной целью исследования является формулировка *задач*, определяющих новизну раскрытия вышеназванной научной проблемы с учётом её реальной изученности, в том числе: описание становления научного знания о мифе в социально-общественной практике; исследование конкретно-исторических предпосылок мифотворчества в массовой коммуникации; раскрытие мифотворческого потенциала советской печатной прессы и его реализации в довоенный период; выявление содержательно-смысловой динамики политического мифотворчества и мифологизации в печати советского периода; характеристика эволюции и трансформации медийных ресурсов власти в современной России, а также влияния демократических перемен на смену мифов и символов.

Впервые мифологизация и мифотворчество периодики изучены как ресурс символического производства и поддержания законности государственной власти на различных этапах развития советского/российского государства. Новизна работы определяется также представлением структурно-функциональных характеристик мифорейтинга в периодической печати современной России.

Выносимые на защиту положения сформулированы в целом корректно, содержание работы подчинено доказательству выдвинутых тезисов.

Теоретическая база исследования. В работе в полной мере учтены и развиты фундаментальные теоретические наработки в области теории журналистики, систематизированы и пересмотрены положения теории мифа и мифотворчества. Как безусловное достоинство работы следует подчеркнуть её основательную философско-концептуальную и теоретическую основу, сформированную с привлечением обширного круга переосмысленных трудов отечественных и зарубежных исследователей - представителей различных дисциплинарных областей (политологии, социологии, коммуникативистики, философии, социальной психологии и пр.) Мультидисциплинарность исследовательского подхода Л.А. Васильевой позволила обеспечить убедительное многоаспектное познание такого сложного и многомерного явления как мифотворчество в отечественной периодике в его исторической динамике.

Значимость для науки и практической деятельности научных результатов, полученных соискателем. Новые научные результаты, изложенные в диссертации, имеют существенное значение как для журналистской науки, так и для разделов политологии, социологии, посвященных исследованию политических процессов в современном

медиа-ориентированном социуме. Работа Л.А. Васильевой ценна для использования в подготовке профессиональных кадров журналистов и работников пиар-служб и для повышения квалификации медийных профессионалов.

Достоверность полученных результатов достигнута благодаря корректному использованию обширного теоретического и эмпирического материала, разработке на его основе собственных теоретических положений, применению совокупности исследовательских методов, позволяющих выполнить поставленные задачи и достичь цели работы. Диссертант обеспечивает высокую степень научной достоверности путем использования методологии и методик исследования, адекватных избранной исследовательской проблеме, в частности, методов структурно-функционального анализа, компаративного и типологического анализа, герменевтической интерпретации, экспертного опроса на тему: «Политическое мифотворчество печатных СМИ» и пр.

Эмпирическая база исследования составлена нормативными источниками и официальными документами - законами и подзаконными актами СССР, РСФСР, РФ, а также резолюциями, решениями съездов, конференций, пленумов РКП(б), ВКП(б), КПСС, отражавшими идейно-политическую основу и структурно-функциональную специфику деятельности отечественных печатных СМИ. Обширной источниковой базой диссертационного исследования явились материалы фондов архивов и публикации в газетах «Правда» (1917–1927 гг.), «Известия ЦИК» (1917–1927 гг.), «Беднота» (1918–1931 гг.), «Крестьянская газета» (1923–1939 гг.) и др., в журналах «Вестник агитации и пропаганды» (1920–1922 гг.), «Большевик» (1924–1929 гг.), «Красная печать» (1921–1928 гг.), «Журналист» (1922–1927 гг.), «Рабоче-крестьянский корреспондент» (1924–1927 гг.), публикации газет более поздних периодов, а также на интернет-ресурсах российских печатных изданий и политических организаций. В работе использованы также результаты конкретно-социологических процедур: анкетный опрос, интервьюирование, проведенные при непосредственном участии автора, и контент-анализа печатных периодических изданий. Использовались опубликованные в открытой печати данные социологических опросов, материалы социологических мониторингов социально-политической ситуации, вторичная социологическая информация (ВЦИОМ) об отношении населения к СМИ. Очевиден существенный личный вклад автора в изучении мифотворческих практик отечественной периодики.

Научная апробация. Научные результаты апробированы в докладах на представительных международных и общероссийских научных конференциях. Достигнутые диссертантом результаты получили весьма основательную апробацию в 54 публикациях, увидевших свет в России и за рубежом, включая двадцать научных статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, а также четыре монографии, изданные в период с 2002 по 2013 гг. Журналистские тексты автора с изложением исследований и

наблюдений прошли апробирование на страницах общероссийских газет «Комсомольская правда», «Известия», «Российская газета».

Структура и содержание работы. Композиция работы, включающая введение, четыре главы, заключение, список использованной литературы, содержит все необходимые элементы и соответствует поставленным исследовательским задачам. Распределение материала по разделам и главам в целом логично. Кроме первой общетеоретической главы, работа включает главы, выстроенные по хронологическому признаку, что объясняется заявленными задачами представить ретроспективу и современное состояние мифотворчества отечественной периодики.

В Главе 1 «Мифотворчество: освоение, истолкование реальности в процессе функционирования печатной прессы» представлена теория мифа и мифотворчества, его формы, содержания и статуса в социальной практике, рассмотрены трансляционные возможности массовых коммуникаций как каналов внедрения мифов.

Глава 2 посвящена характеристике политического мифа как доминанты советских печатных СМИ с период с 1917 по 1941 гг., анализируются возможности прессы названного периода в реализации мифотворческих практик. Изучается интеграция мифотворчества в контекст экстремальной ситуации, трансляция мифов вождизма.

В главе 3 рассматривается динамика мифотворчества в политико-идеологическом контексте послевоенного СССР (1950-х–1980-х гг.), с привлечением материала периода «перестройки».

Заключительная, четвертая глава посвящена роли медиа как институционального актора мифотворчества в постсоветский период (1990-е гг.) и мифоребрендингу в медийном пространстве современной России.

Каждая из глав завершается краткой формулировкой основных выводов проведенного исследования. Основная часть и заключение работы свидетельствует о том, что диссертант выполнил заявленную цель и задачи исследования

Автореферат диссертации достаточно корректно и полно представляет основное содержание диссертации и полученные её автором научные результаты.

Замечания к диссертации:

1. Объектом изучения в диссертации заявлены процессы мифотворчества в отечественных печатных СМИ в ретроспективном и актуальном измерениях. Вместе с тем содержание работы свидетельствует о том, что в центре внимания исследователя оказалось политическое мифотворчество, в то время как не рассматривались особо такие категории, как мифы социальные либо коммерческие.

2. Изучение мифотворчества осуществлялось на материале публикаций периодической печати, и это вполне обосновано имманентными характеристиками периодики, способной формировать и поддерживать в общественном сознании сложные образно-понятийные конструкты, каковыми являются мифы. Однако Л.А. Васильева в некоторых разделах

своей работы расширяет границы объекта исследования, включая в него все СМИ. См., например, главу 4 «Медиа как институциональный актор формирования мифического (1990-е годы)», раздел 4.2 «Современные медиа: новейшие мифологические интерпретации».

3. Научный аппарат диссертации в некоторых случаях (например, в гл. первой) недостаточно обеспечивает привязку высказываемых теоретико-концептуальных положений к содержанию конкретных изученных изданий. Это можно было бы достичь благодаря большому количеству ссылок на публикации в периодике.

4. Постоянным атрибутом мифов является наличие в них резких бинарных оппозиций «свой-чужой», «добро-зло», «герой-антигерой (враг, злодей)» и пр. Такие оппозиции постоянно присутствовали в медийных мифах как советского, так и постсоветского периодов. К сожалению, в работе не представлен обстоятельный разбор этого существенного аспекта мифотворчества.

5. На наш взгляд, вынесенное на защиту положение и представленные в первой главе рассуждения и выводы о том, что «милленаристский миф советского общества сопровождал сакрализацию 1000-летнего периода времени» (с.23) сформулированы некорректно, учитывая, что советский период сопровождался демонстративным разрывом с предшествующим историческим развитием России.

6. Столь же дискуссионным представляется и утверждение Л.А. Васильевой в Положениях на защиту о «медиацентрированном, информационном воздействии на получателей информации и формировании псевдосознания» (с.23). На наш взгляд, иллюзорное мифологизированное сознание не тождественно «псевдосознанию».


7. На наш взгляд, раздел 1.3. «Мифологема «партийное руководство» – основа теории советской прессы» логичнее смотрелся бы в составе последующей, второй главы.

8. Автором была сформулирована задача рассмотреть «содержание мифотворчества в системе пропагандистского влияния печати периода Великой Отечественной войны» (с.19). Однако работа не содержит раздела, посвященного военному периоду.

9. Осталась не вполне прояснённой позиция автора в отношении высказываемых ныне предложений о максимальной демифологизации массовых коммуникаций, что выглядит логичным и актуальным в контексте чрезвычайной мифологизированности общественного сознания россиян. Мифологизированность создаёт мощные ментальные и психологические помехи позитивной демократической трансформации российского общества, учитывая повышенную чувствительность граждан к политическим медийным манипуляциям на мифологической основе. Не учтена и потенциальная роль медиакритики в нейтрализации манипулятивных мифов, транслируемых средствами массовой информации.

Общее заключение по диссертационному исследованию. Изложенные выше замечания не умаляют значения проделанной интересной и

одержательной работы. Диссертация Людмилы Алексеевны Васильевой является завершённым самостоятельным научным трудом, который в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторской диссертации, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

 А.П. Короченский,

доктор филологических наук,
профессор кафедры журналистики
факультета журналистики Национального исследовательского
университета «Белгородский государственный университет



Адрес: г. Белгород, ул. Победы, 85, корп.17, к. 2-34,

E-mail: Korochensky@bsu.edu.ru

Тел.: 8 (4722) 30-13-69