

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации *Гальциной Дарьи Александровны* «**Информационная политика стран Таможенного союза**», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Тема диссертационного исследования Д. Гальциной обладает выраженной научной значимостью и практической актуальностью. В первую очередь это связано с тем, что современное информационное общество кардинальным образом влияет на экономические и социокультурные условия жизни граждан и государств, а уровень его развития выступает детерминирующим фактором устойчивого и стабильного развития общества в целом.

Во-вторых, исследование условий и факторов формирования информационной политики представляет особый интерес в условиях трансформирующихся обществ, что имеет прямое отношение к развивающемуся пространству Таможенного союза – Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Указанные обстоятельства делают постановку проблемы, заявленной в работе, **целесообразной и актуальной**.

Во введении представленной диссертации обосновывается актуальность избранной темы, анализируется степень ее научной разработанности, раскрываются предмет и объект исследования, его цели и задачи, основные теоретико-методологические основания работы, аргументируется новизна и практическая значимость полученных результатов. В целом, введение дает адекватное представление о содержании работы.

В разделе «*Степень научной разработанности проблемы*» весь массив работ предшественников разделен соискателем по периодам, группам и аспектам, что позволяет автору корректно, но критически проанализировать альтернативные позиции отдельных авторов, школ и направлений по проблемам развития информационного общества и формирования информационной политики в целом и, в частности, по информационной политике государств постсоветского пространства. Эта часть работы позволяет сделать вывод, что на экспертизу представлено достоверное, профессиональное и многоаспектное диссертационное исследование. Корректное отношение к научным наработкам своих предшественников как отечественных, так и зарубежных, критический, но объективный анализ их трудов позволил выявить неизученные аспекты, продумать и точно сформулировать цель, задачи, объект и предмет исследования.

Структура диссертационной работы отличается продуманностью и логичностью и отвечает целям и задачам, поставленным соискателем: композиционное решение рукописи соответствует общепринятой дедуктивной схеме расположения содержания в крупном научно-

исследовательском тексте. Архитектоника диссертации включает в себя три главы, в 8 параграфах которых представлены итоги исследования состояния информационной политики Евразийского экономического союза в соответствии с основными задачами работы.

Основной целью своей работы автор полагает выявление особенностей реализации информационной политики национальными правительствами и Евразийской экономической комиссией и разработать рекомендации по ее оптимизации в рамках сопровождения интеграционного проекта. Данная цель во многом предопределила содержание и логику основных исследовательских задач, в целом реализованных в процессе работы над диссертацией.

В первой главе *«Теоретические основы формирования и реализации государственной информационной политики»* содержится обзор и анализ теоретических разработок и подходов, посвященных понятию информационной политики, ее целей, функций, задач и направлений. В ней также проанализированы ключевые концептуальные подходы к роли СМИ в процессе реализации информационной политики.

Здесь представлен сравнительный анализ актуальных подходов к определению и изучению компонентов информационной политики (п. 1.1. *«Информационная политика: понятие, основные цели, функции, направления развития»*). Сразу хочется отметить, на наш взгляд, дискуссионный характер суждения автора о том, разница в подходах российских исследователей, в основном, заключается в определении объекта информационной политики. Д. Гальцина, не ограничиваясь перечислением различных исследовательских интерпретаций информационной политики, представляет свою авторскую версию трактовки информационной политики, понимая под ней *«комплекс целенаправленных мер субъекта, сфокусированных на информировании общественности по определенной теме, с целью формирования у аудитории осведомленности, а также усиления поддержки тех или иных принимаемых решений»* (стр.32-33).

Диссертация подготовлена в рамках специальности *«Журналистика»*, отсюда в методологической главе представлены не столько привычные в современной политологии теории политической коммуникации, институциональный подход, аксиологические концепции и т.д., сколько более близкие журналистскому дискурсу вопросы информационного пространства и роли СМИ как инструмента реализации государственной информационной политики. В данном случае, на наш взгляд, такой подход логичным образом вытекает из самого предмета исследования.

С интересом воспринимаются авторские суждения относительно теории повестки дня (п. 1.2. *«СМИ как инструмент реализации государственной информационной политики»* и далее по тексту), которая рассматривается как основополагающая теория, обосновывающая реализацию информационной политики. Важно подчеркнуть, что этот вопрос

излагается в контексте особенностей освещения евразийской интеграции в СМИ стран, сотрудничающих в рамках ТС/ЕАЭС. Это можно оценить как одно из несомненных достоинств работы в целом.

Вторая глава диссертации Д.Гальциной *«Информационная политика стран ТС/ЕАЭС по продвижению идей евразийской интеграции: проблемы и перспективы»* содержит характеристику становления и развития процессов евразийской интеграции. Когнитивный интерес представляют приведенные в работе экспертные точки зрения, посвященные созданию Таможенного союза, попытки определения основных перспектив, которые ожидают евразийский проект в среднесрочной перспективе и сравнительный анализ национальных массивов правовой базы, регулирующей информационную сферу каждого из пяти государств ЕАЭС. Важно отметить, что в третьем параграфе второй главы «Проблемное поле информационного освещения евразийского проекта» представлен анализ информационного поля евразийской интеграции, что позволяет диссертанту выявить наличие комплекса проблем, связанных не только с качественным, но и с количественным измерением освещения интеграционных процессов.

Третья глава *«СМИ как фактор активизации процессов интеграции на территории Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России»* содержит результаты контент-анализа СМИ стран ТС (2012-2014 гг.), контент-анализа информагентств пяти государств-участников ЕАЭС (2015 г.), анализ присутствия руководителей ЕЭК в информационном пространстве, конкретные рекомендации и выводы, связанные с оптимизацией информационных активностей национальных правительств и ЕЭК. При этом важно отметить, что в центре внимания исследователя в качестве ведущего смыслового конструкта выступает проблем повестки дня и особенностей ее формирования в условиях информационного пространства стран евразийского содружества.

Вместе с тем, некоторые положения рецензируемой диссертации вызывают вопросы и требуют дополнительных уточнений.

1. Содержание работы явно шире формулировки темы. Предмет исследования, сформулированный на 10 стр. более точно отражает содержание диссертации, нежели формулировка ее темы.

2. На стр.5 идет текст: *«Несмотря на то, что Армении, Беларуси, Казахстану, Кыргызстану и России удалось добиться выдающихся успехов в углублении интеграционных процессов, многие граждане пяти государств до сих пор затрудняются ответить, что такое евразийская интеграция в целом, и какие достоинства она приносит.»* Вопрос: В чем же конкретно заключаются эти выдающиеся успехи? Среди исследовательских задач седьмая сформулирована как определение присутствия Евразийской экономической комиссии и ее руководства в информационном пространстве. Все-таки точнее было бы указать *определение степени или масштаба присутствия.*

4. Наиболее общее замечание касается дискурсивных практик, реализованных автором при написании теоретической главы исследования. Диссертационный текст по природе своей дискурсивен, он предполагает участие автора в полемике, сложившейся в пределах предметного поля работы, выявление основных методологических позиций, аргументированную критику. К сожалению, Д. Гальцина далеко не всегда идет по этому пути. И первая глава работы представляет собой качественный реферативный обзор многочисленных источников, выполненный в рамках дескриптивного, а не критического дискурса. Характерный пример на стр.32 диссертации: *«Исследователь В. О. Богомолов, в свою очередь, направления реализации ГИП рассматривает через призму взаимодействия со СМИ как основного канала коммуникации между государством и обществом. Поэтому среди важнейших направлений ГИП он выделяет недопущение подчинения СМИ интересам власти и бизнеса; поддержку развития рынка региональных и местных СМИ; контроль за монополизацией СМИ, а также способствование развитию законодательства в части свободы и доступа к информации»*. Но читателю важно в данном случае не столько мнение Богомолова, сколько суждения автора по изложенным здесь действительно важным для диссертационного дискурса вопросам. Но его нет, что порождает желание узнать мнение автора по этим суждениям.

5. На стр.36. автор пишет: *«Поскольку суть современной демократической системы состоит в постоянном информационном взаимодействии одного или немногих политиков со всей совокупностью граждан того или иного государства, СМИ становятся универсальным медиатором во всех политических процессах»*. Но разве только в этом заключается суть современной демократической системы? (См. работы Дж.Кина, М.Кастельса и др.).

6. Пункт 1-й положений о новизне звучит в авторском изложении следующим образом: *«Представлен комплексный подход к пониманию исследовательских разработок в области информационной политики: ее целей, задач, функций, направлений реализации»*. Представляется, что такой тест можно только с большой натяжкой считать оригинальным авторским вкладом в научный дискурс.

Однако, данные замечания идут большей частью в развитие и уточнение сформулированных в диссертации положений, носят скорее дискуссионный характер и не снижают в целом высокой оценки проведенного исследования. Все перечисленные замечания имеют частный характер, касаются преимущественно уточнения текста и отдельных понятий, они не влияют на общую положительную оценку научного труда Д.Гальциной. Ознакомление с текстом диссертации Д. Гальциной оставляет в целом впечатление продуманного, логически точного, описанного профессиональным языком исследования. Цельный характер текста, органическая связь постановки задач исследования и способов их

решения, новизна положений выносимых на защиту и аргументация в их подтверждение, изложенная в рецензируемой работе, свидетельствуют о законченном и самостоятельном характере работы. Представленная диссертация имеет определенную эвристическую ценность и в целом, на наш взгляд, органическим образом вплетается в дискурс политологического и журналистского знания. Основные положения, выносимые автором на защиту, в своей совокупности представляются в целом результатом аргументированного научного исследования, характеризуются научной новизной и самостоятельностью авторской позиции. В первую очередь это относится к авторскому подходу к сравнительному анализу структурирования постсоветского информационного пространства отдельных стран и евразийского сообщества в целом, трактовкам институциональных и политических условий эффективности информационной политики государств ЕАЭС, к выявлению условий и факторов, определяющих эффективность информационной политики. Сильной стороной рассматриваемой диссертационной работы является сочетание в ней теоретического анализа и эмпирического исследования информационного пространства стран ЕАЭС. Автор выделяет необходимость расширения зоны экспертно-аналитического сотрудничества властных институтов и СМИ, формирования новых каналов информационной политики, прежде всего с учетом специфических особенностей отдельных стран ЕАЭС и структур сообщества в целом, модернизации форматов информационного взаимодействия субъектов политики стран ЕАЭС, в том числе на основе сетевых медиатехнологий.


Практическое значение работы видится в использовании дальнейших разработок теоретических проблем современного информационного и социально политического пространства Таможенного союза (ЕАЭС), а также в учебных курсах и спецкурсах на факультетах политологии, журналистики, государственного и муниципального управления. На основании анализа текста диссертации Д.Гальциной можно сделать вывод о том, что в ходе исследования автору удалось решить поставленные задачи, обобщить и систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по представленной проблеме, провести серьезное системное исследование теоретико-методологических оснований и практики регионального медиадискурса и информационной политики стран Таможенного союза (ЕАЭС) на современном этапе, что можно оценить как определенный вклад в развитие политической науки. Авторский подход, всесторонне обоснованный в представленной диссертации, отличается теоретической новизной и многоаспектным видением исследуемой проблемы. Все это можно расценить как определенный вклад в развитие отечественной политической и журналистской науки. Результаты исследования Д. Гальциной «Информационная политика стран таможенного союза» прошли необходимую апробацию в научном сообществе. Текст автореферата и

печатные работы соискателя соответствуют теме диссертации и научной специальности.

Вывод. Представленная Д. Гальциной рукопись кандидатской диссертации, является квалификационным самостоятельным, законченным, достоверным исследовательским трудом. На основании анализа текста настоящей диссертации можно сделать вывод о том, что в ходе исследования Д. Гальциной удалось решить поставленные задачи, обобщить и систематизировать значительный теоретический и эмпирический материал по заявленному предмету исследования, провести системный анализ основных направлений информационной политики стран Таможенного союза (ЕАЭС) в условиях современного регионального политического процесса.

По обоснованности суждений, достоверности выводов, теоретической и практической значимости представленная к защите диссертационная работа Гальциной Дарьи Александровны на тему ««Информационная политика стран таможенного союза» соответствует требованиям, установленным п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент
доктор политических наук,
профессор кафедры государственного и муниципального управления
Северо-Западного института управления ФГБОУ ВПО
«Российская академия народного хозяйства» и государственной службы при
Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС)

 Колесников Владимир Николаевич

23.05.2017 г.

Подпись В.Н. Колесникова заверяю:
Заместитель директора СЗИУ РАНХ и ГС
по научной работе
профессор



Ю.В.Косов

Контактные данные:
СЗИУ РАНХ и ГС: 199 178,
г. Санкт-Петербург, В.О., Средний проспект, д. 57.
<http://www.sziu.ru>
Телефон: + 7 (812) 335-94-94
E-mail Колесникова В.Н.: kvgl@inbox.ru