



№ _____
На № _____ от _____

«Утверждаю»

Заместитель проректора по науке
ФГАОУ ВО «Уральский
федеральный
университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»



ИВАНОВ А.О.
31 марта 2017 г.

ОТЗЫВ

**Ведущей организации о диссертации Пронина Александра Алексеевича
«Документальный фильм как публицистический нарратив: структура,
функции, смысл», представленной на соискание учёной степени доктора
филологических наук по специальности 10.01.10 — Журналистика**

Тема диссертационного исследования А. А. Пронина представляется весьма актуальной. Экранная культура в XXI веке стала поистине доминирующей: человек окружен экранными образами, кажущимися ему порой даже более подлинными, нежели реальные; малый, телевизионный экран превратился в постоянного «рассказчика историй». В этом активно участвует и документальное кино. Понимание его как *нarrативного публицистического кинотекста* становится актуальным под влиянием

«нarrативного поворота», происходящего в гуманитарных науках нашего времени, выдвигающих в центр своего рассмотрения триаду «автор-текст-зритель».

Однако хотя исследования документального кино, в том числе, и в нашей стране, ведутся уже довольно давно, соискатель справедливо указывает на то, что специальные нарративные анализы этого объекта пока еще единичны. Диссертация А. А. Пронина представляет собой первую попытку в отечественной науке целенаправленно ввести экранную документалистику в сферу внимания современной нарратологии.

Диссидент основательно проанализировал работы исследователей, разработавших данную теорию, и представил подробный обзор связанной с ней научной литературы. Среди разработчиков близкой проблематики указываются представители школы русских формалистов 1920-х годов, зарубежных и отечественных семиотиков 1970-80-х гг., исследователей теории журналистики и теории медиатекста, изучаемого в последние десятилетия и за пределами чистой лингвистики. К пониманию нарратива как «междисциплинарного объекта исследования» (Р. Барт) ученые пришли уже в 1970-80-е годы. Автор опирается на философские, филологические, киноведческие труды, в которых, как он пишет, «изучение публицистического кинотекста актуализирует его коммуникативную сущность и производится в соответствии с современным пониманием его эстетических особенностей и когнитивного потенциала» (С. 8). То есть, на те из них, в которых наблюдается неразрывность единства текста и его восприятия. Теория нарратива как раз и родилась в рамках означенной научной парадигмы.

Четко определены объект (современный документальный фильм, обращенный к массовой, прежде всего, телевизионной, аудитории) и предмет исследования (нарративность документального фильма как публицистического кинотекста). В свете научных споров, которые ведутся сегодня вокруг очевидного однообразия современного телевизионного

контента и проблем его восприятия массовой аудиторией, исследование нарративной природы документального фильма выглядит и своевременным, и необходимым. Поставив перед собой цель выработать *концепцию нарративности* применительно к публицистическому кинотексту, автор решил и определенный комплекс задач, необходимых для реализации данной цели.

Научная новизна представленного диссертационного сочинения состоит в том, что автор впервые применил к документальному фильму как объекту исследования инструментарий когнитивной нарратологии, разработал собственную методику анализа и при этом убедительно доказал, что посредством указанного инструментария может быть успешно проанализирован документальный фильм, адресованный массовой аудитории. Эта сформулированная в начале рабочая гипотеза затем убедительно подтверждается всем ходом проведенного и описанного в данной диссертации исследования.

Научная новизна работы раскрывается и в том, что автор дал собственное определение документального фильма, адресованного массовой аудитории, как «публицистического киноnarрата», в котором устная речь и видеоряд образуют связное интермедиальное повествование о каких-либо значимых событиях и обладает выраженной нарративной структурой; показал значение публицистического киноnarрата, выступающего для зрителя в качестве одной из форм «освоения» мира и эмоционального усвоения чужого опыта, способствующего выработке параметров идентичности; раскрыл механизм создания и восприятия публицистического киноnarрата с помощью *поэтико-когнитивной модели* как особую дискурсивную практику.

Серьезный интерес представляет и эмпирическая база исследования. Диссертантом проанализировано в общей сложности 75 документальных фильмов, демонстрировавшихся на федеральных телеканалах и отобранных им по качественным и количественным показателям.

Структура работы выглядит достаточно четкой. В конце глав формулируются выводы, позволяющие понять итоги проведенного и изложенного в каждом разделе очередного этапа этого весьма цельного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, состоящего из 308 наименований, включая иностранные источники и интернет-ресурсы, списка фильмов и приложения в виде кадров из анализируемых документальных лент.

Что касается содержания глав, то оно представляется логически выверенным и убедительным.

В первой главе «Публицистический кинонарратив как способreprезентации реальности» формируется теоретико-методологическая база исследования. Диссертант излагает здесь свои основные теоретические представления о документальном фильме как публицистическом нарративе, рассматривая его как аудиовизуальный медиатекст, который является виртуальным со-бытием репрезентуемой реальности, результатом когнитивной деятельности *автора-нарратора-зрителя* в процессе экранной коммуникации; одной из форм «освоения» мира и эмоционального усвоения чужого опыта, способствуя выработке человеком параметров собственной идентичности. Продуктивной представляется также мысль исследователя о приближенности аудиовизуальной природы публицистического кинонарратива к «естественнейшей наррации», к ситуации бытового «сказания». Диссертант четко выявляет возможности нарративного исследования, которое, по его мнению, может дать представление о структуре и функциях речевого нарратива, методах и приемах нарративизации изображения, их взаимодействии и когнитивном потенциале, проявлениях интермедиальности, когнитивно-прагматических аспектах коммуникации автор/зритель.

Во второй главе «Нарративная структура документального фильма», исходя из методологии нарративистики, автор применяет к анализу публицистического кинонарратива такие традиционные категории структуры

нарратива, как «автор», «нarrатор», «точка зрения», «нarrативная стратегия», «адресат». Согласно принципу наррации, определяющему структуру нарратива, диссертант различает монофоническую и полифоническую разновидности наррации; указывает на наличие нарративной коллективной компетенции при реализации в экранной документалистике когнитивной «нarrативной программы»; определяет типы нарратора в виде оппозиции – основной нарратор/нarrатор-персонаж, акцентируя актуальность роли автора-нarrатора в современной практике. Диссертант пишет также о трансформациях вариантов «точки зрения» как базовой категории нарративного дискурса, размышляет о «нarrативной стратегии» как ключевой категории в ходе реализации «когнитивной программы» автора и нарраторов, отмечая, что в документалистике не существует «системы нарративных стратегий».

В третьей главе «Нарративизация “чужого текста” в документальном фильме» диссертант обращается к проблеме существования «чужого текста» внутри публицистического кинонарратива, рассматривая разные степени нарративности и относя к области нарративов не только очевидные «рассказы», но и тексты, содержащие фрагменты иных дискурсов. Диссертант описывает разные выразительные средства кино, становящиеся приемами повествовательного дискурса.

В четвертой главе «Нарративные практики в современной документалистике» на основе серьезной теоретической разработки темы автор проводит подробный анализ нарративных практик в современной документалистике, анализируя ряд ярких произведений последнего времени: документальные фильмы О. Дормана, Е.Якович и А.Шипова Р. Либерова, Л. Парфенова, А. Бруньковского, Е. Поляковой и других.

Работа А. А. Пронина имеет не только теоретическую, но и практическую значимость, поскольку разработанная автором модель анализа фильма может быть использована в ходе изучения экраных медиа, что важно и для профессионального сообщества, и для подготовки будущих

специалистов в учебном процессе. Работа прошла серьезную апробацию на многих международных научных конференциях. Количество публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, соответствует норме.

Поскольку защита любой диссертации предполагает определенную научную дискуссию, то в качестве предмета для нее следует отметить некоторые моменты в представленном исследовании, которые могли бы ее вызвать.

1. Не очень корректно сформулирована методологическая база диссертации. Автор перечисляет целый комплекс методов исследования (С. 19), среди которых обнаруживаются как общенаучные, так и специальные, применимые к анализу разных объектов. В диссертации сочетаются не равноценные друг другу методы общей поэтики и киноэстетики с принципами нарративного анализа; наряду с функционально-смысловым и структурным методами применяются также гипотетическая экстраполяция и метод экспертных оценок. Следовало бы четче выстроить во введении соотношение этих методов и больше внимания уделить методам, особо предпочтительным для данной работы.
2. Автор сам декларирует междисциплинарный характер своей работы (С. 5), отмечая, что использует в ней методологию и терминологию современной нарратологии, когнитивистики, теории медиатекста и ряда других дисциплин. Междисциплинарность, безусловно, придает научным исследованиям дополнительный масштаб и объем. Но, вместе с тем, это явно утяжеляет текст, делая его трудночитаемым, что особенно заметно в заключении (С. 316).
3. Усложняет восприятие представленного исследования и отсутствие во введении такого важного пункта, как «научная новизна», хотя указанное качество, несомненно, присущее

диссертации А. А. Пронина. Хотелось бы видеть понятие «научная новизна» в собственной авторской формулировке непосредственно в тексте.

4. Необходимо также уточнить и пункт 6 введения, где говорится о том, что «главным производителем и каналом трансляции нарративных фильмов является телевидение» (С. 21). Вернее было бы сказать, что телевидение – это *один* из каналов, а нарратив является предпочтительной формой построения документального фильма *для самого телевидения*. Ведь нарратив неплохо смотрится и на большом экране. Такие примеры есть. Вспомним фильмы того же Р. Либерова, которые он сам демонстрирует в разных аудиториях с последующим обсуждением.

Однако высказанные замечания не умаляют научной значимости и практической ценности диссертации А. А. Пронина. Она является актуальным, оригинальным, самостоятельным и законченным научным исследованием, открывающим новое направление в нарратологии, примененной к экранной документалистике. Обоснованность и научная достоверность положений и выводов диссертации подтверждаются глубоким анализом трудов отечественных и зарубежных ученых, а также использованием конкретного эмпирического материала. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Представленная работа отражает высокую исследовательскую квалификацию соискателя, соответствует паспорту специальности 10.01.10 — Журналистика и профилю диссертационного совета Д 212.232.17 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете, требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а автор Александр Алексеевич Пронин заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 — Журналистика.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры истории журналистики Мясниковой Мариной Александровной, обсужден на заседании кафедры истории журналистики 30 марта 2017 г., протокол № 6.

Заведующая кафедрой истории журналистики,
доктор филологических наук, профессор

М. М. Ковалева



30. 03. 2017