

Отзыв официального оппонента о диссертации
ПРОНИНА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСЕЕВИЧА
«Документальный фильм как публицистический нарратив:
структура, функции, смысл»,
представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук
по специальности 10.01.10 – журналистика

Диссертационное исследование А.А.Пронина посвящено нарративной структуре документальных фильмов и затрагивает актуальную проблематику междисциплинарных областей гуманитарного знания – когнитивистики, нарратологии и теории кино. Едва ли не первым исследователем нарратива в кинематографе стал Евгений Добренко (на материале советского кино сталинской эпохи), а диссертация А.А.Пронина вводит телевизионную документалистику в сферу внимания современной нарратологии. По сути дела Александр Пронин своей работой открывает новое направление в той научной дисциплине, которую за рубежом называют *television studies*, а у нас общепризнанного названия у неё пока нет.

Актуальность изучения структур и смыслов документальных фильмов определяется их значимостью для телесмотрения. Сегодня такие фильмы на историческом материале – это, пожалуй, лучшее, что встречается ещё в программной политике федеральных телеканалов. Они определяют самые высокие профессиональные стандарты, а их создатели по праву считаются самыми авторитетными представителями журналистской профессии. Поворот от литературоцентричной традиции нарратологии к нарративу документального фильма – это знак исследовательской смелости. И в этом тоже заключается новизна и своевременность данной работы.

Оригинальная авторская концепция публицистических нарративов, введение в научный оборот категорий монофонической и полифонической наррации, творческое развитие идей М.М.Бахтина, Ролана Барта и других теоретиков культуры и искусства применительно к телевизионной коммуникации обеспечивают работе и междисциплинарность, и научную новизну.

Данное исследование опирается на серьезную теоретическую базу, в основу которой легли труды отечественных и зарубежных ученых в области журналистики, филологии, коммуникативистики, философии познания и других гуманитарных наук, а также широкий эмпирический материал, представленный в выборке 74 документальных фильмов, из которых треть анализируется в разных аспектах и детально. Большинство таких подробно анализируемых филь�ических текстов известны не только телекритикам и теоретикам кино, но и интеллектуальной публике. Это позволяет автору проводить сравнения в «парах», в тематических и авторских персональных «линейках», демонстрируя владение материалом и удовольствие от его научного раскрытия.

Целью работы диссидентант определил «выработку релевантной для публицистического кинотекста концепции нарративности, позволяющей осмыслить наиболее значимые и специфические свойства нарративной кинопублицистики, определяющие желание авторов создавать все новые и новые документальные фильмы, а зрителей – их смотреть» (с.16). На мой взгляд, цель сформулирована несколько размыто, а могла быть более акцентирована и прояснена. Вместе с тем структура диссертации логична и отражает поставленные исследователем задачи. Каждая глава имеет вводную часть, в которой аннотируются проблематика поднимаемых вопросов в параграфах и заключительную часть, где представлены четко сформулированные выводы. Десять задач (с. 16-17) диссертационного

исследования в основном выполнены, а именно: проанализированы существующие исследовательские подходы к проблеме нарративности текста; обоснована нарративность публицистического кинотекста и дана характеристика нарративной структуре фильма; выделена актуальная специфика пространственно-временных аспектов репрезентации реальности в публицистическом кинонарративе; изучены прагматические аспекты коммуникации «автор-зритель» применительно к публицистическому кинонарративу, определены параметры нарративной компетенции автора и т.д.

Дадим развернутые характеристики каждой из четырёх структурных частей диссертации А.А.Пронина. Первая глава «Публицистический кинонарратив как способ репрезентации реальности» занимает почти сто страниц текста, состоит из семи параграфов и впечатляет силою исследовательской мысли. Она содержит изложение основных подходов к изучению репрезентации реальности. Здесь автор предлагает исследование реальности представленного в документальном кино в ином ключе: как деятельность творческого сознания. Именно поэтому его интересует не столько кинематограф, сколько сама природа творчества и сущность искусства, рассмотренная через нарративность. В первом параграфе главы автор констатирует, что для понимания «нарративности документального фильма потребуется создать двухуровневую модель, в которой сочетается структурный (коммуникативный) и когнитивный подход, поскольку первый позволяет выяснить, «кем и как рассказана история», а второй – «кем и каким образом она воспринята» (с. 35). Основными категориями исследования становятся «темпоральность» и «событийность». Можно согласиться с выводами автора о том, что для современных документальных фильмов (особенно биографических и исторических) характерна кайротическая модель отражения времени и фрагментарность создаваемого экранного пространства.

Во второй главе «Нarrативная структура документального фильма» рассматриваются принципы наррации, точки зрения в документальном фильме, статус и функции нарратора, взаимоотношения автора и героя фильма. Данный раздел содержит более 80 страниц и композиционно он ещё более дробен, чем первая глава, поскольку содержит восемь подразделов. Можно сказать, что во второй главе диссертант обосновал свои главные концептуальные открытия. Здесь определены принципы монофонической и полифонической наррации. Кроме того в главе представлен обзор классификаций нарратора и собственная типология, которая уточняет и развивает типологические подходы немецкого ученого В. Шмидта (с.164). Типология А.А.Пронина убедительна и может быть использована как аналитический инструмент в исследованиях документального кино.

В третьей главе «Нarrативизация “чужого текста” в документальном фильме» автор акцентирует внимание на кинематографических средствах выражения (план, ракурс, монтаж, киноцитата и т.д.). Третий раздел состоит из трех параграфов и содержит 39 страниц. Несмотря на значимость изучения интертекстуальных «игр» документалистов, данный раздел выбивается из всей логики изложения диссертационного материала как по объёму, так и по некоторой хаотичности или торопливости анализа. При этом шесть пунктов выводов и обобщений из третьей главы не вызывают сомнений – они корректны.

В четвертой главе «Нarrативные практики в современной документалистике: методы, приемы, стиль» на конкретном материале девяти документальных фильмов рассмотрен инструментарий нарраторов. Эта глава видится очень значимой в диссертационной работе, так как в ней А.А.Пронин подтверждает свои концептуальные наработки и делает это наглядно через анализ целого ряда фильмов, кадры из которых содержатся в Приложении 1 к диссертации. Четвертая глава содержит большой pragматический потенциал и, на мой взгляд, может быть переработана

в учебное пособие для освоения магистрантами и аспирантами методологии дискурсивного анализа кинотекста.

В заключении, которое целиком соответствует содержанию диссертационной работы, подводятся итоги и намечаются перспективы, связанные с изучением публицистического нарратива в телевизионной документалистике. Следует подчеркнуть логику и последовательность изложения материала и структурированность работы, что позволило диссидентанту добиться целостности диссертации и обеспечить аргументированность всех положений и выводов.

Достоверность и новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна результатов исследования обусловлена самим выбором объекта и предмета, а также избранной автором методологией исследования. Объект и предмет исследования сформулированы корректно и непротиворечиво. Основные положения, выносимые на защиту, весьма убедительно обоснованы в тексте исследования, они базируются на прочном теоретико-методологическом основании. Автор доказывает, что изучение публицистических нарративов выходит за рамки существующей теории тележурналистики и требует междисциплинарного подхода к определению новых или пересмотру существующих представлений о телевизионных фильмах. Исследование медиатекста фильмов (фильмических текстов, как пишет автор) основано на функционально-смысловом и структурном анализе. Публицистичность кинотекста доказывается через сочетание методологии общей поэтики и киноэстетики с принципами нарративного анализа. Интегрированность теоретического и эмпирического анализа, привлечение большого круга экспертных мнений делают выводы автора аргументированными и убедительными.

Научная новизна диссертационного исследования А.А.Пронина не вызывает сомнения. В российской науке сегодня очень мало теоретических трудов, раскрывающих структуры, функции и смыслы документальных нарративов. Комплексное исследование по этой теме ранее не проводилось. В своей диссертации А.А. Пронин актуализирует понятие «документальный фильм» и рассматривает его с позиции «нарративного публицистического кинотекста – в соответствии с современными представлениями о когнитивно-прагматических функциях и эстетике экраных медиа» (с. 8).

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования подтверждена широким использованием научных работ отечественных и зарубежных авторов по теории и практике тележурналистики, массовой коммуникации; лингвистических исследований, посвященных телевизионной документалистике. В ходе исследования диссидентом использовано 308 научных источников (включая 33 на иностранном языке), что подтверждает скрупулезность в исследовании выбранной темы. Доверие к представленному диссертационному труду вызывает и то, что в работе аккумулирован немалый собственный опыт автора в создании документальных фильмов.

Теоретическая и практическая ценность полученных результатов.

Теоретическая значимость исследования определяется оригинальной авторской методикой изучения телевизионных документальных фильмов. Результаты исследования позволили диссиденту представить новый взгляд на телевизионную документалистику. Положения и выводы диссертации могут способствовать дальнейшим научным исследованиям в этом направлении и в создании со временем телевизионной нарратологии как самостоятельной отрасли знания.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере раскрывают основное содержание диссертации. Научные результаты исследования опубликованы в 38 научных работах, которые включают 17 статей, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК, а также одну монографию.

Выводы, рекомендации и основные научные положения подтверждаются результатами исследования, являются достоверными и обоснованными. Диссертация и автореферат отличаются логичной структурой. Изложение ведется научным языком, основные положения диссертации сформулированы корректно.

Отмечая теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования А.А. Пронина, необходимо **отметить следующие недостатки и спорные моменты:**

1. Работа композиционно разбалансирована. Если первые две главы объёмны и производят впечатление цельности, третий раздел больше похож на параграф и, на мой взгляд, несет отпечаток исследовательской усталости.

2. Одно из положений, которое автор выносит на защиту, это тезис о телевидении как главном производителе и канале трансляции нарративных фильмов (с.21). Это спорный тезис, потому что федеральные телеканалы много больше производят шоу и сериалов, чем документальных лент, а главным каналом трансляции становится видеосеть YouTube. Скажем, документальный фильм Андрея Кондрашова «Крым. Путь на Родину» получил 10,5 миллионов просмотров на Ютубе, а на телеканале «Россия-1» его увидело чуть более трёх миллионов зрителей. И пятнадцать серий «Подстрочника» Олега Дормана заинтересованная публика всё же смотрела больше в сети интернет, а не в телевизоре.

3. В тексте диссертации есть повторы или некая неприбраннысть редакторская. Например, автор пять раз обращается к фильму «Острова.

Людвиг Фаддеев» (2009, автор О. Высоцкая). На страницах 59-60 и 137-138 обнаруживаются одни и те же авторские комментарии «...мы видим героя дома, он работает за письменным столом, пьет чай с женой в столовой, растапливает печь, чистит снег во дворе, кормит птиц, гуляет с внуком по берегу обледенелого Финского залива, участвует в защите диссертации своего ученика».

Вместе с тем, данные замечания и дискуссионные суждения не снижают теоретическую, практическую и научную ценность диссертационного исследования А.А.Пронина, которое представляет собой законченную научно-квалификационную работу.

Диссертация «Документальный фильм как публицистический нарратив: структура, функции, смысл» и автореферат диссертации Александра Алексеевича Пронина соответствуют требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а также отрасли наук и паспорту избранной специальности. Александр Алексеевич Пронин заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв подготовил Ершов Юрий Михайлович, доцент, доктор филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (диплом: серия ДДН № 024217, решением ВАК Министерства образования РФ от 24 июня 2013 г. № 293 /нк-6), заведующий кафедрой телерадиожурналистики и декан факультета журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Адрес: Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, телефон: 8(3822)512790, электронный адрес: ershov@newsman.tsu.ru

