

⁹ О подведомственности мореходных классов: мнение морского министерства. № 3279 от 27 февраля 1897 г. СПб., 1897. С. 4.

¹⁰ Всеподданнейший отчет главноуправляющего торговым мореплаванием и портами за 1903 и 1904 гг. // Улучшение быта моряков торгового флота. СПб., 1904. С. 60.

¹¹ Протокол общего собрания 30 октября 1903 г. (сообщение Н.С. Гаврилова «о подготовке матросов торгового флота», заключение комиссии по вопросу о мерах поощрения торгового мореплавания) // Русское судоходство. Ежемесячный журнал императорского общества судоходства. СПб.: Типография Исидора Гольдберга, 1904. № 1. С. 32.

¹² На море // Судоходец. Профессиональная, политическая, общественная и литературная газета. Нижний Новгород, 1906. 3 сентября.

¹³ Хроника судоходства // Вестник судоходства. Справочный листок. Нижний Новгород, 1902. 9 ноября.

¹⁴ Устав торговый // Свод законов Российской империи. Т. XI, ч. 2. СПб. 1903. ст. 259.

¹⁵ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской империи. Т. XV, ч. 1. СПб. 1885. ст. 1271.

¹⁶ Гейкинг А., барон. Русское торговое мореплавание в Великобританских водах // Море и его жизнь. Еженедельный научно-литературный журнал. СПб. 1907. № 13–14. С. 388.

¹⁷ Там же. С. 393.

¹⁸ Там же. С. 391.

¹⁹ Гейкинг А., барон. Указ. соч. С. 389.

²⁰ РГИА. Ф. 95. Оп. 13. Д. 496. Л. 3. О водворении моряков, дезертирующих в английских портах с русских судов.

²¹ Устав консульский // Свод законов Российской империи. Т. XI, ч. 2. СПб., 1903. Ст. 35.

²² Там же. Ст. 36.

²³ Гейкинг А., барон. Указ. соч. С. 387.

²⁴ РГИА. Ф. 95. Оп. 6. Д. 834. Л. 117. О беглых моряках с торговых судов.

НИКОЛАЙ ЛУКЬЯНОВИЧ ВОЛКОВСКИЙ

доктор филологических наук, профессор кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)

Тел.: (812) 328-59-96; E-mail: vnluk@yandex.ru

МАРИНА ГЕННАДЬЕВНА МЕЛЬНИК

соискатель кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург)

Тел.: 8(904) 555-58-27; E-mail: marina_prestige@mail.ru

В статье рассматриваются истоки отечественной правозащитной журналистики, ее становление и развитие в постсоветский период, анализируется специфика сетевых правозащитных изданий, исследуется современное взаимодействие правозащитных организаций и СМИ.

Ключевые слова: самиздат, правозащитники, правозащитная журналистика, газета, журнал, бюллетень, радио, телевидение, Интернет, сетевое издание, информационное агентство.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВАЗАЩИТНОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ В РОССИИ

Ныне в российском обществе проблема борьбы за реализацию прав человека, за построение правового государства выходит на передний план, что и определяет актуальность исторического и политико-правового осмысления данной проблемы. В связи с этим возрос интерес к истории и современным проблемам правозащитного движения в нашей стране, что подтверждается увеличением числа публикаций и исследовательских работ по данному вопросу. Однако в исследовании этой проблемы недостаточно внимания уделяется роли журналистики, которая способствует развитию правозащитного движения, правовому просвещению населения, пониманию задач защиты прав и свобод человека. Особое значение приобретает рассмотрение взаимодействия СМИ и правозащитных организаций, обсуждение стратегии и тактики выхода правозащитного издания на информационный рынок, специфики деятельности правозащитного журналиста.

Истоки правозащитной журналистики

История отечественной правозащитной журналистики восходит к началу 1960-х гг., к эпохе самиздата. Л. Алексеева в своей книге «История инакомыслия в СССР» пишет о появлении самиздата: «Сначала самиздат был беден собственными произведениями и использовался преимущественно для переводов (тоже сделанных тайными добровольцами): в машинописных копиях ходили переведенные на русский "По ком звонит колокол" Хемингуэя, "Мрак в полдень" Кестлера, "1984-й" Оруэлла, несколько

позднее – "Новый класс" Джиласа. Перепечатывали и произведения, изданные в СССР, но малодоступные из-за давности издания или маленького тиража.<...> У самиздатских копий, как правило, высокий коэффициент читаемости. Они переходят от знакомого к знакомому.<...> Распространению самиздата, во всяком случае среди москвичей, способствовало изменение жизни во второй половине 1950-х годов.<...> Большие компании, где установилось доверие друг к другу, создали прекрасную среду для распространения самиздата»¹.

Правозащитная оппозиция выпускала и нелегальные самиздатские издания – листовки, газеты, журналы, критикующие правящий режим в СССР. Их содержание в основном состояло из информации, передаваемой родственниками, друзьями, адвокатами подсудимых. Утвердившийся в 1960-е гг. термин «самиздат» первоначально касался не только журналистики. «Самиздат, – писал критик Л. Тимофеев, – это, прежде всего, общественный механизм, реакция общества на низкую степень политической свободы граждан. Это не означает, что автор сам себя издает, что произведение само себя издает, это означает, что люди, читатели в десятках, сотнях и даже тысячах копий перепечатывают и распространяют то, что для них жизненно важно... Не имея возможности голосовать рублем за то или иное издание, читатель поддерживает его собственным трудом, а иногда и риском собственного благополучия»².

Однако нельзя считать, что история правозащитной журналистики возникла с самиздатской прессы начала

второй половины XX в. Ее истоки уходят в глубину веков. Первыми самиздатскими произведениями истории журналистики считают «Моление» Даниила Заточника и послания протопопа Аввакума, относящиеся к XVI в. Правозащитный самиздат в той или иной мере всегда существовал в России. В эпохи более жесткой узурпации власти (например, во времена правления Николая I, сталинской диктатуры и другие) его активность снижалась, потом возникала вновь³.

Самиздатскую правозащитную периодику 1960-х гг. трудно было назвать газетами и журналами в привычном смысле этих понятий. Они печатались чаще всего на портативных пишущих машинках и имели очень незначительный тираж. Эти издания представляли нечто вроде бюллетеней и листовок. Их содержание преимущественно было информационным: правозащитники видели главным для себя распространение фактов, нежели их комментирование. Одним из самых заметных правозащитных изданий такого рода стал правозащитный информационный бюллетень «Хроника текущих событий», первый номер которого вышел в Москве 30 апреля 1968 г.⁴ Он выпускался с 1968 по 1983 г.; за это время вышло 63 выпуска бюллетеня, который некоторые исследователи называют журналом⁵. Академик А. Сахаров считал «Хронику» самым большим достижением правозащитников.

Первым редактором «Хроники» была Н. Горбаневская (с 1 по 10 выпуск). После ее ареста в 1968 г. редактором стал А. Яковсон (с 11 по 27 номер бюллетеня). Затем «Хронику» редактировали С. Ковалев, И. Ковалев и другие лидеры правозащитного движения. Активными авторами издания являлись Л. Богораз, В. Делоне, К. Бабицкий, В. Файнберг, П. Литвинов, В. Дремлюга, Л. Вуль, Н. Кравченко, Г. Ефремов.

Следует заметить, что структура издания, несмотря на смену редакторов, не изменялась за все 15 лет его существования. Каждый номер «Хроники текущих событий» открывался эпиграфом, для которого была взята статья 19 Всеобщей декларации прав человека, принятой на первом заседании ООН: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений». Структура бюллетеня определилась с первых его выпусков. «Хроника» делилась на две части. Первая содержала подробное изложение главных, на взгляд составителей, событий, произошедших между датой, которой был помечен предыдущий выпуск, и датой текущего номера. Вторая состояла из постоянных рубрик, образованных по тематическому и отчасти жанровому признаку: «Аресты, обыски, допросы», «Внесудебные преследования», «В тюрьмах и лагерях», «Новости самиздата», «Краткие сообщения», «Исправления и дополнения». Первоначальная рубрикация, разумеется, увеличивалась и усложнялась за счет новых проблем, попадавших в поле зрения правозащитников. Содержание большинства заметок носило очень лаконичный характер. «В Ташкенте состоялся суд над активистами движения крымских татар за возвращение на родину в Крым...», «6–7 марта в СССР прошла серия обысков...». Таких сообщений в журнале были сотни. Следует отметить, что издание ни разу не призвало к свержению существующей власти. Более того, в пятом номере (декабрь 1968 г.) оговаривалось, что «Хроника» не является нелегальным изданием, но условия ее работы стеснены «своеобразными понятиями о легальности и свободе информации», выработанными за долгие годы в советских органах. В «Хронике» регулярно появлялась и тематическая колонка «Новости самиздата», сообщавшая о появлении новых СМИ в кругах правозащитников.

Кроме названных изданий, выходила и другая правозащитная самиздатская периодика. Так, писатель Р. Медведев вспоминает, что, подобно другим правозащитникам, он также в 1960-е гг. выпускал печатающийся на пишущей машинке бюллетень. Тот не имел даже своего названия и обозначался лишь месяцем «издания». Тираж бюллетеня насчитывал лишь 10–12 экземпляров⁶. В числе

правозащитных СМИ были и русскоязычные зарубежные периодические издания: «Хроника защиты прав в СССР», «Бюллетень В», и «Бюллетень В+», «Вести из СССР», материалы самиздата, выходившие на Западе в двух больших сериях «Библиотека самиздата» и «Вольное слово», а также «Политический дневник».

Выходившая в США с 1973 г. под редакторством покинувших Советский Союз правозащитников В. Чалидзе и П. Литвинова «Хроника защиты прав в СССР» во многом была схожей с «Хроникой текущих событий». Но в отличие от московской «Хроники» на ее страницах чаще публиковались обращения советских граждан к Западу; выступали и зарубежные правозащитники, осмысливающие духовную обстановку в Советском Союзе. Здесь появились тексты Хартии-77, выступления адвокатов, защищавших на судах «политических» обвиняемых, материалы следствий и т.д. Были и статьи на более общие темы, но тоже связанные с правозащитной тематикой.

Возрастание активности сотрудничества советских правозащитников с русскоязычной журналистикой за рубежом связано с тем, что к середине 1970-х гг. положение правозащитного движения заметно ухудшилось: многие его участники были осуждены, высланы или сами выехали из страны. Уменьшилось и количество самиздатских СМИ в СССР.

Первые правозащитники понимали, что без СМИ им не сделать достоянием общества информацию о нарушениях прав человека, происходивших в Советском Союзе. Передать гласности факты нарушений прав, привлечь внимание зарубежной общественности на судебные процессы, проходящие в Советском Союзе, и повлиять на судьбу людей, которые томились в тюрьмах и лагерях за свои политические убеждения, — таковы были цели движения в ту эпоху.

Правозащитная журналистика эпохи перестройки

Правозащитная журналистика продолжила свое существование в годы пребывания у власти М.С. Горбачева (1985–1991). Свобода печати была одной из наиболее важных внутренних пружин так называемой гласности, провозглашенной им. Курс на проведение политики гласности дал толчок развитию так называемой «неформальной», «альтернативной» прессы. И хотя ее тиражи были ограничены, тем не менее именно здесь острые проблемы общественной жизни обсуждались в достаточно откровенной и резкой форме. Издания такого рода становились не только способом выражения определенных позиций, но и важным средством организационной консолидации «неформалов», и не только их. Первыми и самыми заметными медиа в этой нише стали московские издания журнал «Гласность» и газета «Экспресс-хроника».

Журнал «Гласность» начал издаваться с 3 июля 1987 г. Его редактор С.И. Григорьянц вспоминал: «И хотя мы сами печатали лишь 100 экземпляров, журнал в России читали десятки тысяч людей. Мы давали его лишь тем, кто его перепечатывал в Новосибирске, Свердловске, Перми, Ленинграде, Ереване и Таллине, не говоря уж о Москве, — на пишущей машинке, фотоспособом, на компьютере, на ксероксах. Был и русский тираж «Гласности», который выпускала «Русская мысль» в Париже (30 тысяч экземпляров), тогда «Русская мысль» в Москве не продавалась, но доходило немало, тем более что было и микроиздание для пересылки в почтовых конвертах; выходило около десятка изданий «Гласности» на других языках в Риге, Ереване, Нью-Йорке (тираж 12 000 экз.), Берне (по-немецки), в Париже (еще и по-французски) и т.д. Шли не только практически ежедневные передачи на радио «Свобода» и «Голос Америки» с материалами «Гласности», с нашими комментариями, но и с нами активно велась борьба в центральных русских газетах. И «Правда», и «Известия», и «Комсомольская правда», и «Московская правда», и «Вечерняя Москва» — комментировали, обвиняли и разоблачали «Гласность». Журнал «Юность» (тиражом в 10 млн) перепечатывал изредка наши материалы, в частности, о деле «социалистов» <...> Мы все время были на

слуху, в течение нескольких лет журнал был единственным источником неподцензурной информации в стране, где все еще свирепствовала цензура»⁷. Одновременно стала функционировать и общественная приемная «Гласности». Она создавалась для оказания «помощи людям, чьи права нарушаются местными властями и систематически не восстанавливаются вышестоящими инстанциями». Материалы о таких нарушениях публиковались в журнале⁸.

Для того чтобы у журнала была более широкая аудитория, более широкий круг авторов, редакция начала освещать проблемы не только правозащитные, но и многих другие – такие, как экология, положение малых народностей... «Все большее место в «Гласности» стали занимать серьезные исследовательские статьи – с одной стороны, допустим, Селюнина и Стреляного, с другой стороны – Вселенского, Геллера...», – говорил С. Григорьянц⁹. В эти годы печатать такие статьи было еще небезопасно. Неудивительно, что журнал испытывал давление «сверху», а самого С. Григорьянца не раз арестовывали.

С 1 августа 1987 г. одной из наиболее популярных правозащитных самиздатских газет стала «Экспресс-хроника», которая выходила с 1 августа 1987 г. Ее главным редактором (до 2000 г.) был российский правозащитник, журналист и общественный деятель А. Подрабинек. «Мы придерживались традиций “Хроники текущих событий” в освещении и подаче информации, – вспоминает он, – то есть – непредвзято, отстраненно, безоценочно. Собственно говоря, это западные стандарты. Поначалу у нас был информационный бюллетень, мы давали просто информацию, выходили раз в неделю. Так что мы не пересекались. Мы, кстати, ни с кем не пересекались из тогдашнего самиздата, потому что ни у кого не хватало запала делать информационную ленту. По существу это была лента, хоть и раз в неделю»¹⁰.

«Экспресс-хроника» быстро завоевала популярность благодаря свежести и лаконичности публикуемой информации. Среди сотрудников «Экспресс-Хроники» были чешский писатель, а позже президент Чехословакии В. Гавел и украинский правозащитник В. Чорновил. «Экспресс-хроника» выходила на одном-двух машинописных листах один раз в неделю. В начале 1990-х гг. тираж газеты достигал 10 тыс. экземпляров в неделю. «Тогда рождались как грибы новые организации, и многие хотели с нами сотрудничать, – вспоминает Подрабинек. – И они искали в информационном поле какое-то место, где они могли бы быть обозначены. Советская пресса к тому времени еще не созрела для этого, она еще была достаточно советская, а у нас они находили свое место, мы освещали их деятельность. Например, кроме постоянных рубрик – “Положение политзаключенных” и других традиционных диссидентских рубрик, у нас была рубрика “Партии и движения” – мы давали обзор жизни в этом разрезе, был обзор самиздата. Тогда все еще был самиздат. Были какие-то малотиражные издания где-то в провинции, которые выпускали энтузиасты, глотнувшие свободы. Им хотелось писать, печатать, чтобы их читали, и мы их аннотировали. Это, конечно, было очень полезно, и многие это приветствовали»¹¹.

Во второй половине 1980-х в различных регионах страны появляются новые издания по правозащитной тематике. Например, в Ленинграде в 1987 г. на средства Фонда им. Солженицына выходил религиозно-теоретический журнал «Слово». По аналогии в Свердловске в мае 1988 г. В. Пестовым и П. Давиденко был создан информационно-политический ежемесячный журнал «Слово Урала».

Рост числа неформальных изданий привел к тому, что с лета 1987 г. стало действовать Информационное агентство СМОТ (Свободное межпрофессиональное объединение трудящихся), целью которого была информационная деятельность независимого характера, а также систематический сбор материалов о неформальных изданиях в СССР. И хотя в провинции функционирование таких изданий наталкивалось на негативное отношение властей, к октябрю 1987 г. их число превысило сотню, что позволило им провести первую встречу редакторов

17 неформальных изданий в Ленинграде. На ней был поставлен вопрос о создании клуба независимой печати¹².

Однако многочисленные правозащитные издания на местах, подобные журналу «Слово Урала», прекратили свое существование в 1991 г. В основном это связано с финансовыми причинами. Начало 1990-х гг. было ознаменовано острым кризисным положением всей некогда самиздатской журналистики. Сложившуюся ситуацию историк журналистики Д. Стровский объясняет, во-первых, общественными переменами, происходившими в это время в нашей стране. Возросший уровень открытости общества, проблемно-аналитический взгляд на нашу недавнюю историю и современные события объективно уменьшили потребность обращения к этой периодике. Во-вторых, диссидентство как общественное движение строило свою философию, прежде всего, на отрицании сложившихся в СССР государственной политики, морали, образа жизни. Их неприятие режима предполагало активную духовную борьбу с ним. Когда же сам режим под давлением общественных обстоятельств начал менять свои политические очертания, диссиденты не смогли предложить новую жизненную философию, способную увлечь за собой соотечественников. Они оказались не готовыми к конструктивной работе, которая потребовалась в начале 1990-х гг., и не случайно большинство из них не нашло себе места в новой журналистике, пришедшей на смену «перестроечным» СМИ¹³.

Формирование системы правозащитной прессы

В 1990–2000-е гг. в России активно развивается правозащитная деятельность. В этот период образуются многочисленные общественные правозащитные формирования. Это является очевидным итогом возросшей информированности и социальной активности людей. К началу XXI в. в стране действовало около 250 правозащитных организаций¹⁴. В 1993 г. Конституцией РФ был введен институт омбудсмена – должностное лицо, призванное осуществлять в стране контроль за соблюдением прав и свобод человека в деятельности государственных органов и должностных лиц. Учреждены должности уполномоченных по правам человека в регионах России. Также введены уполномоченные по правам детей, а в последние годы стал развиваться и институт бизнес-омбудсмена. В этот же период развивается и правозащитная журналистика. Значительно расширяется правозащитная тематика публикаций в «Известиях», «Независимой газете», «Комсомольской правде», «Московском комсомольце», «Аргументах и фактах», «Новой газете» и других периодических изданиях, как газет, так и журналов, радио- и телепрограмм соответствующего профиля. Всероссийские, региональные, местные правозащитные организации учреждают свои периодические издания. Так, в числе первых появляется «Бюллетень Московской Хельсинкской группы». Начинает выходить газета «За права человека» – издание одноименного общероссийского правозащитного движения, материалы которой посвящены правозащитной тематике. Как приложение к газете «За права человека» издается «Вестник» – бюллетень Фонда в защиту заключенных. Основные темы его выпусков: события за период; правозащитники и СМИ о пыточных колониях России; о реформах всей системы ФСИН; трудоустройство осужденных; о профилактическом учете осужденных; подсказки для заключенных и другие. Появляется газета «Заступница» – издание псковской правозащитной организации «Вече». Ее содержание соответствует названию: «Заступница» всегда на стороне тех, чьи права нарушены, защищает их от произвола чиновников и работодателей. В 2002 г. Алтайское краевое отделение партии «Яблоко» и правозащитная организация «Защита и поддержка гражданских прав и инициатив» учредили газету «За права человека на Алтае». Правозащитная организация Кондинского района Тюменской области выпускает газету «И аргументы, и факты». Выходят издания, которые выпускаются отдельными правозащитниками. В их числе – газета «Тюрьма», где помещаются сообщения из мест отбывания наказания,

интервью, консультации специалистов, а также аналитические и публицистические материалы, подборки писем заключенных.

Появились правозащитные журналы. В 1994 г. в Москве начал выходить журнал «Правозащитник» как некоммерческое издание правового просвещения и общественного диалога. До 2005 г. он выпускался в сотрудничестве с московским издательством «Права человека». Для продолжения издания журнала и его распространения в регионах России в 2004 г. в Ижевске создана автономная некоммерческая организация «Редакция журнала "Правозащитник"». В июле 1997 г. вышел первый номер журнала «Индекс/Досье на цензуру», учрежденный Фондом защиты гласности по инициативе международного журнала Index on Censorship. Основная задача, которую ставят себе издатели российского журнала «Индекс/Досье на цензуру», – защита информационной среды обитания человека от разрушительного воздействия власти, корпоративных интересов и самого человека. Журнал пишет о наиболее острых социальных проблемах, изучает объективные и субъективные причины таких явлений, как искажение реальных событий в информационном зеркале или полное выталкивание их в небытие и неизвестность. Расследует попытки создания искусственного информационного климата в угоду власти: государственной, административной, власти денег и страха. Анализирует современное состояние российского социума с точки зрения прав человека. Редакция пытается совместить отечественный опыт изучения современного общества с общеевропейскими традициями. Основные темы публикаций журнала: цензура в СМИ, право граждан на доступ к социально-значимой информации, социальная память и архивы, война в Чечне и нарушения прав человека, поиски национальной идеи, положение детей в современной России, экологические проблемы, состояние пенитенциарной и судебной системы, работа омбудсмена, другие острые социальные темы. В журнале публикуются литературные произведения, эссеистика, публицистические работы, аналитические статьи и информационные материалы. На его страницах можно встретить работы тех, кто стоял у истоков правозащитной журналистики – самиздата, – П. Литвинова, Л. Богораз, Н. Горбаневской, В. Буковского, С. Ковалева, Алексея Симонова, Валерия Подороги, Бориса Дубина, Светланы Алексиевич, И. Уваровой-Даниэль, В. Альбрехта, Д. Быкова, Н. Кристи, О. Аронсона и других известных правозащитников. Редактор – Н. Ним. В редакционный совет журнала входят: Каледин С.Е. (писатель), Засурский Я.Н. (президент факультета журналистики МГУ), Симонов А.К. (президент Фонда защиты гласности). С 1997-го по 2002 г. журнал выходил ежеквартально, в последние годы – дважды в год, в черно-белом исполнении с цветной обложкой, в формате А5. Тираж – 2 тыс. экземпляров. Журнал рассылается заинтересованным лицам и организациям, распространяется в среде экспертов по социальным проблемам, среди журналистов и правозащитных организаций. С 2004 г. как ежеквартальное приложение журнала «Индекс/Досье на цензуру» выходит журнал «Неволя». Широко известен журнал «Защита прав и свобод человека» – совместное издание Иркутского общественного благотворительного фонда по защите прав и свобод человека, Московской Хельсинкской группы и общероссийского движения «За права человека».

Популярен в правозащитном сообществе независимый исторический и правозащитный журнал «Карта» – издание рязанского историко-просветительского и правозащитного общества «Мемориал». В этом издании представлены публицистические и исследовательские материалы о репрессивной политике, статьи экспертов по правам человека, мемуары, интервью с диссидентами и бывшими заключенными, показана картография ГУЛАГа. Иркутский общественный благотворительный фонд А. Любославского по защите прав и свобод человека, Московская Хельсинкская группа, Общероссийское движение «За права человека» издают всероссийский журнал «Защита прав и свобод человека».

В 1996–2002 гг. учреждены научные правозащитные журналы, которые стали пользоваться устойчивым спросом среди ученых – юристов и религиоведов, представителей органов власти и религиозных организаций. Прежде всего, это такие правозащитные издания, как «Религия и права человека», «Религия и закон», «Право не стрелять. Альтернативная гражданская служба», «Свобода совести и злоупотребление свободой массовой информации: защита чести, достоинства и деловой репутации», «Российское законодательство о свободе совести в 80–90-х гг. XX в.: теоретические споры, реформирование правовых основ, практическая реализация правовых актов», «Религия и национализм», «Религиозные объединения. Свобода совести и вероисповедания. Нормативные акты. Судебная практика», «Свобода совести и обеспечение межрелигиозного мира», «Основы религиоведческой экспертизы», «Религия, политика и права человека» и другие. Издаваемый с 1997 г. Институтом религии и права информационно-аналитический журнал «Религия и право» является единственным в стране научным и одновременно правозащитным изданием в области государственно-конфессиональных отношений. В 2002 г. он был отмечен специальным дипломом Уполномоченного по правам человека в РФ, а Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования в том же году рекомендовала его как отвечающего высоким научным критериям для публикаций научных статей соискателям ученой степени кандидата и доктора наук. В числе подписчиков и получателей журнала не только отечественные, но и зарубежные организации.

Издаются и правозащитные альманахи. Один из них – «Будущее прав человека в России», который учрежден Пермской гражданской палатой. В нем публикуются статьи и эссе экспертов проекта на актуальные для правозащитников темы: продвижение прав человека в России, новые подходы к пониманию прав человека и их роли в обществе, перспективы российского правозащитного движения, «очеловечивание» правозащитного языка, правозащитная корпоративность и саморегулирование, актуальные правозащитные стратегии и практики и другие. В альманахе представлены иные, новые и альтернативные взгляды на права человека, на стратегии их защиты и продвижения в России.

Появились правозащитные СМИ и такого вида, как информационные агентства. С апреля 1997 г. начал действовать «Информационный центр правозащитного движения» (ныне Центр общественной информации). Его учредителями были Московская Хельсинкская группа, Агентство по распространению правозащитной и юридической литературы, Фонд защиты гласности, Правозащитный фонд «Комиссия по свободе доступа к информации». Одобрены и поддержали идею создания информационного центра – Правозащитный центр «Мемориал», Центр-музей им. А.Д. Сахарова, Комитет солдатских матерей России и многие другие московские и региональные правозащитные организации. «Информационный центр правозащитного движения» создан не только для осуществления public relations правозащитного движения, но выполняет и функции его информационного агентства. Центр информирует столичные и региональные СМИ о деятельности общественных организаций и либеральных политических движений и партий, адресуя пресс-релиз определенному журналисту, который занимается данной темой; оповещает общественные организации о направленных деятельности, инициативах, успехах и конкретных акциях каждой из них; информирует общественность, органы власти, международные общественные организации о фактах незаконных ограничений деятельности общественных организаций и преследованиях их членов и отдельных граждан; оповещает центральные и региональные СМИ, а также органы власти о конкретных случаях нарушений прав человека; готовит и проводит пресс-конференции, посвященные проблемам общественного движения и конкретным фактам нарушений прав человека; распространяет информацию о готовящихся акциях, семинарах, совещаниях и других инициативах правозащитных орга-

низаций; проводит мониторинг публикаций центральной прессы и интернет-изданий на общественно-значимые темы.

«Информационный центр правозащитного движения» продолжил издание информационного бюллетеня МХГ «Хроника текущих событий» («ХТС»). Эта новая «Хроника текущих событий» являлась преемницей знаменитой «Хроники текущих событий» – первого самиздатского бюллетеня. «ХТС» сначала выходила как вкладыш в правозащитной газете «Экспресс-хроника», а с марта 1997 г. стала выходить самостоятельно. «Информационный центр правозащитного движения» рассылал «Хронику текущих событий» бесплатно примерно по 800 адресам региональных правозащитных организаций России. На страницах «ХТС» публиковались материалы о деятельности региональных общественных организаций, их инициативах, проблемах и успехах. С января 1999 г. изменилось название, и «ХТС» стала называться «Хроникой Московской Хельсинкской группы». Это – информационный бюллетень МХГ, который выходит раз в месяц и бесплатно рассылается региональным общественным организациям. На его страницах публикуются различные материалы о деятельности региональных общественных организаций различных сфер деятельности, письма читателей, разнообразные методики организации деятельности общественных организаций и многое другое. Бюллетень снабжает представителей региональных общественных организаций информацией о деятельности московских общественников, о правозащитной работе в регионах и многом другом.

Участие многих правозащитных организаций в учреждении «Информационного центра правозащитного движения» свидетельствует о тенденции к объединению отдельных правозащитных формирований в создании и продвижении информационных проектов. Это же способствует созданию единого информационного ресурса. Так происходит не только на всероссийском, но и на региональном уровнях, как, скажем, в Красноярске, где создан единый информационный канал общественных организаций, причем с привлечением также бизнеса и СМИ. Таким образом, здесь удалось организовать единый информационный поток, который позволяет сделать открытыми друг для друга общественные организации, властные структуры и бизнес. При этом открытый обмен информацией доступен всем.

Таким образом, если еще недавно главными инструментами правозащитника были пишущая машинка и папиросная бумага с копиркой, то сегодня наиболее полные сведения о состоянии прав человека в России можно получить в газетах, журналах, бюллетенях, радио- и телепрограммах. Эти традиционные средства массовой информации считаются наиболее действенными каналами правозащитного информирования населения. Но в 1990–2000-е гг. они пополнились новым каналом – Интернетом. Выбирая форму новых правозащитных изданий, их учредители особое внимание обращают на сетевые СМИ. Развитие правозащитных сетевых СМИ можно объяснить двумя фактами: отсутствием средств и ростом доступности Интернета. Для того чтобы создать правозащитную электронную газету, нужно не так уж много. Во-первых, желание работать над подобным проектом и знания в данной области и, во-вторых, хотя бы один компьютер, подключенный к Интернету.

Сетевые издания – будущее правозащитной информации

Сегодня сетевые правозащитные издания делят на две группы: сетевые представительства традиционных медийных структур и собственно сетевые СМИ (электронные бюллетени, газеты, журналы, информационные агентства, информационные центры, порталы, сайты и т.п.). Практически все традиционные правозащитные бюллетени, газеты, журналы, альманахи имеют свои электронные версии. У сетевого варианта издания нет ограничений в объеме. Поэтому правозащитная проблема может быть представлена наиболее полно – приведены необходимые для ее

понимания аргументы и факты, чего не всегда редакция может позволить в бумажном оригинале. Однако целый ряд правозащитных газет и журналов не используют эту возможность, и их электронные версии представляют прямую репликацию традиционных средств массовой информации на web-серверах без изменения стилистики материалов. То есть всю ту продукцию, которую печатают на бумаге, редакция размещает и на своих сайтах, не заботясь о том, нужна она читателю или не нужна. Все это отражается на посещаемости сайтов. Более успешные печатные издания, по крайней мере, адаптируют заголовки публикаций и последовательность их подачи к нуждам сетевой аудитории. С учетом специфики к своему электронному варианту подходит, например, редакция журнала «Индекс/Досье на цензуру». Используя возможности Интернета, здесь к основному изданию начали выпускать приложение – сетевой журнал «Тюрьма» (<http://www.index.org.ru/turma>). Он посвящен современному состоянию пенитенциарной системы в России. На его страницах помещается большое количество документов – докладов, статистических обзоров, консультаций специалистов, а также аналитические и публицистические материалы, и многое другое – вплоть до подборки литературных опытов заключенных. Интересен и электронный вариант альманаха «Будущее прав человека в России», который также дополнился электронными приложениями.

Из правозащитных сетевых изданий прежде всего следует упомянуть электронный интернет-портал «Правозащитная Россия» (Web-сайт «pravo-rus.ru»). Для всех действующих в России правозащитных организаций он является источником новостей правозащитного движения; дискуссионной площадкой по вопросам правозащитного движения; постоянно действующим интерактивным проектом по мониторингу соблюдения прав и свобод человека и гражданина в регионах России; бесплатной онлайн-консультацией по правовым вопросам. Деятельность этого интернет-портала позитивно влияет на развитие правозащитного и волонтерского движения на территории всех субъектов Российской Федерации и позволяет привлечь внимание населения к деятельности правозащитников, возможность для граждан бесплатно получать юридические консультации по интересующим их вопросам от профессионалов со всей России.

Широко известна правозащитная социальная сеть «Так-так-так» (<http://www.taktaktak.ru>). Ее создатель – Институт развития прессы – Сибирь. Она является базовым интернет-ресурсом социальной правозащитной сети и одновременно – учебным тренажером для практических занятий в Школе гражданских коммуникаций, которая ведет обучение представителей региональных издательских домов и преподавателей журналистики использованию современных методов интерактивной гражданской журналистики. Об истории создания сети директор Института развития прессы – Сибирь В. Юкечев сообщает, что планировалось создать сайт-тренажер для обучения журналистов методам и технологиям гражданской журналистики. Но в какой-то момент поняли, что не нужно моделировать среду для обучения, нужно создать реально действующий интернет-ресурс и учить журналистов не на придуманных, а на реальных примерах. «Так-так-так» создан как социальная сеть тех, кто неравнодушен к общественным проблемам. Проект стал неким зеркалом, в котором отражались бытовые, социальные и юридические проблемы пользователей. Человек может заявить на сайте проблему. Участники сети – профессиональные и так называемые «народные» эксперты помогают человеку в проблеме разобраться и решить ее. На январь 2012 г. на сайте зарегистрированы 104 эксперта. Редакция старается отслеживать проблемы в офлайне. Эта инициатива вылилась в раздел «Библиотека». Здесь размещены истории успеха, судебные прецеденты, выросшие из виртуальных обсуждений. А в 2011 г. проект подключили к программе Google Ad Words. Это позволило увеличить трафик в 1,5 раза. На сайт «Так-так-так» ежедневно заходят около 500 посетителей. 95% жители России, 80% жители мега-

полисов. К публикациям по самым актуальным проблемам размещаются от 20 до 25 развернутых комментариев¹⁵.

Популярным правозащитным электронным журналом является портал «Права человека в России» (www.hrg.org) – крупный и динамичный ресурс по правам человека в российском Интернете. Обширная библиотека, методические рекомендации по защите прав, советы призывникам, информация об акциях и кампаниях, база данных правозащитных организаций России, статьи, опросы, дискуссии и многое другое. Портал создан в 1997 г. Он является ключевым проектом межрегиональной организации «Правозащитная сеть».

Задачам правозащитного просвещения и образования посвящен сайт Молодежного центра прав человека и правовой культуры (Москва) и Академии прав человека (Осло). Он издается на базе совместной работы в области преподавания прав человека в двух регионах РФ – Калининградской и Нижегородской областей. Сайт разработан и редактируется сотрудниками упомянутых организаций. Он состоит из трех учебных разделов, в которых раскрывается сущность прав человека в документах ООН, методики, использующиеся для преподавания прав человека в школах, основные международные документы, касающиеся преподавания прав человека, и т.п.

Выпускаются также дайджесты, вестники и другие сетевые периодические издания, которые не ограничиваются чисто правозащитной тематикой. Многие правозащитные и молодежные организации сегодня имеют доступ к электронным средствам коммуникации, поэтому есть возможность поддерживать постоянный обмен информацией. Появляются отдельные молодежные правозащитные сайты и постоянные конференции, где можно «поговорить» друг с другом, задать вопрос и т.д., причем иногда обмен идет не только правозащитной информацией, но другими гуманитарными молодежными проектами, идеями, программами, интересными для других регионов.

С развитием интернета у правозащитного движения России появилась возможность расширить сеть своих информационных агентств с целью распространения новостей как для СМИ, так и непосредственно среди аудитории. Ресурсами информационных агентств может воспользоваться практически каждый житель земли, располагающий компьютером, модемом, выделенной линией связи WAP. Таким образом, с открытием интернет-ресурса у традиционного «Информационного центра правозащитного движения» еще больше возросли его возможности – его материалы в открытом доступе. Появились и новые онлайн-правозащитные информационные агентства. К их числу можно отнести правозащитное информационное агентство «Прима» (prima-nevs.ru), которое освещает вопросы, связанные с правами человека, не только в России, но и в республиках бывшего СССР. Активную деятельность по сбору, анализу и распространению информации по вопросам прав человека ведет центр по правам человека LICHR. Одним из лидеров медийного правозащитного сообщества является «Агентство социальной информации» (АСИ) (www.asi.org.ru). Это специализированное агентство, отражающее интересы объединений правозащитников и экологов, благотворительных фондов, женских и молодежных союзов, ассоциаций ученых, работников культуры, просвещения. Сайт предоставляет ежедневно обновляемую информацию на социально значимые темы: права человека, законоотворчество, толерантность, благотворительность, образование, информацию об организациях, грантах и конкурсах и т.д. Есть возможность подписаться на ежедневную рассылку новостей по электронной почте. Подобные функции выполняет информационно-аналитический центр «Сова» (<http://xeno.sova-center.ru/>). Сфера его информационных интересов – проблемы национализма и ксенофобии, взаимоотношения религии и общества, политический радикализм, нарушение прав человека в нашей стране. Центр ведет мониторинги этих тем, активно участвует в общественной дискуссии, публикует материалы по указанной проблематике.

Самыми многочисленными носителями правозащитной информации в сети Интернет являются сайты, созданные той или иной общественной организацией. Московская Хельсинкская группа (МХГ) (<http://www.mhg.ru/>) – старейшая правозащитная организация. Со дня своего основания занимается выявлением нарушений прав человека и оказанием давления на власть с целью добиться соблюдения международных обязательств в области прав человека, взятых на себя Российской Федерацией. Она одной из первых создала свой сайт, который освещает деятельность МХГ в историческом аспекте и на современном этапе. На сайте размещены устав МХГ, информация о проектах, полнотекстовая библиотека публикаций (книги, сборники, статьи, доклады) правозащитной тематики. На сайте общероссийского общественного движения «За права человека» (<http://zaprava.ru/>), в которое входит свыше 120 региональных и местных правозащитных организаций, информация об акциях, подписных кампаниях в защиту прав, материалы конференций и съездов, архив газеты «За права человека» отражены на сайте общественного движения. Союз Комитетов солдатских матерей России (<http://www.ucsmr.ru/>) на своем сайте предоставляет консультации для призывников и офицеров запаса по вопросам воинской службы и защиты прав военнослужащих, отчеты о деятельности и публикации участников союза, обращения за помощью в рубрике «Полевая почта».

Сайты общественных организаций можно представить по специализации и направлениям их правозащитной деятельности: сайты общего профиля правозащитной деятельности (Центр развития демократии и прав человека, Московское бюро по правам человека), специализированные (Федерация автовладельцев, Союз потребителей), ветеранские (Российский союз ветеранов Афганистана), защите журналистов и свободы слова (Комитет по защите журналистов, Фонд защиты гласности), молодежное (Молодежное правозащитное движение, Молодежь за права человека), исследовательские и просветительские (Институт прав человека, общество «Мемориал»), юридической защиты (Комитет против пыток). Сегментирование сайтов можно продолжить, используя такие признаки, как масштаб деятельности, характер аудитории и т.п.

Официальные правозащитники в стране, российские омбудсмены, также укрепляют свои позиции в сетях Интернета. Уполномоченные по правам человека (www.ombudsman.hrg.org), прежде всего, представлены на специальной странице портала «Права человека в России». Здесь собраны ссылки на документы, опубликованные на портале за несколько лет, касающиеся федерального и региональных уполномоченных по правам человека в России (как эксклюзивные материалы портала, так и перепечатки из прессы): статьи, интервью, новости и т.д.

Российские омбудсмены имеют собственные сайты различной степени информативности и частоты обновления. Так, на сайте уполномоченного по правам человека в РФ (<http://ombudsman.gov.ru/index.shtml>) рассмотрены этапы становления института уполномоченного по правам человека, представлены правовые основы и направления деятельности, а также порядок обращения к уполномоченному по правам человека. Приводятся результаты рассмотрения конкретных дел по жалобам граждан. На сайте опубликованы тексты ежегодных докладов о деятельности уполномоченного по правам человека, а также дайджесты по материалам публикаций периодической печати и Интернет по вопросам правовой защиты, законодательства и нарушений прав человека. Сайты уполномоченных по правам человека в регионах обычно содержат информацию об основах их деятельности, публикуют специальные и ежегодные доклады, график приема граждан, пример рассмотрения жалоб, сообщают о количестве обращений.

На сайте уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка (www.rfdeti.ru) – текущие проекты и инициативы детского омбудсмена, библиотека правовых материалов, статьи, отчеты, обучающие игры для детей, фото- и видео-

архив. Также имеются сайты уполномоченных по правам ребенка в регионах. Например, на сайте уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области сообщается о деятельности по защите прав ребенка в регионе, ведутся консультации по правовым и социальным вопросам, размещена библиотека законодательных документов.

«Электронной гласности» большое значение придает и Совет при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. На его сайте (<http://www.sovetpamfilova.ru/>) представлена информация о деятельности Совета, состав Совета и контактные данные для обращения. Освещаются актуальные темы, публикуются отчеты о работе Совета, проводятся опросы, размещена подборка экспертных и аналитических материалов по вопросам правовой защиты, для решения острых ситуаций предусмотрена рубрика «Нужна помощь!».

Во многом сетевые правозащитные издания очень схожи с печатными СМИ. Типологически они также повторяют правозащитную прессу. Поэтому для их классификации можно воспользоваться той же моделью, что обычно используется для бумажных изданий. Таким образом, интернет-издания делятся: по территории распространения – на межрегиональные и региональные; по информационной насыщенности – на проблемные (специализированные) и общие (затрагивающие все области прав и свобод человека); по типу подачи информации – общедоступные и рассчитанные на специалистов в той или иной области права; по типу издателя – издаваемые общественными правозащитными формированиями, некоммерческими организациями, политическими партиями, государственными структурами, международными правозащитными организациями и фондами, научными объединениями, частными лицами.

В целом, несмотря на значительное развитие правозащитной журналистики за последние два десятилетия, проблемы прав человека не получают должного освещения в СМИ, при этом информация о работе общественных правозащитных организаций не доходит до широкой аудитории. Почему это происходит? Сами активисты общественных организаций, отвечая на этот вопрос, существенной причиной такого явления считают слабое взаимодействие правозащитных формирований и СМИ.

Взаимодействие правозащитных организаций и СМИ

Председатель Новосибирского Центра защиты прессы Любовь Бутко считает, что правозащитная проблематика в местных СМИ освещается слабо. По данным мониторинга, проведенного ее Центром, за два месяца в 15 газетах появилось только 32 публикации, близких к правозащитной тематике (чаще всего это были материалы с упоминаниями о правозащитниках). Под впечатлением такого результата Бутко на межрегиональном семинаре активистов правозащитного движения попросила своих коллег ответить на вопрос о том, как они работают с прессой. Ответы показали, что это сотрудничество строится по-разному.¹⁶ «Строим отношения с прессой на основе личных знакомств с журналистами», – сообщил представитель Центра защиты прессы из г. Новосибирска. «Приглашаем представителей прессы на круглые столы, семинары и т.д., но иной раз журналисты пишут так, как им надо, ориентируются на идеологию своего издания», – пожаловался активист из правозащитной организации «Мечта» города Барнаул. Другой представитель из этой же барнаульской организации высказал мнение, что журналистам нужна какая-то сенсация, чтобы привлечь внимание читателей к своей газете. «Рассылаем всем СМИ пресс-релизы, но заинтересовываются одно-два издания», – написал он. Были и оптимистические ответы правозащитников: «Сотрудничаем с организацией «Молодые журналисты Алтая», совместно выпускаем информационно-образовательные листки», – сообщил представитель «Правовой защиты» из Барнаула. «У нас существует свой пресс-центр. Мы освещаем деятельность своей организации в нашей университетской газе-

те, а также распространяем информацию о проведении своих акций в других СМИ», – сообщил представитель алтайской молодежной правозащитной организации. Аркадий из Читы написал: «Наш представитель работает в редакции институтской газеты «Прогресс», где курирует правозащитную рубрику. Но он юрист, а не журналист, и у него есть проблемы с подготовкой текстов. А журналисты довольно слабо понимают в юридической специфике». Таким образом, автор поднимает очень важную проблему о необходимости правозащитникам учиться журналистскому мастерству, а сотрудникам СМИ, освещающим правозащитную проблематику, совершенствоваться в правовой подготовке. «...В Омске есть ресурсный центр, и есть «Вестник НКО». Ни разу не было какой-то проблемы с информацией для этого издания, – сообщил Андрей Ахрамович из Омска. – У нас нет отдельного человека, который бы отвечал за работу с прессой, все материалы исходят в рабочем порядке». А Елена из Воронежа считает, что работа со СМИ имеет свои особенности и закономерности. «...У каждой организации должна быть пресс-служба. Именно на этих людей нужно возлагать контакты с журналистами, лоббирование правозащитных публикаций в самых различных журналах и газетах», – написала она. Дмитрий Помиркованный из Читы согласен с Еленой. Он пишет: «У нас в организации есть своя пресс-служба. Есть штатный работник. Это помогло нам открыть колонку в областной молодежной газете, где отвечаем на вопросы читателей. <...> Кроме того, мы проводим брифинги, пресс-конференции». В. Аникеев из новосибирской организации «Партнер» сообщил в анкете: «Наша организация молодая. У нас есть только один достаточно постоянный контакт с радио. Журналисты заинтересованы нашей работой, и сейчас есть планы по поводу нашего постоянного участия в их программах». Северянин И. Самарин рассказал о сотрудничестве правозащитников с Агентством социальной информации и другими СМИ. «В Архангельске существует корпункт АСИ, – пишет он. – Он имеет связи со всеми СМИ города, и если есть какая-то правозащитная информация, то агентство ее рассылает. Кроме того, помимо всяких бывших государственных и партийных газет, в которых можно напечататься, есть «АТК-Медиа». Это центр, в который можно подать информацию, и она автоматически звучит на «Европе-Плюс», на «Русском радио» и еще на других радиостанциях. У нас также есть договоренность с «Ассоциацией молодых журналистов Севера». Они выпускают свою программу два раза в неделю и просят нас постоянно подавать информацию. Плюс два раза в месяц нас приглашают участвовать в телепередаче, посвященной правозащитной деятельности». А. Кувшинов из «Правового общества» поднял вопрос о том, что некоторые СМИ предлагают правозащитникам платить за публикацию информации. «Мы в своей работе пытаемся следовать принципу, что платить за помещение нашей информации в газете нельзя, поскольку эти сообщения социально значимы, – пишет активист. – Если действовать целенаправленно, то это можно объяснить. Нам на данный момент удается договориться с большинством газет». Его поддерживает М. Нефедов из той организации «Правовое общество», который пишет, что нужно уметь общаться с журналистами, давать им деловую информацию, а не рекламировать себя. «Мы пошли по другому пути: раз нет нужного СМИ, его нужно создать, – пишет А. Юров, представитель «Молодежного правозащитного движения Алтая». – Поэтому создали Федеральное информационное агентство, оно зарегистрировано в Госкомпечати. Мы часто помогаем региональным организациям тем, что даем им статус регионального бюро нашего агентства, и они у себя в регионах распространяют правозащитную информацию»¹⁷.

Таким образом, данные ответы-сообщения активистов правозащитного движения показывают, что проблема взаимодействия правозащитных организаций со средствами массовой информации актуальна для всех регионов. То, что взаимодействие правозащитных

организаций находится на различных уровнях в различных регионах и требует совершенствования, подтверждает и исследование Ф.Э. Шереги. По его выводу, основанному на ретроспективном анализе, особенно эффективной является деятельность средств массовой информации по оказанию правовой помощи населению в Северо-Западном, Волго-Вятском, Центральном, Центрально-Черноземном, Западно-Сибирском и Восточно-Сибирском районах; частично – в Поволжье (кроме местного радио) и на Северном Кавказе (кроме местного телевидения)¹⁸.

Таблица 1. Оценка руководителями правозащитных организаций эффективности деятельности СМИ и ряда организаций по оказанию правовой поддержки населению (по пятибалльной шкале: 1 – никакой эффективности.... 5 – очень высокая эффективность)

Вид СМИ, организации	Оценка в баллах
Местная пресса	3,2
Местное радио	3,1
Местное телевидение	3,0
Кафедры юридических факультетов вузов	2,3
Коллегия судей	1,7
Коллегия адвокатов	2,2
Прокуратура	2,1
Правоохранительные органы	2,0
Административные органы власти	2,3

Высоко влияние средств массовой информации на формирование сознания населения. Особенно велика роль СМИ в формировании общественного мнения и установок в условиях неопределенности структуры меняющихся социальных институтов, аморфности общественных связей. В таких условиях роль СМИ в правовом воспитании населения особенно велика, считает Ф.Э. Шереги¹⁹. По результатам ретроспективного анализа этого исследователя можно сделать вывод, что в России опыт взаимодействия правозащитных организаций со средствами массовой информации богатый: регулярно взаимодействуют с телевидением 74,9%, с радио – 72,5%, с прессой – 86% НКО. Лишь 5,8% правозащитных организаций не имеют контактов со СМИ (см. табл. 2).

Особенно слабым является взаимодействие правозащитников с телевидением и радио в Калининградской области, в Северном и Дальневосточном регионах.

Таблица 2. Взаимодействие правозащитных организаций со СМИ (%)

Взаимодействие правозащитных организаций (ПЗО) со СМИ	ПЗО в %
Регулярно взаимодействуют с телевидением	74,9
Регулярно взаимодействуют с радио	72,5
Регулярно взаимодействуют с прессой	86,0
Не имеют контактов со СМИ	5,8

Отчеты руководителей правозащитных организаций показывают, что основными формами их взаимодействия со СМИ являются: совместная подготовка статей по правовой тематике; выпуск радиопередач (интервью) по правовой тематике; участие в телепередачах (интервью) по правовой тематике; совместная организация презентаций по правовой тематике; формирование правовой рекламы; приглашение журналистов для участия в мероприятиях, организуемых правозащитной организацией; совместная подготовка и издание брошюр по правовой тематике. Доля правозащитных организаций, взаимодействующих в данных формах, показана в табл. 3.

Таблица 3. Доля правозащитных организаций, взаимодействующих со СМИ в различных формах (%):

Формы взаимодействия со СМИ	ПЗО в %
Совместная подготовка статей по правовой тематике	87,9
Выпуск радиопередач (интервью) по правовой тематике	72,5
Участие в телепередачах (интервью) по правовой тематике	69,8
Совместная организация презентаций по правовой тематике	2,7
Участие в правовой рекламе	2,0
Приглашение журналистов для участия в мероприятиях, организуемых правозащитниками	1,3
Совместная подготовка и издание брошюр по правовой тематике	0,7

Однако анализ показывает, что это взаимодействие в основном однонаправленное: чаще всего правозащитники обращаются со своими проектами к СМИ, а сами журналисты особой инициативы и интереса к сотрудничеству с ними не проявляют. Такая ситуация характерна для всех регионов страны. Именно этим порождено то, что, несмотря на массовость контактов, каждый второй руководитель правозащитной организации не вполне удовлетворен взаимодействием со СМИ (см. табл. 4).

Таблица 4. Доля руководителей правозащитных организаций в регионах, выразивших удовлетворенность или неудовлетворенность взаимодействием со СМИ

Название региона	Удовлетворены вполне (в %)	Удовлетворены частично (в %)
г. Москва	44,8	55,2
г. Санкт-Петербург	20,0	80,0
Калининградская область	70,0	30,0
Северо-Западный	30,0	70,0
Северный	33,3	66,7
Волго-Вятский	71,4	28,6
Центральный	63,2	36,8
Центрально-Черноземный	70,0	30,0
Поволжский	50,0	50,0
Северо-Кавказский	60,0	40,0
Уральский	55,6	44,4
Западно-Сибирский	60,0	40,0
Восточно-Сибирский	22,2	77,8
Дальневосточный	45,5	54,5

Причины нежелания некоторых региональных СМИ включиться в правозащитную деятельность, по мнению исследователей, вызваны, не в последнюю очередь, стремлением избежать конфликтов либо с местной властью, либо со своими потенциальными спонсорами – региональными предпринимателями. Еще следствием такого отношения к защите прав человека является коммерческая ориентированность ряда СМИ, предпочитающих газетную полосу либо время в эфире продать под рекламу, вместо того чтобы предоставить их НКО в просветительских целях²⁰.

Есть вина в этом и самих активистов правозащитных организаций, которые слабо владеют технологиями информационного сопровождения своих проектов²¹. Порой мешает и политизированность некоторых правозащитных организаций²². В своем исследовании Е. Гришина замечает, что в правозащитном движении «давно известны факты недостаточно серьезного отношения представителей общественных организаций (и в первую очередь правозащитных) к деятельности, направленной на поиски контактов с представителями СМИ и установлению конструктивных отношений с журналистами. Практически повсеместно такая работа ведется нерегулярно и на недостаточно профессиональном уровне, что неэффективно и не дает необходимых результатов»²³.

Таблица 5. Доля правозащитных организаций, имеющих связи с региональными СМИ, в реализации правовых инициатив, %

Региональные СМИ	Правовое просвещение населения, законодательные инициативы	Защита прав, оказание юридической помощи населению	Организация массовых правозащитных акций	Организация работы правовых приемных	Благотворительность	Правовая помощь в решении трудовых споров, в трудоустройстве
Телевидение	75,0	78,2	77,8	57,1	67,9	78,9
Радио	71,9	76,4	77,8	71,4	69,6	68,4
Пресса	84,4	89,1	88,9	71,4	80,4	78,9
Нет никаких контактов	3,1	5,5	11,1	14,3	7,1	10,5

Таблица 6. Направления правозащитной деятельности и формы взаимодействия правозащитных организаций со СМИ в ходе их реализации (доля ПЗО в %)

Направления правозащитной деятельности, осуществляемые правозащитными организациями совместно со СМИ	Формы взаимодействия						
	Публикации в прессе по правовой тематике	Подготовка радиопередач	Участие в телепередачах	Участие СМИ в акциях правозащитников	Участие СМИ в конференциях	Правовая реклама	Подготовка и издание брошюр
Правовое просвещение, законодательные инициативы	74,2	74,2	64,5	3,2	5,2	6,5	3,2
Защита прав, оказание юридической помощи	91,0	73,0	72,0	2,0	4,0	1,0	0,0
Организация правозащитных акций	100,0	71,3	74,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Организация работы правовых приемных	83,3	66,7	33,3	16,7	0,0	0,0	0,0
Благотворительность	87,5	70,8	62,5	0,0	3,3	4,1	2,1
Правовая помощь в решении трудовых споров, трудоустройстве	84,6	81,3	70,0	0,0	6,2	8,3	0,0

Совершенно очевидно, что без активного участия СМИ формирование правового сознания населения будет затруднено. И в этом плане правозащитники и журналисты должны идти навстречу друг другу. Примером взаимодействия СМИ с правозащитниками является деятельность интернет-портала «Правозащитная Россия» (Web-сайт «pravo-rus.ru»). На нем имеется раздел «Предложения по сайту», который помогает журналистам собирать пожелания со стороны правозащитников, представителей адвокатского сообщества, судей, органов государственной власти об элементах, разделах и внешнем виде интернет-портала, а также его фактическом содержании. Также на конференциях (круглых столах) с участием активистов правозащитного движения подводятся итоги работы портала, учитываются их предложения по совершенствованию работы интернет-издания.

Однако не всегда отношения журналистов и представителей общественных организаций складываются так успешно, как у интернет-портала «Правозащитная Россия». Мониторинг СМИ, проведенный «Центром общественной информации», показал, что публикации центральной прессы на правозащитные проблемы появляются достаточно часто. Но их качество и выбор тем свидетельствует, что журналисты не всегда представляют нынешнюю ситуацию в гражданском обществе, а самое главное – не знают, какие общественные организации могли бы их проконсультировать или предложить фактические материалы для публикаций²⁴.

Как следует из данных табл. 5, в целом масштабы контактов правозащитников со СМИ широкие, независимо от профиля правовых инициатив. Однако форма этих контактов однообразная и свидетельствует о слабой взаимности со стороны журналистов.

Правозащитные организации, независимо от профиля их деятельности, во взаимодействии со СМИ в основном сотрудничают по направлениям: правовое просвещение населения и инициирование законодательных предложений; защита прав и оказание юридической помощи населению; организация массовых правозащитных акций; организация работы правовых приемных; осуществление благотворительности; правовая помощь в решении трудовых споров и в трудоустройстве.

Совместное сотрудничество правозащитников и журналистов в деятельности по данным направлениям осуществляется в следующих формах: публикация статей, интервью, сообщений, отчетов по правовой тематике; совместная подготовка радиопередач по правозащитной проблематике; участие в телепередачах по правовой теме; участие журналистов в правозащитных акциях правозащитных организаций; участие представителей СМИ в конференциях по правовой тематике; рекламирование правозащитной деятельности; подготовка и издание брошюр на правозащитную тему (см. табл. 6). Финансовые возможности и опыт НКО пока что малы для создания полнометражных клипов, телевизионных эссе, издания собственных еженедельных газет по профилю своей деятельности.

¹ Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. М.: Зацепя, 2001.

² Цит. по: Быченко С.Н. Неформальная пресса как явление журналистики // Журналистика конца 80-х: Смена приоритетов: Сб. науч. трудов. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1991.

³ Стровский Д. История отечественной журналистики новейшего периода: Лекции по курсу. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1998. С. 219–220.

⁴ Алексеева Л. 35 лет назад вышел первый выпуск «Хроники текущих событий» //Московская Хельсинкская группа. 2003. 30 апреля. <http://www.mhg.ru/publications/174F638>

- ⁵ Стровский Д. Указ, соч. С. 219.
- ⁶ Медведев Р. Личность и эпоха. Политический портрет Л.И. Брежнева. Кн. 1. М.: Новости, 1991. С. 223.
- ⁷ Григорьянц С. Мы были внутренне не готовы // Неволя. 2011. № 31. <http://index.org.ru/journal/13/gri1301.html>
- ⁸ Россия-2000. Современная политическая история (1985–1999). Т. 1. Хроника и аналитика. 3-е изд. М., 2000. С. 44.
- ⁹ Цит. по: Вачнадзе Г. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. М., 1992. С. 163.
- ¹⁰ Подрабинек А. Советская власть и Экспресс-Хроника несовместимы. http://www.agregator.pro/podrabinek_sovetskaya_vlast_i_ekspress-hronika_byi.1986565.html
- ¹¹ Там же.
- ¹² Неформальная Россия. М., 1990. С. 49.
- ¹³ Стровский Д. Указ, соч. С. 227–228.
- ¹⁴ База данных правозащитных организаций России wiki-linki.ru/Page/312601
- ¹⁵ Статистика Гугл Аналитикс. Правозащитная социальная сеть www.taktaktak.ru
- ¹⁶ Возможности взаимодействия общественных организаций и СМИ <http://www.nsu.ru/orgs/po/Action/2223sem.htm>
- ¹⁷ Там же.
- ¹⁸ Шереги Ф.Э. Правозащитные организации России // civisbook.ru/files/File/sheregi_stan.pdf
- ¹⁹ Шереги Ф.Э. Становление общественных правозащитных организаций // URL: http://www.civisbook.ru/files/File/sheregi_stan.pdf
- ²⁰ Там же.
- ²¹ Там же.
- ²² Там же.
- ²³ Гришина Е. Правозащитная информация Non-Stop. Опыт работы информационного центра. Изд. 2-е доп. и перераб. Воронеж, 2011. С. 7.
- ²⁴ Там же.