

«УТВЕРЖДАЮ»



проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного университета  
/С. В. Аплонов/  
28 ФЕВРАЛЯ 2017 года

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Диссертация Васильевой Людмилы Алексеевны **«Мифотворчество и мифологизация в печатных СМИ: ретроспектива и современность»** на соискание ученой степени доктора филологических наук представляет собой исследование, посвященное актуальной теме. Обращение диссертанта к практике советских и российских печатных СМИ с целью осмысления характера влияния мифа на содержание журналистского текста, тематически касающегося проблем политики – основной посыл формирования исследовательской концепции докторской диссертации. И хотя само понятие «миф» и составляющие его базовые компоненты достаточно хорошо изучены в работах российских и зарубежных ученых, в диссертации Л. А. Васильевой принципиально новым в теоретическом и в методологическом отношении является подход к мифу как к феномену, прочно связанному с процессами политической коммуникации. Именно этот подход позволил провести оригинальное исследование, в котором проблемы поэтики и эстетики мифа уведены на периферию. Миф, процессы мифологизации рассматриваются сквозь призму социально-политической практики, идеологических приоритетов и состояния массового сознания советского и российского общества.

Работа, состоящая из 4-х глав и 11 параграфов, хорошо структурирована. Во введении содержатся основные необходимые компоненты данного раздела. Особенно тщательно прописана степень научной разработанности темы. Исследование базируется на анализе огромного пласта научной литературы. Автор продемонстрировал глубокое знание первоисточников и концептуальных теорий, лежащих в основе мифотворчества и мифологии. Диссертант достаточно четко обозначает свою позицию, основанную на принципе историзма, позволяющем

рассматривать явления в контексте их исторического развития. Такая позиция представляется убедительной. Введены новые факты, дополняющие историю становления советской журналистики и ее роли в послереволюционном переустройстве России. Процесс внедрения инновационных форм и методов подачи материала досконально изучен на примере новостной журналистики. Автор диссертации собрал и обобщил значительный фактический материал, представляющий научную ценность и составляющий эмпирическую базу диссертационного исследования.

Выводы, к которым приходит автор диссертации, безусловно, пополняют научные знания о функционировании средств массовой коммуникации, их места и роли в политической системе. Во-первых, это характеристика адаптивной роли медиамифа в периоды политической нестабильности общества, во-вторых, - выводы о компенсаторной роли, когда политический миф по-своему восполняет недостатки господствующих идеологических клише.

Новым для теории журналистики и ее дальнейшего развития выглядит и такой сквозной исследовательский сюжет докторской диссертации Л. А. Васильевой, как фиксация связи между актуальными для конкретных периодов истории России политическими процессами и их влиянием не только на своеобразие журналистского творчества (обновление содержания мифов), но и на характер научных работ, посвященных изучению теории и практики СМИ. Так, отмечает автор, теоретические исследования в области СМИ в 60-х годах прошлого века сводились к изучению, обобщению традиций и новаторства классиков марксизма-ленинизма, ведущих публицистов советской прессы, а в начале 70-х и в 80-х годах, когда, по словам соискателя, идейное банкротство советской общественной системы заставляло ее защитников искать способы, как обойти открытое противостояние в идеологической сфере, изучение теории СМИ ограничивалось, главным образом, следующими направлениями: журналистика и художественное творчество, журналистика и научное творчество, журналистика и публицистическое творчество.

В основе исследовательской концепции, предложенной и последовательно реализованной в диссертации, – осмысление влияния на профессиональные приоритеты журналистов социально-политических мифологем, востребованных в разные исторические периоды. Наблюдения за функционированием СМИ и выводы, касающиеся каждого этапа анализа, вызывают безусловное доверие, главным образом, потому что в диссертации аккумулированы многолетний опыт работы ее автора в сфере журналистики, знание специальной литературы по проблемам массовой



коммуникации, по философии, истории, эстетике, свободное владение разными методами интерпретации теоретического материала.

Вместе с тем некоторые исследовательские фрагменты предполагают уточнение, более прочную связь со смыслообразующими для поэтики мифа концептами. Даже если исходить из преобладающего социально-политического анализа явлений, заявленных в работе, в ней содержатся недостатки как теоретического, так и методологического характера. Достаточно обозначить лишь некоторые из них.

В заглавие диссертации вынесены понятия «мифотворчество и мифологизация». В названиях глав понятие «мифологизация» уже не используется. В тексте самой работы пара «мифотворчество и мифологизация» становится ключевой номинацией. При этом отчетливой характеристики указанных феноменов в работе не обнаружено, а имеющийся комментарий вызывает серьезные возражения из-за редукции их стержневых признаков и совмещения разных по природе понятий в один процесс: «Если исходить из синкретичного характера публицистического познания, то неразрывность понятийно-образного выделения действительности есть типформирующая характеристика мифа, то мифотворчество и мифологизация – коммуникационный процесс, включающий как создание мифа и его повторение, так и восприятие» (с. 134).

Противоречит поэтике мифа и отождествление лозунгов и мифологем, поэтому нельзя согласиться с высказываниями, подобными следующему: «мифологемы: “Долой войну”, “Мир – народам”, “Земля – крестьянам”, “Фабрики – рабочим” и др., выдвинутые в обстановке военного экономического кризиса, были востребованы всеми категориями населения, затрагивали интересы каждого из них» (с. 136).

Вызывает непонимание и рассуждение об «использовании обществом функциональных особенностей мифотворчества»: «Обновленные мифологические интерпретации выступали как одно из средств “подтягивания” реальности до желаемого уровня, позитивного или негативного. В итоге в обществе использование функциональных особенностей мифотворчества имело деструктивные последствия для духовной культуры всего социального организма. Несмотря на кажущиеся радикальные перемены, которые потрясли страну в 90-е годы, общество продолжает жить в старых идеологических установках и координатах» (с. 376).

Некорректно соотнесение понятий «публицистический образ» и «мифологема»: «При этом в публицистических текстах преобладали историографические мифологемы: “советский народ”, “дружба народов”, “советский

человек”, “интернационализм”, “загнивающий капитализм” и др., возникшие в качестве публицистического образа» (с. 120).

Автор чрезмерно увлекается теоретическими воззрениями, концепциями, взглядами ученых, которые важны в целом для теории журналистики, но в контексте данного исследования отвлекают внимание от стержневой проблемы и достижения цели. Одновременно в исследовании не приводятся определения основных понятий – «миф», «мифологема», нет трактовки и тех, употребление которых может быть истолковано неоднозначно, например, «милленаризм»).

Вместе с тем основные недостатки касаются филологических аспектов исследования. Противоречие работы заключается в некотором несоответствии искомой ученой степени филологического профиля содержательной - теоретической и методологической стороне исследования. Концептуальное построение данной работы требует более основательного обращения к филологической основе исследования мифа и использования соответствующего инструментария.

Автор допускает теоретические ошибки, вознося на высокий уровень работы по филологии А. В. Ульяновского, в то же время почти не замечает известнейшего отечественного филологического классика Е. М. Мелетинского и даже не обращается к классическим работам по речевому воздействию и речевому манипулированию ученых красноярской научной школы (Г.А. Копнина, А.Д. Васильев), не использует последние исследования по политической риторике (О. И. Воробьева).

Работы филологического профиля должны строиться преимущественно на эмпирической основе – анализе текста, подтверждении или опровержении теоретических положений результатом журналистского творчества, чего в работе недостаточно. Научное исследование данного профиля предполагает уточнение филологических аспектов исследования с опорой на теоретические работы по поэтике медиатекста и на методы, позволяющие грамотно интерпретировать наблюдаемую и анализируемую практику СМИ. Кроме того, вызывает сожаление, что в работе упущены такие важные для осмысления природы мифов признаки, как универсальность, благодаря чему мифологемы легко адаптируются к разным текстовым решениям, и этноспецифичность. Хотя почти весь анализируемый соискателем материал служит яркой иллюстрацией этноспецифичности советских и российских мифов.

Содержание автореферата полностью отражает основные идеи и выводы диссертации. Указанные в нем 54 публикации (монографии, статьи, тезисы, учебно-



методические пособия), в том числе и в изданиях ВАК, касаются всех аспектов проведенного анализа.

Несмотря на высказанные критические замечания, результаты проведенной экспертизы позволяют заключить, что диссертации Людмилы Алексеевны Васильевой «Мифотворчество и мифологизация в печатных СМИ: ретроспектива и современность», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика, соответствует паспорту специальности и может быть рекомендована к защите.

Проект заключения принят на заседании экспертной группы, сформированной решением директора Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» от 3 февраля 2017 г. № 697/1 в составе 3 человек:

1. доктор политических наук, профессор, Лабуш Николай Сергеевич (председатель), кафедра международной журналистики СПбГУ;
2. доктор филологических наук, профессор, Сметанина Светлана Ивановна, кафедра теории журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ;
3. доктор филологических наук, профессор, Тепляшина Алла Николаевна, кафедра периодической печати СПбГУ

Присутствовало на заседании экспертной комиссии 3 человека. Результаты голосования: «за» - 3 человека, «против» - нет, «воздержалось» - нет, протокол № 1 от 27 февраля 2017 года

Председатель экспертной группы

доктор политических наук,

профессор кафедры международной журналистики СПбГУ

Лабуш Н. С.

Подпись руки Лабуш Н. С.

**УДОСТОВЕРЯЮ**

Ведущий специалист  
отдела кадров Жульенко И. В.

« 27 » 02 2017 г.

