

В диссертационный совет Д 212.232.17

при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении
высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Полное название ведущей организации	Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ)
ФИО, ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	Садовничий Виктор Антонович Академик РАН. Доктор физико-математических наук, профессор. Ректор МГУ.
ФИО, ученая степень, ученое звание проректора МГУ – начальника Управления научной политики и организации научных исследований	Федянин Андрей Анатольевич Доктор физико-математических наук, профессор. Проректор по научной работе. Профессор кафедры квантовой электроники физического факультета.
ФИО, ученая степень, ученое звание сотрудника составившего отзыв	Вырковский Андрей Владимирович кандидат филологических наук, доцент. Доцент кафедры теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ.

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)

1. Вартанова Е. Л. Будущее российских медиа: о необходимости прогнозирования // Век информации. Медиа в современном мире. Петербургские чтения: матер. 55-го междунар. форума (21–22 апреля 2016 г.) / отв. ред. С. Г. Корконосенко. — Т. 2. — СПбГУ: Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций Санкт-Петербург, 2016. — С. 288–291.
2. Вартанова Е. Л. Гибридизация прессы: объединяя традиции и инновации // Медиа альманах. — 2016. — № 5. — С. 8–10.
3. Вартанова Е. Л. Постсоветские трансформации российских СМИ и журналистики. — МедиаМир Москва, 2014.
4. Вартанова Е. Л. Редакционная независимость: зарубежные концепции и реалии // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. — 2014. — № 6. — С. 4–21.
5. Вырковский А. В. Индустриальные и креативные элементы в управлении работой редакции // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. — 2016. — № 2 (150). — С. 5–13.
6. Галкина М. Ю., Вырковский А. В., Колесниченко А. В., Образцова А. Ю. Конвергенция в работе российского журналиста // Медиаскоп (электронный журнал). — 2016. — № 1.
7. Медиасистема России: Учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. Е. Л. Вартановой / Е. Л. Вартанова, А. В. Вырковский, Т. Э. Гринберг и др. М.: — Аспект Пресс, 2015.
8. Ткачева Н. В., Вартанов С. А., Дунас Д. В., Гуреева А. Н. К вопросу о теоретическом понимании новостей в цифровую эпоху: трансформация структуры, сил влияния, жизненного цикла // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. — 2016. — № 3. — С. 3–16.
9. Филаткина Г. С. Политический кризис в

	<p>Бразилии в материалах гражданских журналистов "midia ninja" // Мультимедийная журналистика Евразии – 2015: медиатизация социально-культурного пространства и медиакратия в условиях новой медиареальности Востока и Запада. — Казань: Казань, 2016. — С. 248–255.</p> <p>10. Филаткина Г. С. Темы, жанры и технологии гражданской журналистики в Бразилии: опыт Мидиа Ниндзя // Журналистика цифровой эпохи: как меняется профессия. — материалы Междунар. науч.-практ. конф., 14–15 апреля 2016 года. — Екатеринбург, 2016. — С. 70–74.</p> <p>11. Vartanova E. Media pluralism in russia: In need of policy making // Media Pluralism and Diversity. Concepts, Risks and Global Trends / Ed. by M. Sukosd, R. Picard & P. Valcke. — New York : Palgrave Macmillan, 2015. — P. 193–210.</p> <p>12. Vartanova E. L., Vyrkovsky A. V., Smirnov S. S., Makeenko M. I. The Russian media industry in ten years: Industrial forecasts // Westminster Papers in Communication and Culture. — 2016. — Vol. 11, no. 1. — P. 65–84.</p> <p>13. Vartanova E. Media in digital society: Challenges of active audience // Global Media Journal – Slovenské vydanie / Slovak Edition. — 2014. — Vol. 2, no. 2. — P. 16–27.</p> <p>14. Vartanova E. Russia: Post-soviet, post-modern and post-empire media // Mapping BRICS Media. Ed. by K. Nordenstrang & D. Thussu. — Routledge London, 2015.</p> <p>15. Vartanova E. Russia // Who Owns the World's Media?: Media Concentration and Ownership around the World / ed. by E. Noam. — Oxford: Oxford University Press, 2016. — P. 276–310.</p>
--	---

Адрес ведущей организации

Индекс	119991
Объект	Москва

Город	Москва
Улица	Ленинские горы
Дом	1
Телефон	Телефон:+7(495) 939-10-00 Факс:+7(495) 939-01-26
E-mail	E-mail: info@rector.msu.ru
Web-сайт	http://www.msu.ru

Проректор МГУ – начальник Управления научной политики
и организации научных исследований,
доктор физико-математических наук,
профессор



Федянин А. А.



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
(МГУ)**

Ленинские горы, Москва,
ГСП-1, 119991
Телефон: 939-10-00
Факс: 939-01-26

19.01.2017 № *35-14/013-03*
На № _____

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор – начальник Управления
научной политики и организации
научных исследований

Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

доктор физико-математических наук,
профессор

Федянин Андрей Анатольевич



Федянин
« *19* » января 2017 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертационной работе

Филипповой Виктории Александровны

«Формирование политической повестки дня в современных медиасферах (на примере России и Бразилии 2010-2014 гг.)», представленной на соискание

ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.01.10 – Журналистика

Диссертационное исследование Филипповой В.А. представляет собой комплексную междисциплинарную работу, посвященную специфике формирования политической повестки дня в современных, быстро меняющихся медиасферах. В качестве «модельных» медиасистем автор выбрал медиасистемы России и Бразилии, что позволило получить адекватную базу для компаративистского анализа. Временной промежуток исследования – 2010-2014 годы, что, с одной стороны, позволяет изучить медиафеномены в небольшом «удалении» от наблюдателя, и, с другой, дает возможность для сбора достаточного эмпирического материала.

Сама по себе исследовательская задача, поставленная Филипповой В.А., вызывает значительный интерес: трансформация медиасистем под влиянием новых технологий требует от ученых создания новых теоретических концепций, позволяющих объяснить существующие медиафеномены и предложить соответствующий прогностический аппарат. Кроме того, особый интерес для ученых могут представлять медиасистемы стран, ранее не входивших в сферу приоритетных медиаисследований – в данном случае речь идет о странах БРИКС, в том числе Бразилии и России, сопоставимых по демографическим, социальным, экономическим характеристикам.

Объектом исследования автора является политическая повестка дня в гибридных медиасистемах России и Бразилии, **предметом** – процессы формирования и структурные параметры политической повестки дня в современных гибридных медиасистемах России и Бразилии. **Цель** исследования – выявить характеристики процесса формирования политической повестки дня в медиасистемах современного типа, проходящих стадию гибридизации, и рассмотреть структурные параметры этого процесса на примере России и Бразилии.

Очевидно, данная работа имеет явную научную новизну: подобные междисциплинарные исследования (особенно построенные на обширной эмпирической базе), несмотря на их явную актуальность, а также несомненную теоретическую и практическую значимость, не столь распространены в отечественном научном дискурсе. Более того, и за рубежом исследования такого рода вызывают неподдельный интерес как у научного сообщества, так и практикующих специалистов-политологов.

Структура работы, определяемая поставленными автором задачами, полностью соответствует логике исследования.

Во **Введении** автор обосновывает актуальность исследования, определяет его цели и задачи, указывает предмет и объект. Там же приведен список научных трудов, на базе которых автор строит свои умозаключения. С нашей точки зрения, теоретическая база, используемая Филипповой В.А., вполне

соответствует цели и задачам, поставленным автором, и включает наиболее важные работы как сугубо теоретического, так и теоретико-эмпирического плана в русле избранных автором подходов.

В **Главе 1** («Теоретические подходы к формированию политической повестки дня в современном обществе») Филиппова В.А. проводит детальный обзор теоретических подходов к изучению и описанию современных медиасистем и политической повестки дня в медиасфере. Отдельного внимания заслуживает научная строгость исследователя по отношению к используемому им категориальному аппарату, тезаурусу и дефинициям. Так, утверждая, что «категории медиасферы и медиасистемы сейчас находятся на этапе становления», Филиппова В.А. проводит большую работу по их уточнению, описанию границ и выявлению перспектив использования для теоретико-эмпирических исследований.

Филиппова В.А. понимает медиасферу как «сферу общественных отношений, складывающуюся по поводу производства, распределения, обмена и потребления продуктов медиа – медиатекстов. В субъектную структуру этой сферы входят производители, распространители и потребители медиатекстов». Автор также приводит свое определение медиасистемы: «Мы рассматриваем медиасистему как открытую социальную систему, включающую совокупность всех медиа, функционирующих в пределах той или иной социальной системы, ограниченной географически, политически или исторически, аудиторию, связи и отношения между всеми элементами системы». Несмотря на то, что, как и любые новые определения, эти дефиниции содержат потенциал для дискуссии, мы считаем возможным согласиться с позицией автора.

Автор проводит большую работу по определению категории «повестка дня», описанию ее развития, выявлению основных видов. Филиппова В.А. приводит результаты теоретического анализа существующих подходов и концепций и указывает на возрастание роли новых медиа, социальных сетей и Твиттера в формировании повестки дня в современных медиасистемах. Принципиальным нам кажется следующее утверждение автора: «Обобщая

последние исследования по теории повестки дня в традиционных СМИ, новых медиа, социальных сетях и Твиттере (его рассматривают отдельно от социальных сетей), можно сказать, что... сетевая повестка дня (выборку которой можно осуществлять на базе контента, публикуемого в Твиттере) способна служить основой для повестки дня в СМИ».

Помимо указанного выше, на базе классического PEST-анализа Филиппова В.А. выделяет для собственного эмпирического исследования четыре группы факторов, действующих в рамках описанных автором феноменов и позволяющих сравнивать медиасистемы различных стран в контексте формирования повестки дня. Это социальные факторы (готовность читателя потреблять информацию и платить за нее (уровень грамотности, уровень проникновения Интернета), медиапредпочтения аудитории и доверие к разным типам СМИ, возможность любого элемента медиасистемы быть инициатором запуска информации, шлюзом и гейткипером в коммуникативно-информационном процессе, достигая внешних кругов информационного поля); экономические факторы (количественная, структурная и типологическая представленность СМИ (данные тиражей и охвата радио, телевидение, новые медиа, печатные СМИ: газеты и журналы; массовые и элитарные СМИ; представленность по тематикам), рекламный рынок стран (объем рынка рекламы в СМИ и в Интернете)); технологические факторы (уровень проникновения Интернета, роль новых медиа и социальных сетей в формировании повестки дня в современных медиасистемах); политические факторы (централизованность / децентрализованность медиасистемы, законодательные предпосылки).

Мы высоко оцениваем уровень теоретического анализа, проведенного автором: приведенных концепций и работ вполне достаточно для достижения вполне конкретных цели и задач диссертации. Филиппова В.А. выделила в теоретическом массиве главное, отбросив второстепенные детали, и создала логичную, внутренне непротиворечивую систему категорий и дефиниций, что является само по себе солидным научным достижением.

В **Главе 2** («Современные медиасистемы России и Бразилии в контексте гибридизации») автор проводит сравнительный анализ системных характеристик массмедиа двух стран. Пользуясь набором факторов, выделенных автором в предыдущей главе, Филиппова В.А сопоставляет характеристики медиасистем, важные для эмпирического исследования.

Кроме простого их описания, автор делает и более глубокие обобщения, связанные, прежде всего, с изменением природы/структуры современных медиа. «Гибридизация медиасистем, исходя из современной структуры медиасистем,... влияет на изменение общей структуры повестки дня и на процессы формирования повестки дня», - аргументированно утверждает Филиппова В.А.

В частности, в главе 2 автор доказывает, что Твиттер является релевантным инструментом для анализа политической повестки дня в современных медиасистемах. Нам этот вывод представляется важным с методологической точки зрения: использование Твиттера позволит интенсифицировать изучение разнообразных, зачастую сложных политических процессов.

3 глава диссертации Филипповой В.А. («Результаты исследования «Формирование повестки дня в медиасистемах России и Бразилии (2010-2014гг.)» представляет результаты эмпирического исследования.

На основании скрупулезного изучения российских и бразильских твитов, отобранных по тщательно разработанной и аккуратно представленной автором методологии, автор делает несколько чрезвычайно важных с точки зрения науки о медиа выводов. В частности, Филиппова В.А. утверждает, что «...в более гибридизированных медиасистемах можно говорить о большей открытости повестки дня. Наблюдается резкий рост активности топ-твитов ... в момент начала активной фазы политических событий (принятие закона, политические протесты, электоральные кампании)». Это означает, пишет автор, что повестка дня в гибридных медиасистемах более открыта в фазе перехода к интеграции новых медиа.

Еще более важным, с нашей точки зрения, научным результатом исследования является обнаружение автором в современных медиасистемах значительной доли влиятельных акторов, не представляющих политические или медийные организации. Фактически это означает констатацию «доступности» гибридизированной медиасистемы.

Весьма важным является выявленное автором двухстороннее влияние традиционных СМИ и Твиттера. Несмотря на ряд оговорок, которые мешают сделать однозначные выводы относительно характера и силы данного влияния, сам по себе факт наличия такой связи представляется чрезвычайно любопытным. «...Присутствуют прямые и обратные информационные потоки между традиционными СМИ и новыми медиа, а повестка дня конкретных СМИ носит характер интерференции и высокой открытости для внешнего влияния со стороны других элементов медиасферы. Через дискуссии и обмен идеями в онлайн-режиме повестка дня формируется вместе с онлайн-сообществом», – констатирует Филиппова В.А.. При этом, утверждает автор, «навязчивые» темы повестки дня СМИ характеризуются более ярко выраженным влиянием со стороны повестки дня Твиттера.

Интересным и, несомненно, заслуживающим введения в научный дискурс мы считаем доказанное автором положение о сокращении срока жизни повестки дня в современных гибридизированных медиасистемах.

Весьма любопытным мы считаем вывод автора о том, что в российском сегменте Твиттера наблюдается преобладание федеральных тем, за которыми следует группа тем внешней политики. В списке самых популярных тем бразильской повестки дня внешняя политика вообще не представлена; лидируют же тема персон и региональные темы.

Таким образом, можно обобщить: автор провел глубокое, отлично выстроенное эмпирическое исследование, результаты которого важны как с теоретической, так и практической точек зрения. Мы полагаем, некоторые из них вполне могут войти в активный научный оборот.

Хотелось также отметить сложность и необычность для российской практики исследования медиа статистического инструментария, примененного автором. Используемые им методологические подходы, полагаем, заслуживают тиражирования в трудах отечественных исследователей.

В **Заключении** автор подводит итоги своей работы, представляя наиболее значимые в научном отношении выводы, а также оценивает перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Работа Филипповой В.А. представляет полноценное научное исследование, основанное на качественно проанализированной и грамотно интерпретированной теории. Программа и методология эмпирического исследования адекватны поставленным задачам. Работа вносит заметный вклад в науку и имеет существенную теоретическую и практическую ценность.

Замечания к данному диссертационному исследованию носят частный характер и отнюдь не снижают весьма благоприятного впечатления от него.

Некоторые характеристики медиасистем России и Бразилии, сравниваемые автором, требуют дополнительных комментариев. Так, на с. 77 автор указывает количество печатных изданий, зарегистрированных в Российской Федерации, – при этом известно, что официальная статистика приводит завышенные данные (значительная часть прессы просто не выходит в свет). Данную особенность следовало бы оговорить.

Некоторые положения автора, как нам представляется, требуют пояснения. Например, автор утверждает, что «...поскольку сейчас Твиттер довольно широко представлен с демографической точки зрения, ...эти твиты можно использовать как репрезентативный взгляд на мнение общества» (с. 108). Это достаточно смелое утверждение, которое требует отдельного разбора – вряд ли можно считать твиты отражением мнения всего общества: от студентов до пенсионеров (еще следует учитывать и географический фактор).

Однако такого рода замечания носят рекомендательный характер – с учетом новаторства, глубины и фундаментального характера работы эти ремарки, скорее, подчеркивают достоинства диссертации.

Констатируем: мы считаем работу глубоким, интересным, важным для практиков и теоретиков трудом, который, полагаем, будет высоко оценен научным сообществом по мере введения основных результатов исследования в оборот. Положения, вынесенные автором на защиту, доказаны.

Диссертационное исследование Виктории Александровны Филипповой «Формирование политической повестки дня в современных медиасферах (на примере России и Бразилии 2010-2014 гг.)» обладает явной научной новизной, носит междисциплинарный и новаторский характер. Автореферат и публикации отражают основное содержание работы. Диссертация соответствует паспорту специальности и требованиям, предъявляемым к сочинениям такого рода. Ее автор, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры теории и экономики СМИ А.В. Вырковским, заслушан и утвержден на кафедре теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова (протокол № 9 от 21.12.2016 г.).

119019 Москва, Моховая ул., д. 9, факультет журналистики МГУ
Рабоч. тел. +7 495 629-74-35
Моб. тел. +7 926 311-43-33
a.v.vyrkovsky@gmail.com

Доцент кафедры теории
и экономики СМИ,
кандидат филологических наук

Заведующий кафедрой теории
и экономики СМИ,
доктор филологических наук, профессор,
член-корреспондент РАО
декан факультета журналистики
МГУ имени М.В. Ломоносова

Вырковский Андрей Владимирович



ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮ
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ
ЛАСКЕВИЧИ, В.

Вартанова Елена Леонидовна