

Отзыв официального оппонента на диссертацию Филипповой  
Виктории Александровны «Формирование политической повестки дня в  
современных медиасферах (на примере России и Бразилии 2010-2014 гг.)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук  
по специальности 10.01.10 – журналистика

Проблема осмысления и описания потоков формирования политической повестки дня с учетом трансформации медиасистемы принадлежит к числу наиболее актуальных проблем современной политической науки. Усиление новых функциональных возможностей в политической коммуникации для ранее пассивных элементов медиасистемы, связано, как с развитием технологий коммуникации, так и с трансформацией и усложнением аудитории, которая в условиях формирования социальных медиа становится не только реципиентом и источником сообщений. Таким образом, можно говорить о несомненной актуальности данной диссертационной работы, центральное место в которой занимает описание и анализ процессов формирования повестки дня в новых гибридных медиасистемах.

Во-вторых, проблематика, поднятая автором в данной работе, актуальна еще и в силу развития новых медиа и Твиттера, которые, как верно отмечает автор на С.102, уже не конкурируют с классическими СМИ, а интегрированы в медиасистему, «с определенной стадии в развитии гибридной медиасистемы, удельный вес обладателей активных Твиттер-аккаунтов среди национальных ньюсмейкеров и представителей традиционных СМИ достигает такого уровня, когда Твиттер уже становится не площадкой, конкурирующей со СМИ, а элементом, интегрированным в медиасистему, и расширяющий форматы медиатекстов и возможности их распространения».

Таким образом, на основе представленной диссертации можно сделать вывод о том, что тема работы является актуальной и обладает научной значимостью.

Структура работы представляется логичной, подчиненной достижению сформулированных целей и задач исследования. Содержание диссертации последовательно, аргументировано и обстоятельно раскрывается в трех главах, введении и заключении.

В первой главе автор опираясь на методологию политической науки и теории массовых коммуникаций комплексно рассматривает различные теоретические подходы к формированию политической повестки дня, ее природу, функции и структуру. Как крайне интересный и эвристически значимый отметим тот раздел работы, где рассматривается вопрос о специфике самих исследуемых категорий «медиа-система» и «медиа-сфера», т.е. той среды, в которой формируется и функционирует повестка дня. Автор последовательно анализирует основные достоинства и недостатки операционализации релевантных задач исследования категорий, выделяя среди основных подходов к их интерпретации экономический, институциональный и пространственный. Следует согласиться с автором, что «сведение медиа-сферы только к совокупности медиатекстов представляется ... недостаточно обоснованным.» Мы разделяем аргументацию автора в пользу того, что медиа-сферу можно определить как некоторую сферу общественных отношений, складывающуюся по поводу производства, распределения, обмена и потребления продуктов медиа – медиатекстов. В первой главе автору удается не только описать субъектную структуру медиа-сферы, но и представить собственную логичную концепцию соотношения концептов медиа-сферы и медиа-системы.

К числу сильных сторон диссертации В. А. Филипповой отнесем корректную работу с категориальным аппаратом. Следует отметить, что в каждой главе в соответствующих параграфах автором решаются терминологические проблемы, связанные с использованием терминов

медиафера, медиасистема, гибридная медиасистема, новые медиа, повестка дня, политическая повестка дня, фрейминг, навязчивая и ненавязчивая повестка дня, внутримедийная и межмедийная повестка дня. Автор в данном исследовании обоснованно применяет трактовку новых медиа Мановича, под которыми понимает «интерактивные электронные издания и новые формы коммуникации производителей контента с потребителями». Отметим в качестве важной позиции научной новизны авторские подходы к интерпретации понятий «медиафера» и «медиасистема».

В работе обосновывается необходимость обращения к теории повестки дня и фрейминга в развитии. Именно ретроспективный анализ этого теоретического подхода представлен во втором параграфе. В диссертации убедительно показано, что роль и степень интеграции новых медиа можно описать с помощью модели Маклюэна, на основе которой автор последовательно отвечает на четыре вопроса, соответствующих этапу интеграции: что новые медиа и социальные сети расширяют или интенсифицируют в формировании повестки дня, что новые медиа и социальные сети делают устаревшим или смещают с первого плана, что новые медиа и социальные сети возвращают из того, что прежде устарело, и, наконец, что новые медиа и социальные сети создают или во что превращаются, когда достигают предела своего развития.

Во второй главе последовательно описываются и подвергаются аналитическому сравнению структура медиасистем России и Бразилии в 2010-2014 годах. Далее автором определяются факторы функционирования и развития медиасистем в России и Бразилии на основе классической маркетинговой модели PEST, которая на основе выводов из первой главы удачно встраивается в логику решения задач, поставленных во введении диссертации.

Достаточно подробно автор останавливается на политических факторах, детерминирующих динамику медиасистем в сравниваемых

странах. Автор отмечает принятый в 2014 году Президентом Бразилии Дилмой Русеф закон об интернете «Marco Civil bill», который, согласимся с высказанным тезисом, может стать основой рамочных подходов к международному регулированию интернета и новых медиа. Стоит подчеркнуть, что кроме основных законодательных актов, регулирующих деятельность СМИ в рассматриваемый период в России и Бразилии, автор приводит и несколько новых понятий, значимых для исследуемой сферы, представленных в докладах ООН, расширяющих права и обязанности представителей гражданской журналистики.

Поскольку основной массив последних исследований, по мнению автора, политических коммуникаций подтверждает гипотезу, что сетевая повестка дня (выборку которой можно осуществлять на базе контента, публикуемого в Твиттере) способна служить основой для повестки дня в СМИ, особое место во второй главе занимает описание новых медиа, месте и роли Твиттера в современных медиасистемах России и Бразилии.

В целом методология политической медиакомпаративистики используется в диссертации корректно и квалифицированно. Интересной авторской находкой можно считать вывод о том, что «медиасистемы (России и Бразилии – М.Ш.) характеризуются схожей активностью традиционных медиа и различающейся в разы активностью новых медиа, в частности Твиттера». Это тем более интересно при учете того, что общая характеристика современных медиасистем России и Бразилии, приведенная автором, показала, что 38% и 49% населения Бразилии и России соответственно являются активными пользователями интернета, а на 1000 чел. населения приходится 16 и 31,9 сайтов в Бразилии и России соответственно. Таким образом сформулированный в начале главы тезис об интенсивных процессах гибридизации медиасистем в этих странах получает свое подтверждение. Представленные показатели активности СМИ в России и Бразилии коррелируют с выводом о схожих темпах гибридизации рассматриваемых медиасистем.

Третья глава посвящена эмпирическому исследованию, в результатах которого представлена структура политической повестки дня России и Бразилии, акторы, формирующие повестку дня, выявлена роль и соотношение традиционных и новых медиа и, в частности, апробирован инструментарий Твиттера для медиалогии и политических наук в контексте изучения повестки дня.

Каждому из пунктов, которые отмечают *научную и практическую новизну*, в работе посвящен отдельный параграф или подраздел.

В работе справедливо отмечается, что «в современных медиасистемах имеет место встречное движение в детерминации политической повестки дня – она формируется прямым и обратным путем от традиционных СМИ к новым медиа и обратно» (С.106). В ходе диссертационного исследования автор уточняет степень взаимовлияния повестки дня традиционных СМИ и новых медиа для отдельных групп тем, поскольку, по гипотезе автора, «навязчивые» темы повестки дня обладают более высокой корреляцией с повесткой дня СМИ, чем с автокорреляцией повестки дня Твиттера (рассматриваются темы «здравоохранение», «жилищная политика», «образование»).

Интересной находкой исследования представляется выявление направленности и характера связей как в межмедийной, так и во внутримедийной повестке дня в России с низкими и отрицательными значениями корреляции Пирсона. Каждой подобной находке автор пытается найти логичное объяснение.

Так, автор пишет, что «низкая и даже отрицательная корреляция говорит об отвлечении (намеренном или произвольном) внимания от определенных тем за счет других. Возможно, это можно объяснить несвободой СМИ, описанной в первой главе, и отсутствием конкурентных точек зрения и высокого количества изданий, которые бы позволили развивать темы дольше двух дней» (С.163).

Автором успешно выявлена взаимосвязь между повесткой дня, отраженной в публикациях в Твиттере, и повесткой дня СМИ. Эмпирически подтверждено теоретическое сокращение продолжительности жизни повестки дня в современных медиасистемах, сопровождающееся ускорением ее обновления, которое, действительно, позволяет использовать публикации Твиттера в качестве репрезентативной выборки для измерения актуальной политической повестки дня.

Автор справедливо отмечает, что любая медиасистема тесно взаимодействуют и с экономическими акторам, чью роль в формировании политической повестки дня нужно учитывать. Так, среди результатов эмпирического исследования мы полагаем важным и интересным вывод о том, важной чертой медиасистем современных федеративных государств является влияние крупных деловых и политических центров страны в формировании федеральной повестки дня»

Среди практических результатов исследования этой главы отметим анализ темпоральных параметров публикации твита (день и время публикации) в новых гибридизированных медиасистемах, которые, в этом стоит согласиться с выводом автора, являются значимыми параметрами, определяющими вероятность этого твита стать значимым фактором формирования политической повестки дня.

Крайне интересным результатом диссертационной работы Филипповой В.А. является удавшаяся попытка эмпирической верификации классических законов формирования и функционирования политической повестки дня в новых коммуникационных условиях. Автору удалось показать, что ряд закономерностей фрейминга или формирования повестки дня, выявленных еще Маккомбсом и Шоу в их известных работах, в новых технологических условиях реализуются совсем иначе. Так, скажем, на основе результатов эмпирического исследования за 4 года автор обоснованно опровергает универсальность утверждения Палмгрин и Кларка, что формирование

повестки дня действует слабее для местных новостных сюжетов, чем для тем национального масштаба. Автор иллюстрирует, что формирование повестки дня для местных и национальных новостных сюжетов имеют одинаковый воздействующий эффект. «Проведенная верификация этой гипотезы показала, что она остается корректной для медиасистемы России, но не подходит для медиасистемы Бразилии в ее актуальном состоянии» (С.133-134).

В заключении суммируются результаты диссертации и намечаются направления для продолжения исследования. Так, автор неоднократно подчеркивает, что «с определенной стадии развития гибридной медиасистемы, удельный вес обладателей активных Твиттер-аккаунтов среди национальных ньюсмейкеров и представителей традиционных СМИ достигает такого уровня, когда Твиттер уже становится не площадкой, конкурирующей и сравниваемой со СМИ, а элементом, интегрированным в медиасистему, и расширяющий форматы медиатекстов и возможности их распространения» (С.173). Изучение этого «порогового» показателя представляет заметный научный интерес для дальнейших исследований.

К общим достоинствам представленной к защите диссертации можно отнести ее инновативный характер; богатство эмпирического материала, иллюстрирующего выдвигаемые тезисы и гипотезы. Задачи, обозначенные в исследовании, представляются решенными; выбранные средства соответствуют целям. Композиционная структура диссертации соответствует логике решения задач, которые определены во введении. Работа выстроена логично, изложение материала ясно, аналитично и убедительно.

При общей положительной оценке диссертационного исследования В.А. Филипповой, оно не свободно от некоторых дискуссионных моментов. Мы бы не назвали их недостатками, это скорее позиции, вызывающие вопросы или стимулирующие дискуссию и продолжение исследований.

Во-первых, требует дополнительных комментариев вывод автора о том, что анализ Твиттера в исследуемых медиасистемах позволяет более или

менее релевантно исследовать общенациональную политическую повестку дня.

Твиттер-аккаунты, как известно, это принадлежность той части населения, которая является активными пользователями социальных сетей. А это, как правило, образованные жители крупных городов, представители политической и бизнес-элиты, журналисты, эксперты и т.п. Нам представляется, что как в России, так и в Бразилии обладатели твиттер-аккаунтов не составляют значимого большинства субъектов политической коммуникации.

Во-вторых, В.А. Филиппова пишет, что «в результатах исследования наблюдается резкий рост активности политической повестки дня в десятки и сотни раз в момент начала активной фазы политических событий (принятие закона, политические протесты, электоральные кампании)» (С.131). Вывод логичный, но вполне закономерный, и вряд ли новый.

Такой, вытекающий из общезначимого политического события или скандала политизированный рост активности можно было наблюдать и в медиасферах до 2010 года. Это описано неоднократно и применительно к Уотергейту 1970-х, и к скандальной сделке «Иран-контрас» 80-х, и, наконец, к недавней шумихе вокруг взлома аккаунтов Демократической партии США во время президентской кампании в США 2016 года.

В-третьих, автор неоднократно подчеркивает, что основной массив последних исследований политических коммуникаций подтверждает гипотезу, что «сетевая повестка дня (выборку которой можно осуществлять на базе контента, публикуемого в Твиттере) способна служить основой для повестки дня в СМИ» (С.91). Такой вывод, как справедливо отмечает автор, предполагает необходимость в описании новых медиа, месте и роли Твиттера в современных медиасистемах России и Бразилии. Среди данных в параграфах 2.3 и 2.4 явно присутствует избыток информации по социальным



сетям 20 стран, однако было бы логичнее сфокусироваться на двух исследуемых странах.

Данные дискуссионные моменты не снижают теоретической и практической ценности исследования Филипповой В.А. и не сказываются на общей высокой позитивной оценке диссертационной работы.

Апробация результатов исследования, публикации по теме диссертации и автореферат отражают основное содержание проведенного научного исследования.

Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.10 – журналистика (политические науки) и профилю диссертационного совета Д.212.232.17.

Качество и уровень решения поставленных в работе научных задач соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, в редакции постановления Правительства Российской Федерации № 335 от 21.04.2016).

Диссертационная работа «Формирование политической повестки дня в современных медиасферах (на примере России и Бразилии 2010-2014 гг.)» представляет собой самостоятельное исследование значимой научной проблемы, обладает научной новизной и практической значимостью, ее автор Филиппова В. А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 — журналистика.

**Официальный оппонент:** Шилина Марина Григорьевна, доктор филологических наук, доцент Департамента интегрированных коммуникаций факультета коммуникаций, медиа и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»



Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ I КАТ.

КОНЕВСКАЯ Л.В.

24 января 2019г.