

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента – доктора политических наук, профессора  
Грачева Михаила Николаевича  
на диссертацию Быкова Ильи Анатольевича  
«Сетевая политическая коммуникация  
в условиях трансформации общества»,  
представленную к защите на соискание ученой степени  
доктора политических наук по специальности 10.01.10 — Журналистика  
в Диссертационный совет Д. 212.232.17  
при Санкт-Петербургском государственном университете**

*Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем очевидным обстоятельством, что в начале XXI в. благодаря дальнейшему совершенствованию электронно-вычислительной техники, результатом которого стал стремительный рост скорости передачи данных, все более отчетливо проявляется тенденция развития новейших средств коммуникации, функционирующих на базе использования цифровых технологий. В связи с этим происходит существенная трансформация медиапространства, в самых общих чертах сводящаяся к кризису печатных СМИ, гибридизации традиционных и появлению сетевых изданий. Более того, медийный ландшафт пополнился новыми акторами, которых теперь принято относить к разряду представителей гражданской журналистики: блоггеров, фрилансеров, лидеров общественного мнения, рядовых пользователей и т. п. Таким образом, современная политическая коммуникация осуществляется в совершенно иной среде, радикально отличающейся от условий индустриального общества с доминирующими в нем немногочисленными по сравнению с сегодняшним днем средствами массовой информации.*

С другой стороны, указанные преобразования в области политической коммуникации, обусловленные информатизацией всех сторон общественной жизни, накладываются на значительные изменения социально-политической действительности в целом, испытывающей влияние таких процессов, как глобализация, кризис модели всеобщего благосостояния, усиление недостаточно контролируемых миграционных потоков и т. п. Неудивительно,

что практически все страны мира – как развитые, так и развивающиеся – вошли в период постоянных трансформаций деятельности важнейших общественных институтов. Применительно к сфере политики речь идет, прежде всего, о проблемах демократизации, интеграционных и дезинтеграционных процессах, новых формах политических кампаний и т. п.

На наш взгляд, с теоретической точки зрения, представленная диссертация своевременно отвечает на методологический запрос, обусловленный необходимостью и эвристической целесообразностью применения в исследовательском поле политической коммуникативистики сетевого подхода. Примечательно, что, используя данный подход, диссертант в своей работе при анализе целого комплекса проблем, связанных с сетевыми политическими коммуникациями в условиях современного информационного общества, отходит от достаточно распространенных в научных кругах представлений об Интернете как об открытом и свободном пространстве, имеющем высокий потенциал для так называемого «демократического транзита» и «демократизации». В своей работе он ставит весьма острые вопросы, касающиеся манипуляционного и пропагандистского потенциала сетевого пространства, способного в случае его целенаправленного использования и в условиях информационной монополии самым непосредственным образом влиять на развитие политического процесса и эволюцию политических институтов как в сторону демократизации политической системы, так и в сторону усиления авторитарных тенденций. В этой связи представляется, что данное диссертационное исследование является весьма актуальным как в теоретическом, так и в практическом плане.

*Основную цель* своей работы автор видит в изучении влияния сетевых форм политической коммуникации на политический процесс в современной России и за рубежом для уточнения потенциальной значимости сетевой политической коммуникации в период общественных трансформаций. В рамках достижения поставленной цели диссертант адекватно формулирует исследовательские задачи, которые в целом по итогам проведенного анализа получили свое аргументированное решение.

*Теоретико-методологическую основу* диссертационного исследования составили общенаучные методы сравнительного и гипотетико-дедуктивного

анализа, а также положения системного, субъектно-деятельностного и сетевого подходов и методы сравнительных социологических исследований применительно к изучению современных политических процессов, Кроме того, в работе применялись такие специальные концепции «среднего уровня», как теория информационного общества, теория «установления повестки дня», теории многоступенчатой коммуникации, концепция социального капитала и др. Очевидно, что общая системность и подбор наиболее адекватных методов исследования являются сильной стороной диссертации. Несомненным плюсом работы также является то, что она носит междисциплинарный характер, реализующий творческое использование достижений двух областей политической науки: политической коммуникативистики и сравнительной политологии в части исследований переходных процессов.

Диссертационное исследование отличают внутренняя логика и *четкая структура*, которая отвечает избранным диссертантом цели и задачам исследования.

Во *введении* автор обосновывает актуальность исследования, определяет его цель, задачи, объект и предмет, формулирует исследовательские гипотезы. Там же представлен подробный анализ степени научной разработанности проблемы: весь массив использованных при работе над диссертацией материалов (следует особо отметить, что список источников и литературы включает в себя 837 позиций) автор структурирует по проблемному признаку, что позволяет ему избежать традиционного разделения публикаций по периодам и сосредоточиться, с точки зрения поставленной цели, на главном, а именно отдать должное уже сделанному предшественниками и современниками в рамках предмета исследования и обозначить направления, которые пока изучены недостаточно глубоко и требуют дополнительных усилий со стороны научного сообщества. Подобный подход позволяет диссертанту корректно, но тем не менее критически осмыслить основные позиции отдельных авторов, научных школ и теоретических подходов по проблемам политической коммуникации, публичной политики, политических трансформаций.

В *первой главе* диссертационного исследования автор всесторонне и комплексно анализирует теоретические подходы к изучению политической коммуникации как в хронологическом, так и в сравнительном аспекте. Основные достижения данной главы, на наш взгляд, сводятся к двум моментам, связанным, во-первых, с изучением опыта использования методов сетевого анализа в области политической коммуникации, и, во-вторых, с детальной формулировкой понятия сетевой политической коммуникации. Весьма примечательным авторским заключением представляется вывод о том, что применительно к области политической коммуникации сетевой подход имеет существенные ограничения. В частности, речь идет о слабой применимости сетевых методик для понимания динамики политической культуры и восприятия политической информации. По мнению автора, с которым вполне можно согласиться, сетевой анализ может служить дополнительным инструментом социально-политических исследований, но при этом не может и не должен подменять традиционных качественных и количественных методов.

На основании критического анализа существующих концепций, моделей и подходов к пониманию феномена и сущности политической коммуникации диссертант делает важное заключение о том, что сегодня она принимает новый вид, а именно становится *сетевой* политической коммуникацией, которая «опирается на технологии Веб 2.0, сетевые медиа и социальные сети, и приводит к стиранию традиционных границ между межличностной, групповой и массовой коммуникациями» (с. 94). Также большой интерес представляет критическое осмысление сопутствующих распространению сетевой политической коммуникации эффектов, которые выражаются в целом ряде актуальных тенденций: перераспределении потребления политической информации в пользу сетевых СМИ и каналов коммуникации, высокой персонализации политической информации, повышении роли гражданской политической журналистики, активизации политической поддержки через сетевые коммуникационные каналы.

Во *второй главе* автор анализирует современные концепции общественно-политических трансформаций, а также изучает проблему влияния сетевой политической коммуникации на эволюцию политических

институтов в глобальной перспективе. Представляется, что в рамках данной главы наиболее значимыми выступают следующие четыре проблемы, на которых диссертант сосредоточивает свое внимание:

- 1) изменение системы государственного управления через внедрение современных информационных и телекоммуникационных технологий;
- 2) эволюция политических партий, партийных систем и политических идеологий под воздействием сетевых коммуникаций;
- 3) использование сетевых технологий в современных избирательных кампаниях;
- 4) управление сетевыми политическими коммуникациями на национальном и глобальном уровнях.

Глубокий и детальный анализ современных концепций общественно-политических трансформаций позволил сделать автору весьма существенный в теоретическом плане вывод о том, что в современной «транзитологии» как области сравнительной политологии, изучающей трансформации политических систем, наблюдается явная недооценка коммуникативных аспектов, поскольку считается, что политическая коммуникация начинает приобретать серьезное значение только на этапе консолидации политического режима. По мнению автора, это противоречит современным реалиям политических процессов, которые приобрели глубоко медиатизированный характер, когда практически любые политические изменения обязаны проводиться с сильной информационной поддержкой. Анализируя влияние сетевой политической коммуникации на эволюцию политических институтов в глобальной перспективе, автор приходит к несколько парадоксальному выводу о том, что результаты такого информационного воздействия минимальны и являются значимыми только в области политической агитации и пропаганды.

*Третья глава* диссертационного исследования посвящена комплексному изучению сетевой политической коммуникации в современной России. Следует, прежде всего, отметить, что автору удалось обобщить и критически осмыслить значительный объем специальной литературы и эмпирических данных по соответствующей тематике. Вместе с тем, разумно не доверяя вторичным источникам, автор принимал участие и проводил

собственные полевые исследования сетевой политической коммуникации с помощью таких методов, как анкетирование и экспертный опрос. На основании анализа представленных результатов можно утверждать, что данные исследования, несомненно, заслуживают внимания со стороны научного сообщества.

Следует кратко остановиться на двух наиболее интересных положениях данной главы. Прежде всего, это весьма аргументированное представление позиции диссертанта о принципиальном совпадении политических установок у различных групп населения вне зависимости от того, какими средствами коммуникации они преимущественно пользуются. Как убедительно показано во втором параграфе, активные Интернет-пользователи демонстрируют общую для большинства граждан установку на пренебрежение основными положениями гражданской культуры и демократическими принципами (с. 212). В частности, это проявилось во время работы так называемого Координационного Совета Оппозиции (2011–2012 гг.). Помимо этого, весьма нетривиальными следует признать результаты корреляционного анализа развития политических коммуникаций и политических институтов на постсоветском пространстве. В частности, автор показал, что динамика политических институтов больше связана с изменениями в сфере традиционных СМИ, а не с развитием сетевых форм коммуникации. Здесь налицо интересный парадокс, связанный с тем, что сетевые коммуникации являются наиболее динамично развивающимся сегментом медийного пространства, но их роль, тем не менее, не так важна, как роль институционализированных средств массовой коммуникации и классической журналистики.

*Научная новизна диссертационного исследования* убедительно представлена в виде авторской концепции сетевой политической коммуникации и уникальных результатах изучения ее влияния на политические институты. Кроме того, автору удалось, во-первых, представить новое направление медиатизации современной политики, которое развивается за счет использования сетевых каналов политической коммуникации и может быть определено через оптимизацию онлайн-контента к потреблению и распространению через социальные сети и

социальные медиа; и, во-вторых, систематизировать эффекты сетевой политической коммуникации, которые проявляются в формах политической поляризации, политической активизации, персонализации политической информации, гражданской журналистики. С точки зрения научной методологии, инновационные решения связаны с использованием наработок методов сетевого анализа в области политической коммуникативистики. Также следует отметить результаты эмпирических исследований автора, которые выразились в том, что в диссертации был осуществлен комплексный анализ влияния сетевой политической коммуникации на динамику политических институтов в России и в странах постсоветского пространства. Необходимо подчеркнуть, что эти результаты по своему объему и глубине анализа не имеют аналогов в отечественной политической науке.

Высокая научно-теоретическая и практическая значимость представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Выводы и положения, сформулированные автором, обладают новизной, являются достоверными и существенно расширяют потенциал научного изучения феномена сетевой политической коммуникации.

Вместе с тем, в целом высоко оценивая представленную диссертацию, следует, тем не менее, высказать автору следующие *замечания*.

1. Несомненным достоинством диссертационного исследования, конечно же, является тот факт, что в нем изложены и проанализированы базовые положения сетевого подхода. Кроме того, автор проводит критический обзор использования сетевой методологии в исследованиях политической коммуникации. Однако, на наш взгляд, в работе следовало бы представить более развернутую картину применения алгоритма сетевых методик и результатов исследований в политической коммуникативистике и журналистике.

2. В диссертации проанализирован пропагандистский и манипулятивный потенциал сетевых политических коммуникаций, однако при этом автор не предлагает соответствующих способов и механизмов противодействия манипуляции общественным сознанием, которые в итоге содействовали бы развитию публичной сферы и формированию гражданского общества. Эта

проблема имела бы большое прикладное значение не только для развивающихся стран, но и для стран со сложившимися либерально-демократическими традициями, где в последнее время наблюдается известное ослабление поддержки политических институтов со стороны рядовых граждан. Есть основания утверждать, что в современном мире снижается степень доверия к политической информации, и это в конечном счете ведет к деформации публичной сферы. Поэтому, как представляется, практические рекомендации, направленные на преодоление указанной тенденции, были бы весьма уместны в рамках данной работы. Это тем более справедливо, поскольку автор видит в развитии сетевых политических коммуникаций одну из причин кризиса доверия к СМИ, политической информации и современной политике.

3. На наш взгляд, в диссертации недостаточно четко изложена авторская позиция в отношении временных рамок исследования. Остается открытым вопрос о том, когда Интернет-коммуникация в процессе своего развития перешла в качественное состояние действительно сетевой коммуникации.

Однако высказанные замечания в целом не снижают общую положительную оценку представленного диссертационного исследования. Работа, несомненно, обладает высокой научно-теоретической и практической значимостью и позволяет более взвешенно подойти к решению актуальной для современной России проблемы оценки влияния сетевых политических коммуникаций на политический процесс и трансформацию политических институтов. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации. Апробация результатов исследования проведена в необходимой мере. Основные положения и различные аспекты исследования изложены автором более чем в 60 научных работах.

В целом представленная диссертационная работа Быкова Ильи Анатольевича «Сетевая политическая коммуникация в условиях трансформации общества» является логически завершенным и самостоятельным исследованием, которое отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской



Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует нормативным требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, несомненно, заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 — Журналистика.

**Официальный оппонент:**

**доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры теоретической  
и прикладной политологии  
факультета истории, политологии и права  
Историко-архивного института  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Российский государственный  
гуманитарный университет»**



**М.Н. ГРАЧЕВ**

2 сентября 2016 г.

*Подпись М.Н. Грачев*

**Начальник Управления кадров**

**Н.Н. Назарова**



**Контактные данные**

Специальность, по которой защищена диссертация:  
23.00.01 – Теория политики, история и методология  
политической науки  
Рабочий почтовый адрес: 125993, ГСП–3, Москва,  
Миусская площадь, д. 6. Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Российский государственный  
гуманитарный университет», Историко-архивный институт,  
факультет истории, политологии и права,  
кафедра теоретической и прикладной политологии  
Раб. телефон: +7 (495) 250-71-05  
e-mail: grachev62@yandex.ru