

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Наталии Дмитриевны Мельник
«С. П. Дягилев – редактор, публицист и критик»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.10 – журналистика**

Диссертационная работа Наталии Дмитриевны Мельник «С. П. Дягилев – редактор, публицист и критик» является собой фундаментальное, и в то же время детально-тщательное исследование интереснейшей переломной эпохи конца XIX – начала XX века в лице ее яркого деятеля, блестящего популяризатора нового искусства, организатора художественных выставок современников и историка русской живописи XVIII – начала XIX века.

Хронологический диапазон исследования невелик – всего десять взлетных лет мастера, чье имя вписано в мировую культуру. Однако именно этими десятью годами и ограничена работа С. П. Дягилева, связанная с заявленной темой. В период деятельности за рубежом его публикации в газетах и журналах носили скорей рекламный характер. В этом отношении историко-филологический труд соискательницы представляется законченным и исчерпывающим.

В активе автора диссертации – десятилетия напряженной собирательской, в том числе архивной и публикаторской работы, погруженность во все богатство материала со стремлением исследовать все его аспекты, поэтому, заметим в начале отзыва, что осведомленность Н. Д. Мельник в научной литературе – и отечественной, и зарубежной – столь бесспорна, что в дальнейшем не оговаривается.

Во Введении убедительно и полновесно обусловлены актуальность, степень разработанности проблемы, четко определены объект, предмет, цель и задачи исследования, которые, скажу сразу же, можно считать выполненными.

Далее следуют три главы. В первой анализируются ранние выступления С. П. Дягилева в периодической печати. Основная идея критика – познакомить русскую публику с современным западноевропейским изобразительным искусством, а затем учредить художественное объединение, соответствующее новым взглядам на искусство. Диссидентка прослеживает, как через прессу, а также путем переписки, личных контактов, установлением связей с зарубежными художниками во время своих целенаправленных вояжей С. П. Дягилев добивается за короткое время и устройства нескольких международных выставок и сплочения молодых, талантливых художников – единомышленников.

Уже в первой главе возникает тема полемики С. П. Дягилева с вечным его оппонентом В. В. Стасовым, в которой «проявились его [Дягилева] человеческая и профессиональная зрелость» (с. 65).

Глава, как и дальнейшее повествование при всей его аналитичности, изобилует фактами, цитатами из многих источников, что усиливает ее доказательную базу.

Во второй главе также подробно изложена история создания первого модернистского журнала «Мир искусства», журнала-манифеста, пафос которого был подхвачен и развит и символистской, и авангардной, и новоавангардной, и постмодернистской культурой. Проницательность С. П. Дягилева-редактора, как убедительно демонстрирует автор диссертации, сказалась и в принципе основания синтетического издания, привлечении не только художников, изокритиков и историков искусства, но и известных писателей, философов, религиозных мыслителей.

Созвучность своей эпохе, широкая образованность, организаторские способности, энтузиазм, неутомимый поиск – черты, присущие лидеру – привлекали к Дягилеву и его журналу талантливых людей из разных поколений. Наталия Мельник очерчивает этот широкий круг (если бы был создан именной указатель к этой диссертационной работе, он, напечатанный в два столбца, вряд ли бы вместился в печатный лист!), выясняет сложные

творческие отношения в него входящих, а также подробно и с комментариями расписывает знаковые номера журнала, объясняет причины его закрытия, определяет значение и видит продолжение «дела и слова» Дягилева в журнально-издательской перспективе на многие годы вперед.

Третья глава охватывает события самого конца XIX века – полуторагодовую службу Дягилева чиновником особых поручений при директоре Императорских театров князе С. М. Волконском, с назначением редактором «Ежегодника Императорских театров», и начало века XX – последние проекты Дягилева в России: книга «Русская живопись в XVIII веке. Т. 1. Д. Г. Левицкий (“Произведения Левицкого” С. Дягилева и “Биография Левицкого” Н. Горленко.)». СПб., 1902., статьи «О русских музеях», «Портретист Михаил Шибанов», Историко-художественная выставка русских портретов (1905). Этот раздел имеет особую непреходящую историко-культурную и культурологическую ценность, вплоть до попытки повторения Государственным Русским музеем, правда, в вынужденно сокращенном виде этой экспозиции в наше время, о чем и пишет Мельник (с. 284).

Таким образом, углубленное исследование всех узловых проблем начального творческого периода Дягилева, анализ авторской эпистолярии и писем ближнего и дальнего окружения – все это имеет в работе Мельник очень важный и непосредственный выход. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке как лекционных вузовских курсов, так и семинарских занятий по истории художественной критики и журналистики. Изздание монографии по теме диссертации имело бы широчайшее научное значение и стало бы ценным подспорьем в учебном процессе для преподавателей и студентов.

Замечания по работе являются не столько возражениями, сколь пожеланиями и касаются не содержания, а скорее оформления диссертации. *Во-первых*, в работе встречаются повторы, особенно в мотивациях и выводах, и это при подготовке монографии необходимо было бы снять.

Во-вторых, работа снабжена необыкновенно богатым справочным материалом, одних сносок более 750. Может быть, для профессионального филолога **именно в диссертации** пояснения: что такое поставец, бумага верже, псевдонимы Рцы или В. Мирович избыточны.

В-третьих, ссылки на архивные шифры даются только в том случае, если документ впервые публикуется или цитируется, если же он был опубликован, даже автором диссертации, архивная ссылка неправомерна (см. с. 76, 81).

В-четвертых. И наконец, Рукописный отдел Института русской литературы имеет аббревиатуру РО ИРЛИ, а не ОР.

Исходя из вышеизложенного, логично сделать вывод о том, что представленная к защите работа не только отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), но и превышает эти требования, а ее автор – Н. Д. Мельник несомненно заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Доктор филологических наук,
заведующая Рукописным отделом
Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН
15.06.2016 г.



(Т. С. Царькова)

199034, Санкт-Петербург,
наб. Макарова, д. 4
тел. 8-911 112 00 89,
roirli@yandex.ru

