

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Владимира Александровича ГРИНФЕЛЬДА на тему: «Корпоративная медиакритика в современных российских СМИ», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 — журналистика

Актуальность предпринятого диссертантом исследования не вызывает сомнений. Многомерность и многофункциональность современного медиaprостранства актуализирует поиск особых критериев его оценки, необходимость выявления и характеристики новых тенденций в развитии медиакритики, совершенствования навыков интерпретации и раскодирования медиатекстов. И любое исследование в этом направлении не может не приветствоваться.

Автор ставит перед собой задачу «исследовать возможность профессиональной медиакритики» – т.е. той, аудиторией которой является журналистское сообщество, «предложить некоторые направления ее развития» и выработать такие критерии анализа медиатекстов, которые бы максимально не зависели от вкуса публики и были бы доступны «верификации с профессиональной точки зрения» (с.5). В этом, в первую очередь, проявляется новизна исследования.

Несомненна практическая значимость диссертационной работы. Поскольку в ней рассмотрены подходы к анализу текстов в трех разновидностях медиакритики – корпоративной, массовой и той, которую автор называет «публицистичной», у каждого из критиков-практиков есть возможность выбора той технологии, которая соответствует его творческим целям. Исследование может быть полезно преподавателям журналистских дисциплин и, в первую очередь, таких специальных курсов, как «Медиакритика», «Арт-критика», «Культурная журналистика» и др.

Работу отличают концептуальная выверенность и методологическая грамотность. Определяется содержание основных понятий –

«информационное поле», «медиакультура», «медиакритика», «медiateкст» и др. Представляется целесообразным использование понятия «корпоративная» в отношении к медиакритике. Понятно, что в данном случае автор имеет в виду выработанные сообществом критиков общие профессиональные (внутрикорпоративные) подходы к анализу медиатекстов.

Правомерно введение в научный оборот термина «публицистичная критика» для обозначения той разновидности современной медиакритики, которая ориентирована на традиции критики «реальной», где основное внимание обращалось, прежде всего, на социальную значимость художественных явлений.

Судя по заявленным в автореферате тезисам, автор пытается найти ответ на несколько важных вопросов: каким образом осуществляется медиаобразовательная функция медиакритики, как декодируются сложные медиасообщения? Во втором параграфе первой главы «Способность суждения в критическом дискурсе», рассматривая проблему верификации суждений, он затрагивает вопрос о том, каким образом можно усилить значимость публикаций для той части аудитории, которой адресованы суждения критика, «и как суждения, сформулированные относительно единичного текста, распространить на множество подобных объектов?» (с.20).

Несомненный интерес вызывает первый параграф второй главы диссертации «Информационное поле телекритики», поскольку здесь речь идет о методологических подходах той критики, которая занимает одно из важнейших мест в иерархии современной медиакритики. Высказанные здесь критические замечания автора в адрес современной телекритики (см. с.22), точно отражают характер современного телевизионного контента. Они подтверждаются и данными, полученными в результате контент-анализа и дискурс-анализа.

Особого внимания заслуживает содержание третьей главы «Творческая мастерская медиакритика», в которой рассматриваются

критерии анализа медиатекстов на основании подхода «эстетической» («артистической») критики и формулируются «требования перевода рефлектирующей способности суждения в определяющую» (с.28). Проведенный автором диссертации дискурс-анализ структуры медиатекстов журнала «Журналист» позволил выявить особенности и издержки методологического подхода к анализу медийной практики в профессиональном издании. Заслуживают внимания и предложенные автором критерии для профессионального анализа медиатекстов разных жанров.

Эти несомненные достоинства диссертационного исследования в полной мере отражены в тексте автореферата. Но, тем не менее, нельзя не высказать несколько небольших замечаний.

1. Следовало пояснить, каким образом, проявляется коррекционная или регулятивная роль в медиакритике в отличие, например, от журналистики. Это позволило бы более четко определить суть медиакритики как средства коммуникации.

2. Определяя различия в подходах к анализу художественных явлений в «реальной» и «эстетической» («артистической») методологических системах середины XIX века, автор опирается только на работы Н. Добролюбова и А. Дружинина, хотя в целях более полного представления о методологии литературно-критического анализа эпохи 1850-х годов следовало, прежде всего, обратиться к творчеству Н.Г.Чернышевского, автора диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности», в которой и были обозначены основные подходы критики «реальной», и к критическому наследию П.В. Анненкова, в статьях которого более ясно, нежели у А.В. Дружинина, указаны основные принципы критики «эстетической».

Работа выполнена с опорой на большой объем эмпирического материала. Логика изложения соответствует целям исследования.

Диссертация Гринфельда Владимира Александровича «Корпоративная медиакритика в современных российских СМИ» полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 — журналистика.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры истории журналистики
департамента «Факультет журналистики»
Института гуманитарных наук и искусств
Уральского федерального университета
имени первого Президента РФ Б.Н.Ельцина.
620092, г.Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 14, кв.12.
Тел. 8-953-604-02-67
E-mail: ivanovald@mail.ru

И.В.И.
Иванова Любовь Дмитриевна
25 мая 2016 г.

Подпись *Иванова Л.Д.*
Заверяю: вед. документовед ОДОУ
Е. Мерзляк