

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной работе и информатизации

Воронежского государственного университета,

В.Н. Попов

«02» июня 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организаций на диссертацию Мельник Натальи Дмитриевны
«С.П.Дягилев – редактор, публицист и критик», представленную на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 –
журналистика

Актуальность диссертационного исследования Н.Д.Мельник не вызывает сомнений. История культуры – это всегда возможность прочтения, казалось бы, давно прочитанных страниц. Обращение к творческой судьбе Сергея Павловича Дягилева – очередное тому подтверждение. Издатель, редактор, публицист, импресарио оставил огромное творческое наследство, позволяющее говорить о его значительном вкладе не только в отечественную, но и в мировую культуру. Главный вопрос для исследователя в данном случае – можно ли объять необъятное, учитывая количество посвященных деятельности С.П.Дягилева работ - включая книгу самой диссидентки «Опередивший время», изданную в 2011 году.

Нам кажется, Н.Д.Мельник попыталась ответить на этот вопрос утвердительно. Главное впечатление от ее труда – гигантский объем проделанной работы. Свидетельство тому – почти 300 страниц текста; список источников из 45 наименований, подавляющая часть которых – комплекты российских газет и журналов за период 1895-1905 гг; перечень архивных

материалов из 28 наименований; список литературы, включающий законодательные документы, документы о периодической печати и цензуре, интересный подбор справочной литературы, а также 317 исследований и статей, в том числе на иностранных языках. Характеризуя многогранную деятельность С.П.Дягилева, автор демонстрирует сочетание серьезной историко-журналистской и искусствоведческой подготовки, знание издательского дела.

Теоретико-методологической основой исследования стали труды теоретиков журналистики, историков журналистики и литературно-художественной критики в России, журнального дела и книгоиздания. В работе применен системный подход, позволивший вписать деятельность С.П.Дягилева в процесс развития отечественной культуры и журналистики рубежа 19-20 вв.

Эмпирическую базу исследования составили полный комплект журнала «Мир искусства» за 1899-1905 гг., «Хроники журнала «Мир искусства» за 1903 г., «Ежегодника императорских театров. Сезон 1899-1900 гг.» с приложениями, подшивки более 40 газет и журналов 1895-1938 гг., участвовавших в дискуссиях о деятельности С.П.Дягилева и его соратников; архивные документы; официальная и частная переписка Дягилева, мемуарная литература. Это позволило успешно решить поставленные автором задачи.

Практическая значимость представленной работы определяется возможностью использовать ее результаты при разработке общего курса истории русской журналистики, а также специального курса по истории художественной критики для студентов факультетов журналистики, искусствоведческих и филологических факультетов.

Результаты работы прошли **апробацию** на ряде научных конференций, по ее теме в период написания автором опубликовано 15 статей, 6 из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Рубеж веков в мировой истории, мировой культуре – почти всегда время переломное. В полной мере это относится к концу 19 – начала 20 вв. В

диссертации отражена специфика эстетических исканий указанного периода, раскрыта роль С.П.Дягилева и его единомышленников в этом процессе. В мельчайших подробностях прослежена история формирования и функционирования нового для России того времени типа иллюстрированного художественного журнала–манифеста «Мир искусства». Показаны особенности деятельности Дягилева при организации художественных выставок и подготовке издательских проектов. Отражена реакция русской прессы, художественной критики на каждое из его начинаний. Особый интерес представляет характеристика ранней публистики Дягилева, позволяющей увидеть, как формировалась концепция его будущей культурно-просветительской практики. Введен в научный оборот ряд документов, помогающих более глубоко разобраться в проблемах культурной жизни России рубежа 19-20 вв., понять особенности становления модернизма как нового направления в искусстве на российской почве. Современными и своевременными представляются нам сделанные Н.Д.Мельник акценты на принципиальной аполитичности Дягилева как деятеля искусства; его идее о новом открытии Европы в России и России в Европе именно в сфере художественного творчества; единстве слова и дела как основе его достижений. Все это бесспорные достоинства работы. К ним следует отнести также удачный выбор периода, в рамках которого исследуется деятельность С.П.Дягилева: 1896-1905 гг. Именно в эти годы закладывался фундамент его последующих блестящих успехов в Европе в качестве пропагандиста русского искусства. Оптимальной для достижения намеченной цели и решения поставленных задач выглядит **структура диссертации**: материал излагается в хронологическом порядке, в каждой из трех глав представлен важный этап в творческой судьбе нашего знаменитого соотечественника. В результате возникает ощущение живой связи времен, понимание таких глубинных взаимовлияний, взаимопроникновений

европейской и русской культуры, которые и в далекой перспективе способны обеспечить устойчивость их связей.

Публицистическая, редакторская, издательская деятельность С.П.Дягилева, впервые рассмотрены в диссертации в контексте развития культурной жизни и журналистики России рубежа 19-20 гг., что позволяет говорить о ее бесспорной **научной новизне**. Кроме того, в научный оборот вводится большой объем документов из фондов РГИА, ОР ИРЛИ, ОР ГРМ, другие неисследованные материалы.

Наиболее существенные из замечаний к работе Н.Д.Мельник скорее носят характер пожеланий.

1. В главе 2 «Создание и становление журнала «Мир искусства» характеристика отдельных номеров издания чередуется с обзором откликов прессы на его выступления. По нашему мнению, это, с одной стороны, разрушает целостный образ журнала, создаваемый автором диссертации, с другой – не позволяет в полной мере представить общий уровень художественной критики того времени. В результате оказалась излишне упрощенной позиция В.В.Стасова, роль которого в развитии русской художественной критики трудно переоценить. В работе же он по преимуществу выглядит старым ворчуном, ничего не понимающим и не желающим понимать в новом искусстве, а ему противостоят всепонимающие Дягилев со товарищи. Нам кажется, разговор о состоянии художественной критики в России рубежа 19-20 вв. заслуживал по крайней мере отдельного параграфа.

2. Публицистика С.П.Дягилева на протяжении всей работы характеризуется в основном на проблемно-тематическом уровне. Обильное цитирование его текстов (порой излишне обильное) не компенсирует недостатка анализа мастерства публициста. Могли быть развернуты тезисы об эпатажности критических выступлений Дягилева, об их литературных достоинствах. Тогда и вывод о большом вкладе редактора «Мира искусства» в развитие художественной критики России звучал бы более убедительно.

3. Нам понятна увлеченность и можно даже сказать, очарованность Н.Д.Мельник героем своего исследования. Но и с учетом этого обстоятельства заявление в главе 3 о том, что с «Мира искусства» начался русский духовный ренессанс начала XX в., кажется нам большим преувеличением. Все-таки приоритет здесь принадлежал русской религиозной философии, начиная с В.С.Соловьева. Однако разговор о месте и роли дягилевского журнала в этом процессе может вылиться в новую серьезную работу. Очень продуктивной представляется нам также мысль о преемственности по отношению к журналу «Мир искусства» таких изданий, как «Весы», «Аполлон», «Золотое руно». Назван также журнал «Новый путь», но ни по типу, ни по целям и задачам он, с нашей точки зрения, в этот ряд не вписывается.

Данные замечания не снижают в целом высокой оценки, которой заслуживает представленная к защите диссертация. Проведенное исследование в полной мере раскрывает заявленную тему, все вынесенные на защиту положения отражены в выводах к главам и в заключении, где приведены основные из полученных автором научных результатов. Публикации по теме диссертации отражают содержание работы, достаточны по количеству и объему. Автореферат дает адекватное представление о структуре и содержании исследования.

Диссертация Мельник Наталии Дмитриевны «С.П.Дягилев – редактор, публицист и критик» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к исследованиям подобного рода, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен доцентом кафедры истории журналистики и литературы Воронежского государственного университета, кандидатом филологических наук (10.01.10) Козловой Н.Н.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры истории журналистики и литературы Воронежского государственного университета, протокол № 5 от 16.05.2016 г.

Заведующий кафедрой истории
журналистики и литературы,
доктор филологических наук (10.01.01),
профессор

Ру

Кройчик Л.Е.

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
394036, г. Воронеж, Университетская пл., 1, www.vsu.ru
Тел.: (4732) 266-26-56
E-mail: hysjourvsu@yandex.ru



Подпись заверяю:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Кройчика Л. Е.</i>
заверяю	<i>Богданченко Ольга</i>
	должность
	<i>доцент кафедры журналистики</i>
	подпись, расшифровка подписи
	20