

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
политических наук по специальности 10.01.10-журналистика  
«Бюджетный процесс в региональном медиадискурсе»  
Олеси Вячеславовны Сулиной

Избранная О.В. Сулиной тема отличается значительной оригинальностью, открывает новое направление исследований медиадискурса. Одна из характеристик сознания современного российского общества – это парадокс в отношении к экономике и политике. С одной стороны, абсолютное большинство наших сограждан, судя по всему, продолжает мыслить в марксистской парадигме первичности экономики. Этим базисом мы склонны объяснять все происходящие в социуме события, в том числе и политические. С другой стороны, общество не склонно проявлять к экономике глубокий интерес. Бюджетный процесс – это явление границы экономики и политики, то место, в котором политика стремится экономику осознать и ею «овладеть». Но это и то место, где политика отдает себя во власть экономики, мыслит себя в экономических показателях. В силу такой своей природы бюджетный процесс, казалось бы, должен привлекать повышенное внимание всего общества, а значит, становится одним из основных объектов медиадискурса и исследований последнего. Однако не происходит ни того, ни другого. Эту проблему и ставит диссертация О.В. Сулиной, что определяет актуальность и одновременно новизну исследования.

Работа хорошо структурирована, автор излагает материал последовательно, продумывая каждый поставленный перед собой вопрос. При этом О.В. Сулина демонстрирует хорошее знание научной традиции, владеет литературой по затрагиваемым в исследовании темам. Эти достоинства ярко проявлены уже в первом параграфе диссертации – «Основные теоретические подходы к определению дискурса». Большим «плюсом» этой части работы является не только авторская операционализация понятия «дискурс», но и уточнение функций дискурса. При том, что диссертантка преследует задачи собственного исследования, значимость полученных ею результатов – первое - третье положения, выносимые на защиту, – явно превосходит масштабы отдельной научной работы.

Узловым пунктом второй главы является построение модели темпорально-субъектного взаимодействия в рамках медиадискурса бюджетного процесса. Эта модель должна стать инструментом последующего анализа, предпринятого уже в третьей главе. Замысел автора – соединить в одном умозрительном взгляде разрозненных субъектов, их сложно организованные и сложно соотносящиеся действия – впечатляет, а эвристическая значимость модели не подлежит сомнению.

Третья глава посвящена собственно медиадискурсу бюджетной политики Санкт-Петербурга, причем хронологические рамки, избранные О.В. Сулиной, позволяют отследить как особенности медиадискурса, связанные с личным фактором (смена губернатора, депутатского корпуса), так и предположить существование некоторых закономерностей. Значительную часть третьей главы занимает вдумчивый анализ бюджетов Санкт-Петербурга 2012, 2013, 2014 гг.

Автор при этом демонстрирует глубокое знание городской ситуации, выводы в этой части обоснованы и любопытны – особенно в том, что касается конкуренции между исполнительными органами за распределение бюджетных средств. Далее диссертантка переходит к рассмотрению соотношения фактического распределения бюджетных средств и его интерпретации в медиадискурсе. Такая постановка проблемы означает, что медиадискурс вторичен по отношению к не всегда публичному финансовому дискурсу, второй определяет первый. Вывод о том, что «политическая журналистика чаще всего выступает как инструмент информирования и разъяснения политических решений, их интерпретации, но не оказывает влияние на их принятие или изменение» (с. 30), шестое положение, выносимое на защиту, подтверждают обоснованность структуры работы. Самое благоприятное впечатление производит и описание фреймов, предпринятое в третьем параграфе третьей главы. Не вызывают сомнений научная и практическая значимость этого исследования.

Знакомство с авторефератом побуждает не столько искать недостатки в проведенном исследовании, сколько формулировать вопросы. Важнейший из них относится к модели темпорально-субъектного взаимодействия в рамках медиадискурса бюджетного процесса. О.В. Сулина полагает, что использование медиа является обязательным элементом на всех этапах «идеального» бюджетного процесса (с. 20). Однако так ли это? Или бюджетный процесс содержит по определению исключенные из медиасферы стадии?

Второй вопрос также относится к таблице на с. 21 автореферата: в самом ли деле можно рассматривать GR и тем более лоббизм как элементы (инструменты?) медиадискурса?

Заданные вопросы – вовсе не попытка указать на слабые места текста, они несколько не снижают общего положительного впечатления от автореферата. Основные положения диссертации О.В. Сулиной нашли отражение в опубликованных ею статьях. Судя по тексту автореферата, представленное к защите научное исследование Олеси Вячеславовны Сулиной «Бюджетный процесс в региональном медиадискурсе» выполнено на высоком профессиональном уровне и соответствует требованиям, предъявляемым в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, О.В. Сулина заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Дорский Андрей Юрьевич  
г. Санкт-Петербург, 1 линия В.О., д. 26  
88123280837  
[a.dorsky@spbu.ru](mailto:a.dorsky@spbu.ru)

Санкт-Петербургский государственный университет  
доктор философских наук,  
доцент кафедры связей с общественностью  
в политике и государственном управлении.



Подпись руки *Дорского А.Ю.*

УДОСТОВЕРЯЮ

Ведущий специалист *Ищенко И.О.*  
отдела кадров *А.С. Барцев*

« *27* » *апреля* 20 *16* г.