

**Отзыв официального оппонента**  
**доктора филологических наук, доцента**  
**Семеновы Александры Леонидовны**  
**о диссертации Е.В. Кузнецовой**  
**«Философская публицистика в современной России:**  
**генезис и потенциал познания»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика**

Публицистика – важный ресурс развития общественного самосознания, так как полемики и дискуссии по различным общественным проблемам выявляют векторы социального развития. Особое место в этом процессе занимает публицистика философская, которая связывает проблематику злобы дня с вечными и непреходящими смыслами. Расцвет русской философской публицистики в XX веке пришелся на 1900-е годы, когда кризис марксизма, а затем и события первой русской революции побудили русское образованное общество к осмыслению не только исторических путей России, но и проблем развития цивилизации как таковой – обсуждение «карамазовского вопроса» ставило под сомнение ценность «теории прогресса» как новой «земной» веры. Тексты публицистов этого времени поражают масштабом и оригинальностью мысли, провиденциальностью суждений.

Диссертация Е.В. Кузнецовой посвящена важной и перспективной теме: философской публицистике современной России. Исследование строится на обширном эмпирическом материале. И несомненная ценность работы заключается в том, что автор разрабатывает теоретические основания для такого понятия как философская публицистика: «Философская публицистика – публицистика, базирующаяся на философской культуре мышления. Чтобы разрешить общественно-политические проблемы современности, она

обращается к философской проблематике – основным вопросам бытия и мышления» (с. 119).

При этом используется материал экспертных интервью, а также предлагается обстоятельный анализ различных публикаций с точки зрения заданной темы. Все это определило безусловную новизну данного исследования и его научную и практическую значимость. Предложенный автором подход может быть использован при изучении как современной публицистики, так и истории публицистики, а опыт, обобщенный исследовательницей, полезен журналистам-практикам.

Обширный список литературы и его четкая структура показывают высокий уровень владения научной литературой по изучаемой теме. Важно, что работа содержит приложение с текстами экспертных интервью, которые послужили предметом анализа по данной теме.

Представленная работа прошла апробацию на различных научных конференциях, и ее результаты отражены в ряде статей, в том числе в изданиях из перечня ВАК.

Работа отличается четкой структурой. В ней три главы, каждая из которых раскрывает важные аспекты исследуемой проблемы. Введение написано обстоятельно, обозначены основные положения исследования, четко сформулирована цель диссертационного исследования. Задачи, поставленные перед исследованием (с. 9), решены в полном объеме.

Первая глава «Историко-теоретические основания исследования философской публицистики». В ней соискательница показала прекрасное владение литературой по изучаемой теме и предложила глубокий анализ материалов, полученных в ходе экспертных интервью. Она дает обзор существующих точек зрения на изучаемую проблему и, что чрезвычайно важно, использует современные подходы, существующие в мировой науке: философии и журналистике.

Четвертый параграф первой главы называется «Отечественная философская публицистика XVIII–XX вв.». Подобный масштабный обзор в

рамках небольшого параграфа мог свестись к механическому перечислению имен и названий, но Е.В. Кузнецовой удалось этого избежать. Давая обзор трем векам русской философии и журналистики, автор сумела выявить определенные тенденции в развитии философско-журналистского процесса. Однако, несколько смутил подбор имен при характеристике публицистического процесса начала XX века, преобладание имен представителей «нового религиозного сознания» оказывается не вполне репрезентативным, так как не менее популярны в это время были такие публицисты-философы как А. Богданов, А. Луначарский, В. Базаров.

О них автор упоминает, говоря о публицистике 1920-х – 1930-х гг., что не вполне оправданно, так как расцвет собственно публицистической деятельности этих авторов пришелся именно на 1900-е годы. И тем более ошибочно считать их богостроителями и теми, из публицистики кого выростала советская философская публицистика, (за исключением действительно «богостроителей» А. Луначарского и М. Горького). Также сложно согласиться с уже устаревшей оценкой хрестоматийной в советские годы работы Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», которую автор диссертации считает «лучшим образчиком «публицистики внутри философии» (с. 50). Этот ленинский труд современники встретили весьма критично.

Делая вывод из первой главы, автор исследования пишет: «В дореволюционный период она [философская публицистика – А.С.], преимущественно, разрабатывала мотивы, связанные с исторической и культурной идентичностью России» (с. 61). И тем самым, на наш взгляд, несомненно сужается проблематика отечественной философской публицистики, достаточно вспомнить популярные тексты Герцена, в которых красной нитью проходила идея «омещанивания» Запада, размышления о путях развития не только России, но и европейской цивилизации. Неслучайно в текстах авторов сборника «Освальд Шпенглер и закат Европы» (1922 год)

звучит мысль, что идеями, созвучными немецкому автору, были проникнуты публикации русских мыслителей начала XX века.

Вторая глава диссертации посвящена «Структуре и типологии философской публицистики». Автор активно использует схемы для обобщения полученных результатов исследования и это важное достоинство данной работы, так как показывает высокую степень ее аналитичности.

На странице 67 Е.В. Кузнецова предлагает таблицу № 8 «Типологические признаки публицистики». Один из пунктов таблицы – «Цель воздействия на аудиторию», здесь автор утверждает: «Внедрить в общественное мнение собственные идеалы...». Такое категоричное суждение кажется несколько поверхностным. Да, субъектность в публицистике чрезвычайно важна, но сообщает публицист публике о том, что волнует не только его, не об индивидуальных своих проблемах, а о собственном видении общественной ситуации. И позиция публициста, как и его идеалы, которые он «внедряет», так или иначе обусловлены социальной реальностью.

Значимость второй главы заключается в том, что автор предлагает границы для выделения такого феномена, как философская публицистика и предлагает его различные дефиниции. Например, «философская публицистика – это публицистика, адаптирующая к решению публицистических задач философскую культуру мышления» (С. 86).

Автор отмечает, что «философскую публицистику можно назвать сознательным альянсом философии и публицистики. Но возможно – и взаимной интоксикацией, искушением» (с. 76). И если образ «искушения» получил раскрытие в дальнейших суждениях автора, то образ «интоксикации» остался не прояснённым.

Е.В. Кузнецова предлагает интересную и достаточно перспективную типологию философской публицистики. Однако не вполне четко разделяются такие понятия как «философская эссеистика» и эссе как жанр философской публицистики. Исследовательница пишет: «Философскую публицистику необходимо отличать от научной публицистики, базирующейся на научной

культуре мышления, и философской эссеистики, представляющей собой гибрид философии и литературы» (с. 97). Возникают закономерные вопросы: научная культура мышления разве не соотносится с философской культурой мышления? И разве литературность – образность – противопоказаны публицистике философской?

Третья глава диссертации «Познавательный потенциал философской публицистики в осмыслении вызовов XXI в.». В ней Е.В. Кузнецова предлагает анализ текстов современной философской публицистики, выделяя две основные темы обсуждения: постмодернизм как социальная проблема и «антропологический сдвиг». Для анализа привлекается большой корпус текстов из современных газет и журналов, что позволяет автору сделать важные наблюдения над состоянием современной философской публицистики в России.

Заключение работы содержит убедительные и аргументированные выводы, к которым пришла Е.В. Кузнецова в ходе исследования. При этом автор предлагает свой прогноз: «Будущее философской публицистики, судя по всему, связано с ее более широким внедрением в общественную практику. Повышение уровня образования, «мода на интеллектуальность», вероятно, подтолкнет рядовых «граждан медиаполиса» к тому, чтобы они чаще создавали подобные произведения самостоятельно – в социальных сетях, комментариях под газетными материалами» (с. 169).

Диссертационное сочинение написано хорошим языком и легким стилем, отличается ясной логикой изложения. Оно состоялось как самостоятельная научная работа. Работа, проделанная Е.В. Кузнецовой, побуждает к размышлениям, обсуждению, и это чрезвычайно важная черта действительно плодотворного научного исследования. Кандидатская диссертация соискательницы стала большим вкладом в изучение отечественной журналистики.

Автореферат диссертации и публикации отражают содержание работы. Работа соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета.

Кандидатская диссертация Е.В. Кузнецовой «Философская публицистика современной России: генезис и потенциал познания» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а сама соискательница достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Доктор филологических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный  
университет имени Ярослава Мудрого»,  
профессор кафедры журналистики  
Гуманитарного института НовГУ

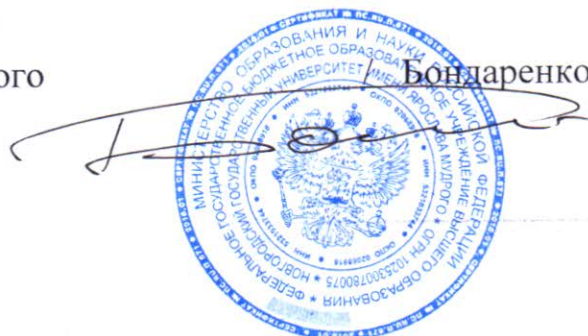


Подпись *Семенова*  
Заверяю *Семенова*  
Вед. специалист  
Отдела кадров НовГУ  
« 27 » 04 2016 г.

/ Семенова А.Л.

Почтовый адрес: 173003, Великий Новгород,  
ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41  
Тел./факс: +7816262-72-44  
E-mail: [alsemenova@mail.ru](mailto:alsemenova@mail.ru)

Проректор по научной работе  
Новгородского государственного  
университета им. Ярослава Мудрого



Бондаренко Е.А.

27 апреля 2016 года