

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

Санкт-Петербургского

государственного университета

/С. П. Туник/

2016 года



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Диссертация Владимира Александровича Гринфельда «Корпоративная медиакритика в современных российских СМИ» выполнена на кафедре истории журналистики института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

В период подготовки диссертации соискатель Гринфельд Владимир Александрович обучался в аспирантуре на кафедре истории журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по специальности 10.01.10 – журналистика. Приказ о зачислении от 09.09.2013 № 11654/3.

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано 20.05.2015 № 204 (регистрационный номер 04-12-204) федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент кафедры истории журналистики института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Юлия Борисовна Балашова.

По итогам обсуждения текста кандидатской диссертации и автореферата В. А. Гринфельда «Корпоративная медиакритика в современных российских СМИ» принято следующее заключение.

Актуальность диссертационного исследования определяется серьезными и вполне оправданными сомнениями в качественной профессиональной подготовке сотрудников современных СМИ, часто транслирующих мощнейшую информационную агрессию. Эта ситуация заставляет деятелей сферы медиаобразования выполнять просветительскую и адаптационную функции, сосредоточиться на формировании медиакультуры. Известно, что только те реципиенты, которые способны структурировать полученную информацию, вычленять достойные доверия смысловые элементы медиатекста, могут противостоять медиаугрозам. Большинство же нуждается в общественной и государственной защите. Именно поэтому представляется необходимым исследование возможностей профессиональной медиакритики, способной эффективно воздействовать на журналистское сообщество в интересах массовой аудитории. Эти возможности, в первую очередь, определяются качественными характеристиками используемых медиакритикой аналитических алгоритмов, в минимальной степени зависящих от индивидуальных, личностных вкусовых предпочтений и верифицируемых с профессиональной точки зрения.

Научная новизна кандидатской диссертации В. А. Гринфельда обусловлена следующими позициями:

- методологическим подходом к корпоративной критике, предполагающим восприятие медиатекста как результата системного использования определенной суммы технологических приемов;
- вниманием к частотности появления определенных медийных персонажей в текстах ведущих российских телекритиков как к результату влияния фактора рейтинга;
- результатом контент-анализа ведущего журнала профессионального журналистского сообщества – «Журналист», свидетельствующим о преимущественном внимании медиакритики не к содержанию и структуре медиатекстов, а к условиям функционирования СМИ на медиарынке и в социуме;
- предложенным автором диссертации набором критериев для критического анализа медиатекстов (информационного сообщения, информационного телевизионного сюжета, интервью), базирующемся на концепции определяющей способности суждения, разработанной И. Кантом, а также теории «артистической» критики.

Наиболее значительным результатом является выявление феноменальности корпоративной медиакритики. В диссертации отмечается, что корпоративная медиакритика призвана анализировать содержание медиатекста, вычленять и обсуждать используемые приёмы

текстопорождения. Корпоративная медиакритика отличается от академической оперативностью реагирования и вниманием к каждому отдельному тексту, а от публицистичной глубиной и точностью анализа, т. к. критик использует определяющую способность суждения, вырабатывая матрицу верифицируемых критериев.

Данный результат определяет и *теоретическую значимость исследования*, которая сводится к выявлению критической способности суждения в современном дискурсе, и *его практическое значение*, связанное с разработкой критериев критической оценки медиатекстов.

Комиссия отмечает, что в работе имеются и некоторые недостатки.

1. Требуется уточнения объем и структура терминологической базы исследования. Прежде всего, это замечание касается продекларированного автором диссертации признания в качестве базового дефинитивного определения одного из ключевых терминов («медиатекст»), предложенного Н. Б. Кирилловой и Т. Ф. Шак. Дело в том, что в созданном диссертантом аналитическом алгоритме данная декларация не реализована. Во-вторых, трудно уловить влияние на исследовательский сюжет феномена, обозначенного в диссертации как «публицистичная критика» и так и не получившего необходимого описания. В-третьих, в диссертации не предложены критерии для разграничения «информационного сообщения» и «информационного телевизионного сюжета», хотя данные терминологические единицы повлияли на структуру третьей главы.

2. Необходимо внести коррективы и в раздел «Положения, выносимые на защиту», т. к. в данном текстовом фрагменте, который является ключевым, отсутствуют констатации, связанные с историко-журналистским дискурсом, достаточно серьезно представленным в тексте диссертации, и с эвристической по сути третьей главой, в которой предъявлены принципы анализа и оценки медиапродукции (информационного радиосообщения, информационного видеосюжета, интервью), разработанные автором диссертации.

Но в целом представленный В. А. Гринфельдом для обсуждения текст является оригинальным, завершенным научным исследованием на актуальную тему, соответствует требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, и рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Проект заключения принят на заседании экспертной группы, сформированный решением директора Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ от 21 марта 2016 года № 01/9-9/1 в составе трёх человек:

доктор филологических наук, профессор кафедры речевой коммуникации Наталья Сергеевна Цветова (председатель экспертной комиссии);

доктор филологических наук, профессор кафедры истории журналистики Геннадий Васильевич Жирков;

доктор филологических наук, профессор кафедры периодической печати Алла Николаевна Тепляшина.

Присутствовало на заседании экспертной комиссии три человека. Результаты голосования: «за» – 3 человека, «против» – нет, «воздержался» – нет. Протокол № 2 от 28 марта 2016 года.

Председатель экспертной комиссии
доктор филологических наук, профессор кафедры речевой
коммуникации института «Высшая школа журналистики и массовых
коммуникаций» СПбГУ
Наталья Сергеевна Цветова



Подпись руки *У.В. Цветова Н.С.*

УДОСТОВЕРЯЮ

Ведущий специалист *Ассистент и.о. секретаря*
отдела кадров *С.В. Жирков*

« 30 марта 2016 г.