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МЕТАКРИТИКА В «ТОЛСТЫХ» ЖУРНАЛАХ НАЧАЛА XXI ВЕКА

С 2000 по 2015 гг. на страницах ведущих «толстых» журналов нерегулярно, но при этом довольно часто публиковались материалы, посвященные проблемам текущей литературной критики. Их авторы, как правило, не вступали в полемику друг с другом.

Вместе с тем можно выделить несколько положений, вокруг которых возникали неявные дискуссии. Где проходят границы между литературой, критикой, журналистикой и филологией? Стоит ли использовать термин «эстетический вкус»? Чем журнальная критика отличается от газетной? Необходима ли в рецензии творческая интерпретация произведения? Каким жанрам уделяется недостаточное внимание? Должен ли критик выступать в роли учителя? Как избежать согласованности в выборе текстов для анализа? Вот перечень вопросов, ответы на которые подчас имеют полярный характер.

Сам факт расхождения не является симптоматичным. Показательно нежелание многих экспертов размышлять о фундаментальных поэтических категориях и выстраивать системы. Оно отчасти связано с упадком, который переживает российская филологическая наука. Дефицит актуальных теоретических работ и хаотичное освоение наследия XX века приводят к методологической эклектичности. Уклонение от ответа на вопрос о природе критического высказывания порождает все остальные вопросы.

Еще одна уникальная примета современной метакритики – культурная герметичность. Осмысление постиндустриальной медиасреды (Россия 2000-х годов), сильно отличающейся от индустриальной (советская эпоха), до сих пор не осуществлено в полной мере. Поэтому сегодня на первый план выходит фигура философа, а не филолога. Эстетические инструменты и критерии уже не помогают ни профессиональному, ни рядовому читателю ориентироваться в огромном потоке доступной информации.

Кажется, в начале XXI века усиление теоретической составляющей и обращение к философскому контексту – наиболее эффективная стратегия развития метакритики и «толстых» журналов в целом.