

Санкт-Петербургский государственный университет

*На правах рукописи*

**КУЗНЕЦОВА Елена Владимировна**

**Философская публицистика современной России:  
генезис и потенциал познания**

Специальность 10.01.10 – журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации**  
**на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук**

Санкт-Петербург  
2016

Работа выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете.

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор Сидоров Виктор Александрович, профессор кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ.

**Официальные оппоненты:**

Кройчик Лев Ефремович, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории журналистики и литературы ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»;

Семенова Александра Леонидовна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет».

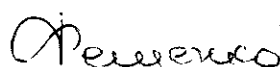
Защита состоится «19» мая 2016 года в 16 часов на заседании совета Д 212.232.17 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199004, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д. 26, ауд. 304.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9).

Материалы по диссертации Е. В. Кузнецовой размещены на сайте СПбГУ (<http://jf.spbu.ru/about/4321/6163.html>).

Автореферат разослан «12» марта 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук, доцент



Л. Г. Фещенко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Философская публицистика представляет собой публицистические произведения, основанные на анализе актуальных социально-политических проблем современности через обращение к коренным вопросам бытия и мышления. Философская публицистика, будучи неотъемлемой частью медийной среды, на своем уровне воспроизводит культуру и методологию философского мышления, используя его базовые принципы, систему философских понятий и категорий, философские концепции. Тем самым создает целостную картину мира, сопрягая стремление к истине и постановку идеалов.

Философская публицистика, чьи прообразы можно найти в античной Греции, полноценно сформировалась в буржуазной Европе XVII-XVIII вв. В России этот феномен, возникший в творчестве публицистов-просветителей, окончательно проявил себя в «Философических письмах» П. Я. Чаадаева (1836), позднее закрепился в общественной практике в публикациях славянофилов, западников, религиозных философов Серебряного века. Этому способствовали особенности философии и публицистики в отечественной культуре. Они всегда были близки друг другу, формируя единую «до-логическую, до-систематическую» и «сверх-логическую, сверх-систематическую картину философских направлений»<sup>1</sup>.

Значение философской публицистики в российском обществе различалось в зависимости от исторического периода – то она выходила на первый план (1830-е гг. – 1860-е гг., конец XIX – начало XX в.), расширяя горизонты политического и социального мышления, то, наоборот, затенялась. В настоящий момент указанный тип текстов испытывает ренессанс, связанный, во-первых, с актуализацией публицистики<sup>2</sup>. Во-вторых, играют роль общие

---

<sup>1</sup> Лосев А. Ф. Русская философия // А. Ф. Лосев. Страсть к диалектике. Литературные размышления философа. М., 1990. С. 68.

<sup>2</sup> Фомичева Н. Д. Публицистика в эпоху Интернета // Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. 2013. № 5. С. 94.

тенденции в развитии современной культуры – она стремится к междисциплинарности, наполняется «интегративными образованиями», «кентавр-объектами», возникающими на стыке традиционных наук и искусств<sup>3</sup>. Понятие философской публицистики все чаще используется как в научных исследованиях, так и в общественной практике. Тем не менее, до сих пор нет ее общепринятого определения: авторитетные энциклопедические и толковые словари обходят вниманием данный вопрос. В повседневной практике под «философской публицистикой» подразумеваются, с одной стороны, любые неакадемические, в том числе созданные в жанрах художественной литературы, выступления философов, с другой – научно-популярные работы, философские доклады по социальным или политическим вопросам и даже притчи и рассказы, выкладываемые на порталах типа «Самиздат».

Контурсы явления, элитарного для русской культуры, пока размыты; нет однозначного понимания, с чем мы имеем дело, как функционирует отечественная философская публицистика. Именно поэтому появилась необходимость попытки полноценного исследования ее генетических, структурных, типологических, жанровых, познавательных свойств.

**Степень научной разработанности темы.** Исследования, в той или иной мере касающиеся специфики философской публицистики, могут быть условно разделены на несколько групп. Прежде всего, это объемный корпус работ в области теории публицистики.

Теоретическое исследование публицистики началось в России в конце XIX – начале XX вв.<sup>4</sup> и достигло зрелости в 1960 – 1980-е гг. В это время работали такие крупные ученые, как В. Г. Березина, В. М. Горохов, В. И. Здоровага, Е. П. Прохоров, М. И. Скуленко, В. В. Ученова,

---

<sup>3</sup> Капустина Л. Б. Природа интегративных образований в современной культуре. Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. филос. наук. М., 1995. С. 8.

<sup>4</sup> См., напр.: *Ар I*. Публицистика // Энциклопед. словарь. Т. 25 / Под. ред. К. К. Арсеньева. СПб., 1898. С. 746-747; *Иванов (Грамен) II*. Теория публицистики, как предмет преподавания // Современник. 1922. Кн. 1. С. 266-273.

М. С. Черепанов, и др.<sup>5</sup> В перестроечные и постперестроечные годы исследование публицистики велось менее активно, часто в описательном ключе<sup>6</sup>, хотя и был создан ряд концептуальных работ, например, раскрывающих взаимосвязь публицистики и политики<sup>7</sup>. В 2000-е – 2010-е гг. в России в связи с актуализацией публицистики наметился новый бум «публицистиковедения», продолжающийся до наших дней. Исследования данному предмету посвятили А. Л. Дмитриевский, П. П. Каминский, Л. Е. Кройчик, Т. Н. Наумова, А. В. Лабин, А. В. Полонский<sup>8</sup> и др.

Другая часть работ, необходимая для изучения философской публицистики, связана с теорией философии. Подобные исследования начались в Древней Греции в сочинениях Платона и Аристотеля, продолжились в Европе XVII-XIX вв. в работах Р. Декарта, И. Канта, Ф. Шеллинга, А. Шопенгауэра<sup>9</sup> и др.; в XX в. – в сочинениях Х. Ортега-и-Гассета,

---

<sup>5</sup> *Березина В. Г.* К истории слова «публицист» и «публицистика» // Вестник Ленингр. ун-та. 1971. № 20. С. 81-86; *Горохов В. М.* Закономерности публицистического творчества: Пресса и публицистика. М., 1975. 187 с.; *Здоровева В. И.* Слово тоже есть дело. М., 1979. 174 с.; *Капторович В. Я.* Заметки писателя о современном очерке. М., 1962. 372 с.; *Карасев И. С.* Проблемы теории публицистики. Л., 1973. 40 с.; *Колосов Г. В.* Публицистика как творческий процесс. М., 1977. 88 с.; *Прохоров Е. И.* Искусство публицистики. Размышления и разборы. М., 1984. 360 с.; *Он же.* Публицистика в жизни общества. М., 1968. 102 с.; *Рубашкин А.* Прямая речь. Очерки о советской писательской публицистике. Л., 1987. 400 с.; *Скулешко М. И.* Убедительное воздействие публицистики: (Основы теории). Киев, 1986. 174 с.; *Ученова В. В.* Публицистика и политика // В. В. Ученова. Три грани теории журналистики. М., 2009. С. 141-342; *Черепанов М. С.* Проблемы теории публицистики. М., 1973. 268 с.; *Он же.* Таинства мастерства публициста. М., 1984. 150 с.

<sup>6</sup> *Гордович К. Д.* Современная отечественная публицистика. М., 1994. 52 с.; *Красичкова И. С.* Журнальная публицистика последних лет. Л., 1990. 16 с.

<sup>7</sup> *Киричек И. И.* Публицистика и политология: природа альянса. Саранск, 1995. 84 с.; *Сенук З. В.* Публицистика как фактор развития политической культуры: Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. филос. наук. Екатеринбург, 1993. 18 с.

<sup>8</sup> *Дмитриевский А. Л.* Русская публицистика: Истоки. Роль. Сущность // Ученые записки Орловского гос. ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 3. С. 110-122; *Каминский П. П.* Принципы исследования публицистики на современном этапе // Вестник Томского гос. ун-та. Филология. 2007. № 1. С. 97-105; *Кройчик Л. Е.* Актуальные проблемы теории публицистики (российский извод) // Современные проблемы журналистской науки. Ежегодный сб. научных статей: материалы научного семинара. Воронеж. 2007. С. 60-79; *Он же.* Диалоговые ресурсы публицистики // Вопросы теории и практики журналистики. 2015. Т. 4. № 2. С. 139-140; *Он же.* Принципы публицистического творчества // Вестник МГУ. Серия 10. Журналистика. 2014. № 5. С. 130-144; *Наумова Т. Н.* Роль публицистики в функционировании гражданского общества. Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. филос. наук. М., 2004. 22 с.; *Лабин А. В.* К определению понятия «публицистика»: дискуссионные проблемы // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 89. № 9. С. 117-120; *Полонский А. В.* Публицистика как особый вид творческой деятельности // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 1. С. 56-61.

<sup>9</sup> *Платон.* Государство // Платон. Собрание сочинений в четырех томах. Том 3, часть 1 / Под. общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса. СПб., 2007. С. 296-379; *Аристотель.* Метафизика // Аристотель. Собрание сочинений в 4 томах. Т. 1 / Ред. и вступ. ст. В. Ф. Асмуса. М., 1975. С. 94-95, 119-124, 180-182; *Декарт Р.* Первоначала философии // Р. Декарт. Соч. в 2 т. Т. 1 / Сост., ред., вступ. ст. В. В. Соколова. М., 1989. С. 301-313; *Кант И.* Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // И. Кант. Собр. соч. в

К. Ясперса, М. Хайдеггера, Ж. Делеза и Ф. Гваттари, М. Мамардашвили, В. С. Библера<sup>10</sup> и т. д. Как теоретики философии, так и теоретики публицистики, кроме того, проводили специализированные исследования, посвященные целям, функциям, методам познания, стилистике, жанрам обоих указанных видов интеллектуальной деятельности.

Термин «философская публицистика» встречался в ряде исследований как по теории СМИ, так и по философии. Чаще всего он не являлся специальным предметом изучения авторов, возникая «на полях» их основных научных интересов. Так, Л. П. Карсавин упоминал философскую публицистику в связи с развитием исторической науки, В. В. Зеньковский – как характеристику творчества русских философов XIX в., Е. П. Прохоров разбирает данное явление в связи с особенностями публицистического мышления, Д. В. Туманов – рассуждая о жанрах журналистики<sup>11</sup>. Подобные отсылки находим в работах В. Г. Арсланова, Ю. Н. Блажеевской, В. П. Бранского, А. Винничука, В. Н. Грекова, И. А. Дедкова, Н. В. Казаковой, Е. Н. Мотовниковой, В. Н. Самошникова, О. В. Соболевской, В. С. Степина, Н. А. Чирковой, М. А. Шахбазян, И. Пэлгрэффи и др<sup>12</sup>.

---

6 т. Т. 4, ч. 1 / Под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. М., 1964. С. 67-210; Шеллинг Ф. О возможности формы философии вообще // Ф. Шеллинг. Ранние философские сочинения / Пер. с нем., вступ. ст., коммент., примеч.: И. Л. Фокин. СПб., 2000. С. 5-26; Шпенглер А. Собр. соч.: в 6 т. Т. 5. *Paralipomena* / Пер. с нем.; Общ. ред. и сост. А. Чанышева. М., 2011. С. 4-17.

<sup>10</sup> Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? // Х. Ортега-и-Гассет. Что такое философия? М., 1991. С. 51-191; Ясперс К. Философия. Книга первая. философское ориентирование в мире / Пер. с нем. А. К. Судакова. М., 2012. 384 с.; Хайдеггер М. Что это такое – философия? / Пер. с нем. Е. В. Оздобкиной // Вопросы философии. 1993. № 8. С. 113-123; Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / Пер. с фр. и послесл. С. Зенкина. М., 2009. 260 с.; Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию // М. К. Мамардашвили. Как я понимаю философию / Сост. Ю. П. Сенокосова. М., 1992. С. 14-26; Библер В. С. Что есть философия? // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 159-183.

<sup>11</sup> Зеньковский В. История русской философии. М., 2011. С. 252; Карсавин Л. П. Философия истории. М., 2007. С. 423, 416; Прохоров Е. П. Искусство публицистики. С. 208; Туманов Д. В. Жанры периодической печати // Библиотека студента. URL: [bibliotekastudenta.com/book/473-zhanry-periodicheskoy-pechati-xrestomatiya-dtumanov/12-4-xudozhestvennaya-publicistika.html](http://bibliotekastudenta.com/book/473-zhanry-periodicheskoy-pechati-xrestomatiya-dtumanov/12-4-xudozhestvennaya-publicistika.html) (дата обращения: 02.09.2013).

<sup>12</sup> Арсланов В. Г. Критика «вечистого разума»: (философская публицистика Мих. Лифшица) // Вопросы философии. 2005. № 7. С. 107-122; Блажеевская Ю. Н. Национальные вопросы в философской публицистике Ю. Липы и Н. Шлемкевича: сравнительный аспект // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 6. URL: <http://human.snauka.ru/2014/06/7197> (дата обращения: 04.11.2014); Бранский В. П. О природе философского знания // Философия в поисках и спорах. Петербургские сюжеты / Под. ред. Б. В. Маркова, Ю. М. Шилкова. СПб., 2007. С. 12; Винничук Александр. Современная русская философская публицистика. Эпштейн, Ямпольский, Секацкий, Руднев Ашкерев, Быков, Дугин, Гиренок. 2014. URL: <https://www.lap-publishing.com/catalog/details/store/gb/book/978-3-659-64324-8/Современная-русская-философская->

Философская публицистика или «философская журналистика» рассматривались Е. В. Зелениной, А. А. Кара-Мурзой, Н. С. Кожеуровой, Л. Пэнто, А. Л. Семеновой, Э. Ю. Соловьевым, П. Эйдельбергом и др.<sup>13</sup>. Особенно следует отметить работы Н. С. Кожеуровой, предположившей «двухсоставное» – мировоззренческое и специально-философское начало философской публицистики, монографию А. Л. Семеновой, определившей, исходя из объемного корпуса работ начала XX в., философскую публицистику, как «общественную саморефлексию», статью Е. В. Зелениной, рассмотревшей функции философской публицистики и отметившей ее «обращенность к будущему», работу Л. Пэнто, проблематизировавшего отношения между «фи-

---

публицистика (дата обращения: 05.01.2015); Греков В. И. Коммуникативные особенности философской публицистики славянофилов (1830 – 1860 гг.). Дисс. на соиск. степ. докт. филол. наук. Тверь, 2014. 463 с.; Самошников В. И. Философская публицистика славянофилов. Понски национальной самоидентификации // Социология власти. 2011. № 3. С. 87-93; Дедков И. А. Публицистика // Краткая литературная энциклопедия. Т. 6: Присказка – «Советская Россия» / Гл. ред. А. А. Сурков. М., 1971. С. 72-75; Казакова И. В. Русская публицистика в социально-философском осмыслении приоритетных глобальных проблем / Науч. ред. проф. Д. Е. Фролов. Саранск, 2001. 172 с.; Мотовникова Е. Н. Философская публицистика Н. Н. Страхова: предпосылки (не) понимания // Вопросы философии. 2011. № 12. С. 88-96; Соболевская О. В. Публицистика // Литературная энциклопедия терминов и понятий / Под ред. А. Н. Николюкина; ИНИОН РАН. М., 2001. Ст. 838; Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 227-228; Чиркова И. А. Общественный идеал в русской философской публицистике пореформенного периода (60 – 80 годы XIX века). Дисс. на соиск. учен. степ. канд. филол. наук. СПб., 2002. 164 с.; Шахбазян М. А. Трансформация коммуникативного пространства в религиозно-философской публицистике русского модернизма. Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. докт. филол. наук. Краснодар, 2012. 42 с.; Aurelio D. J., Stewart M. El hereje y el cortesano. Spinoza y Leibniz, y el destino de Dios en el mundo moderno // Ideas y Valores. Vol. 62. N 151. 2013. Jan. – Apr. Pp. 282-283; Pelgreffi I. Autobiografismo post-esistenziale // Margini della filosofia contemporanea / Red.: Bruzzone Attilio, Vignola Paolo. Napoli-Salerno, 2013. P. 379; Pierre Bourdieu y la filosofía / Eds. Moreno-Pestaña J.-L., García F. V. Barcelona, 2006. P. 78.

<sup>13</sup> Зеленина Е. В. Философская публицистика: ценностно-смысловые аспекты // Вопросы теории и практики журналистики. 2013. № 1. С. 100-110; Кара-Мурза А. А. Философская публицистика // Международная научная конференция «Философия в публичном пространстве» и Школа молодого философа. Видео- и аудиоматериалы. URL: [http://iph.ras.ru/video\\_audio\\_20\\_21\\_11\\_14.htm](http://iph.ras.ru/video_audio_20_21_11_14.htm) (дата обращения: 01.03.2015); Кожеурова Н. С. К вопросу о специфике философской публицистики // Журналистика развитого социализма: пути совершенствования работы журналиста. Свердловск, 1984. С. 98; Она же. Публицистика и философия: коммуникативно-мировоззренческие аспекты. М., 1994. С. 25; Она же. Публицистика и философия: коммуникативно-мировоззренческие аспекты. Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. докт. филол. наук. Екатеринбург, 1995. 46 с.; Пэнто Л. Философская журналистика / Пер. с фр. Е. Д. Вознесенской // Социо-Логос постмодернизма. Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской Академии наук. 1996. URL: <http://sociologos.net/textes/pinto/pinto1.htm> (дата обращения: 02.02.2012); Семенова А. Л. Русская философская публицистика начала XX века: утопия радикального обновления / Науч. ред. Г. В. Жирков. Великий Новгород, 2010. С. 17; Соловьев Э. Ю. Историко-философская публицистика: приметы и требования // Материалы теоретико-методологического семинара «История философии: наследие и проект» URL: <http://iph.ras.ru/page27622299.htm> (дата обращения: 17.07.2014); Eidelberg P. Philosophical Journalism // Torah Democracy. Writings of Professor Paul Eidelberg. URL: <http://www.torahdemocracy.org/?p=931> (дата обращения: 13.01.2013); Vernaglionne P. B. Il giornalismo filosofico come genere della critica // Materiali Foucaultiani. URL: <http://www.materialifoucaultiani.org/it/materiali/altri-materiali/56-forum-giornalismo-filosofico/215-materiali-foucaultiani--il-giornalismo-filosofico-come-genere-della-critica.html> (дата обращения: 13.02.2014).



лософской журналистикой» и академической философией. При этом наблюдается заметное противоречие: философы, как правило, предпочитают видеть философскую публицистику производным от философской деятельности, публицисты – «восхождением» публицистики к высшим смыслам. В результате по-разному понимается специфика философско-публицистических текстов.

Третья часть как иноязычных, так и отечественных работ хотя прямо и не относится к философской публицистике, но содействует ее исследованию. Это статьи и монографии, обозначающие связь публицистики (журналистики, медиа) и философии<sup>14</sup>; работы, посвященные неакадемическим, неклассическим и постнеклассическим формам существования философии<sup>15</sup>. В некоторых выступлениях выдвигалось требование философичности публицистики и (или) публицистичности философии<sup>16</sup>. Также констатировалась коренная взаимосвязь философии и публицистики (журналистики) в русской

---

<sup>14</sup> Дениско Л. Н., Мошинская Е. Ю. Масс-медиа и философия // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. Серія «Теорія культури і філософія науки». 2009. № 860. С. 113-118; Зубова М. В. Феномен философской коммуникации. Орел, 2012. 102 с.; Назарчук А. В. Теория коммуникации в современной философии. М., 2009. 318 с.; Поддубная Л. В. Социальная информация и медиа // Гуманітарний часопис. 2009. № 3. С. 104-113; Шлемкевич М. Орган громадської думки (ідеї до філософії публіцистики) // Матеріали до електронної хрестоматії з історії української журналістики ХХ ст. / Уклад. Волобуєва А. М. / За наук. ред. Сидоренко Н. М. К., 2012. URL: <http://journalib.univ.kiev.ua/Books/ukrjornXIX.pdf> (дата обращения: 08.07.2012).

<sup>15</sup> Капустина Л. Б. Философия и искусство: логика паратекста / Л. Б. Капустина; С.-Петербургское филос. об-во. СПб., 2004. 215 с.; Шевченко В. Н. Публичная философия: между академической философией и идеологиями политических движений // Философские науки. 2014. № 1. С. 42-57; Barris J. The Nature and Possibility of Public Philosophy // Essays in Philosophy. 2014. Vol. 15. Iss. 1. Article 2. URL: <http://dx.doi.org/10.7710/1526-0569.1486> (дата обращения: 13.05.2014); Merrill J. Existential Journalism. New York, 1977. 158 p.; Merrill J. Legacy of Wisdom: Great Thinkers and Journalism. Ames, 1994. 187 p.; Weinstein J. R. What Does Public Philosophy Do? (Hint: It Does Not Make Better Citizens) // Essays in Philosophy. 2014. Vol. 15. Iss. 1. Article 4. URL: <http://dx.doi.org/10.7710/1526-0569.1488> (дата обращения: 13.05.2014).

<sup>16</sup> Заславский Д. П. [О философии и публицистике] // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 183-186; Мисонжников Б. Я. Современная публицистика: поиск историософского основания // Конференция «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения». Тезисы выступлений. 2013 год. URL: <http://jif.spbu.ru/conference/3090/3107.html> (дата обращения: 14.04.2014); Публицистика – передний край литературы // Вопросы литературы. 1970. № 1. С. 47, 58; Тульчинский Г. Л. Легко ли быть философом? // Какая философия нам нужна? Размышления о философии и духовных проблемах нашего общества. Л., 1990. С. 51; Гранин Ю. Д. Профессионализм и «реальная» философия: проблемы и перспективы продуктивного взаимодействия // Вопросы философии. 1987. № 10. С. 66; Goodman K. Journalism and Philosophy // Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association. 1989. Vol. 63. N 1. P. 35-43; Merican A. M. Relevance of philosophy in the wisdom of journalism schools // Asia Pacific Media Educator. 1996. № 1. P. 42-49; Serafini A. Applying Philosophy to Journalism // International Journal of Applied Philosophy. 1987. Vol. 3. Iss. 4. Pp. 45-49 и др.



культуре<sup>17</sup>.

Основная **проблема исследования**, таким образом, строится вокруг расхождений в исследовательской практике по вопросам: Что такое философская публицистика и каковы ее особенности в современной России? Является ли она философией или публицистикой? В чем проявляется ее познавательный потенциал?

Таким образом, **цель работы** – выяснить, что такое российская философская публицистика на современном этапе ее существования (конец 2000-х – начало 2010-х гг.).

Отсюда вытекают следующие исследовательские **задачи диссертации**:

1. определить, каким образом понятие «философская публицистика» функционирует в научном контексте и сознании ее авторов;
2. объяснить механизмы формирования философской публицистики на основе взаимосвязи и взаимодействия философии и публицистики;
3. определить философскую публицистику, ее предмет, метод, цель;
4. предложить критерии для типологического анализа современной российской философской публицистики;
5. выяснить, каким образом познавательный потенциал и прогностическая функция отечественной философской публицистики раскрываются в осмыслении вызовов XXI в. (развитие цивилизации и культуры постмодернизма, коренные изменения природы человека).

**Объект исследования** – современная российская философская публицистика; **предмет** – ее генезис, структура, типология и познавательное своеобразие.

**Теоретической базой** диссертационного исследования явились работы по теории философской публицистики (Е. В. Зеленина, Н. С. Кожеурова,

---

<sup>17</sup> Помимо уже упомянутых работ А. Ф. Лосева и В. В. Зеньковского здесь можно сослаться на мнение А. Ф. Замалева: *Замалеев А. Ф. Философия и русская журналистика // Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. 2004. № 3. С. 48-52. Общее же количество подобных суждений не поддается перечислению.*

А. Л. Семенова, Е. П. Прохоров)<sup>18</sup>; теоретико-журналистские работы общего профиля, из которых черпались основные подходы к осмыслению журналистики и публицистики – аксиологический, деятельностный, культурологический, типологический (А. И. Акопов, С. Г. Корконосенко, Е. П. Прохоров, В. А. Сидоров)<sup>19</sup>; общие исследования по теории публицистики (В. М. Горохов, В. И. Здровега, Е. П. Прохоров, В. В. Ученова)<sup>20</sup>; исследования по жанрам, методам, истории, стилю, функциям публицистики (Л. Е. Кройчик, Е. П. Прохоров, А. А. Тертычный, М. И. Стюфляева, В. В. Ученова)<sup>21</sup>; исследования по жанрам, методам, истории, стилю, функциям философии (А. А. Алексеев, А. Ф. Замалеев, А. С. Казеннов, В. А. Канке, А. Ф. Лосев, О. В. Хлебникова)<sup>22</sup>; работы по культуре философского мышления (А. Н. Кочергин, Е. В. Пашинцев, М. Н. Фомина)<sup>23</sup>; по тео-

---

<sup>18</sup> Зеленина Е. В. Философская публицистика: ценностно-смысловые аспекты. С. 100-110; Кожеурова И. С. К вопросу о специфике философской публицистики. С. 96-105; *Она же*. Публицистика и философия: коммуникативно-мировоззренческие аспекты. 160 с.; Семенова А. Л. Русская философская публицистика начала XX века. Дисс. на соиск. учен. степ. докт. филол. наук. СПб., 2012. 409 с.; Прохоров Е. П. Искусство публицистики. С. 215-216.

<sup>19</sup> Акопов А. И. Типология как метод научного познания (в применении к исследованию периодических изданий) // Современные проблемы журналистской науки / Сост. В. В. Тулупов. Воронеж, 2007. С. 5-31; Корконосенко С. Г. Теория журналистики: моделирование и применение / С. Г. Корконосенко. М., 2010. 248 с.; *Она же*. Социожурналистика: понятие и структура // Социология журналистики / Под ред. С. Г. Корконосенко. М., 2004. С. 63-89; Сидоров В. А., Пильченко С. С., Пигматуллини К. Р. Аксиология журналистики: опыт становления новой дисциплины / Под общ. ред. В. А. Сидорова. СПб., 2009. 174 с.; Прохоров Е. П. Исследуя журналистику. М., 2005. 202 с.

<sup>20</sup> Горохов В. М. Закономерности публицистического творчества. 187 с.; Здровега В. И. Слово тоже есть дело. 174 с.; Прохоров Е. П. Искусство публицистики. 360 с.; Ученова В. В. Публицистика и политика. С. 141-342.

<sup>21</sup> Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров // Основы творческой деятельности. СПб., 2000. С. 125-167; *Она же*. Публицистический жанр: природа и стратегия развития // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2013. № 2. С. 171-176; Прохоров Е. П. Публицистика в жизни общества. 102 с.; Тертычный А. А. Жанры периодической печати. М., 2000. 310 с.; *Она же*. Методы профессиональной деятельности журналиста. М., 2011. 560 с.; Стюфляева М. И. Образные ресурсы публицистики. М., 1982. 176 с.; Ученова В. В. От вековых корней. Становление публицистики в русской культуре. 176 с.

<sup>22</sup> Алексеев А. П. Образная ткань философского произведения (К вопросу о сопоставлении философии и литературы) // Вопросы философии. 2011. № 11. С. 37-46; История русской философии / Под общ. ред. проф. А. Ф. Замалеева. СПб., 2012. 354 с.; Казеннов А. С. Диалектика как высший метод познания / А. С. Казеннов. СПб., 2011. 96 с.; Канке В. А. Философия. М., 2001. 272 с.; Лосев А. Ф. Русская философия. С. 68-101; Хлебникова О. В. Классификация жанров философской литературы // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 4. С. 203-204.

<sup>23</sup> Кочергин А. Н. Теоретические и методологические вопросы формирования философской культуры. М., 1989. 104 с.; Пашинцев Е. В. Предметные основания философской культуры // Философская культура мышления: сборник научно-исследовательских статей. Челябинск, 2004. Вып. 2. С. 61-71; Фомина М. И. Философская культура: мировоззренческий аспект // *Stredo New*. Теоретический журнал. 1999. URL: <http://credonew.ru/content/view/121/24/> (дата обращения: 19.04.2012).

рии публичной философии (В. Н. Шевченко, Дж. Баррис, Дж. Уэйнштейн)<sup>24</sup>; исследования, посвященные функционированию эссе и эссеистики в современной культуре (Л. Г. Кайда, М. Н. Эпштейн)<sup>25</sup>; работы о специфике социального прогнозирования (И. В. Бестужев-Лада, В. А. Сидоров, В. С. Степин)<sup>26</sup>.

**Эмпирической база** исследования включает в себя три блока, позволяющих создать полноценное представление о современной философской публицистике:

1. Основу эмпирической базы составил контент-анализ публикаций, размещенных в 2009-2013 гг. в качественной прессе, освещающей вопросы культуры, искусства, литературы, размышляющей о мире и человеке, проводящей соответствующие дискуссии (общественно-политическая «Литературная газета», «толстые» журналы «Октябрь», «Нева»).

2. Вместе с тем, преследовалась задача представить более широкий контекст функционирования философской публицистики. В связи с этим в ходе работы также привлекались публикации 1990-х – 2015 гг. в газетах «Известия», «Новая газета», «Санкт-Петербургские ведомости»; журналах «Новый мир», «Звезда», «Знамя», «Дружба народов», «Новое литературное обозрение»; сборниках статей (К. А. Крылов, Л. В. Пирогов, А. К. Секацкий, ««Вехи»-2009»);

3. Наконец, интерес представляло функционирование русской философской публицистики в Интернете. В связи с этим анализу подвергались публикации в интернет-изданиях («Русский журнал», «Русская жизнь», «Частный корреспондент») и социальных медиа («Живой журнал», Facebook).

---

<sup>24</sup> Шевченко В. Н. Публичная философия: между академической философией и идеологиями политических движений // Философские науки. 2014. № 1. С. 42-57; Barris J. Ibid.; Weinstein J. R. What Does Public Philosophy Do?

<sup>25</sup> Кайда Л. Г. Эссе как жанр в литературе и публицистике // Вестник Моск. ун-та. Серия «Журналистика». 2008. № 4. С. 19-24; Эпштейн М. Н. На перекрестке образа и понятия (эссеизм в культуре Нового времени) // М. Н. Эпштейн. Парадоксы новизны. О литературном развитии XIX – XX веков. М., 1988. С. 334-380.

<sup>26</sup> Бестужев-Лада И. В., Наместникова Г. А. Социальное прогнозирование. М., 2002. 392 с.; Сидоров В. А. Прогноз в журналистике. СПб., 2001. 123 с.; Степин В. С. Философия и образы будущего // Вопросы философии. 1994. № 6. С. 10-21.

**Методы исследования.** Работа создавалась с опорой на традиционные общепhilosophические и общенаучные принципы, особое значение придавалось принципу единства теоретического и исторического. Автор опирался на аксиологический, деятельностный, культурологический, типологический подходы, обозначенные в трудах А. И. Аكوпова, С. Г. Корконосенко, Е. П. Прохорова, В. А. Сидорова. Генетический, сравнительно-исторический, биографический метод, метод классификации и периодизации использовались при изучении генезиса и истории развития философской публицистики, а также теоретических представлений о ней. Структурный анализ, идеализация, моделирование, типологический анализ применялись при изучении структуры и типологии современной философской публицистики. Вместе с тем, методологический и ценностный анализ привлекались для определения ее познавательного и прогностического потенциала.

В процессе работы с эмпирической базой использовались количественные методы исследования, а также метод экспертного интервью.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Философская публицистика – это тип публицистики, базирующийся на философской культуре мышления. Она призвана ставить на обсуждение и решать важнейшие социально-политические проблемы современности через обращение к основным вопросам человеческого бытия и мышления. Философская публицистика дополняет публицистические методы познания сутью философского метода – построением и использованием аппарата специальных философских понятий и категорий. Сопрягая стремление к познанию истины и постановке идеалов, она создает целостную картину мира.

2. Российская философская публицистика в своем развитии прошла два этапа. В дореволюционный период она, прежде всего, разрабатывала комплекс вопросов, связанный с культурной и исторической идентичностью русского народа и государства. В советское время акцент сместился в

сторону антропологической тематики: публицисты исследовали возможности создания нового человека, изучали его связи с природой и обществом, искали баланс между этическими, эстетическими и познавательными ценностями. В настоящее время в отечественной философской публицистике представлены обе указанные традиции, однако вторая более продуктивно раскрывается в осмыслении вызовов XXI в. – технологической и биологической трансформации человека, кризиса цивилизации постмодернизма.

3. Философская публицистика включает в себя различные предметно-тематические аспекты публицистики (социальная, политическая, экономическая, экологическая и т. д.), и одновременно отображает признаки различных предметов философии (антропология, гносеология, философия политики и пр.). Философы, литературные критики, филологи чаще становятся авторами произведений философской публицистики, чем профессиональные журналисты. Философская публицистика представлена в общественно-политических изданиях, «толстых» журналах, авторских и коллективных сборниках, интернет-изданиях, а также на блог-платформах и в социальных сетях. В настоящий момент философская публицистика русского сегмента Интернета перемещается из «Живого журнала» в Facebook. Ведущими жанровыми типами современной философской публицистики являются статья и эссе, актуализируется жанр «поста».

4. Философско-публицистическое предвидение базируется, как правило, на приемах обыденного познания. Главным прогностическим методом выступает ценностно-ориентированная интуиция, соединяющая особенности поискового и нормативного прогнозирования. На основе предположений о том, как будет развиваться то или иное явление, ценностная интуиция указывает на социальный идеал, к которому следует стремиться, а также нормы и ценности, необходимые для его достижения.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что в ней впервые проанализировано функционирование наименования «философская публици-



стика» в научном поле и среди ее авторов. С этой целью проведено шесть интервью с экспертами – философами, литературными критиками, журналистами. Впервые дан общий очерк истории русской философской публицистики, включая работы советского периода. Произведен сравнительный анализ особенностей генезиса и функционирования отечественной и зарубежной философской публицистики.

Введено в научный оборот определение философской публицистики, разъясняющее, каким образом в данном литературном явлении сочетаются философские и публицистические компоненты. Впервые для осмысления философской публицистики использован концепт «культуры мышления». Произведены разграничения между философской публицистикой и родственными, но отличными по своему содержанию явлениями. Показано своеобразие типологического и жанрового деления философской публицистики. Особое внимание уделено прогностической функции как важнейшей части познавательного потенциала философской публицистики.

**Научно-практическая значимость диссертации** заключается в дальнейшей разработке теории публицистики и журналистики. Основные положения исследования и выводы могут быть использованы широким кругом специалистов – теоретиками массмедиа, философами, филологами, культурологами, социологами, историками. Диссертация также может быть полезной для практикующих публицистов и журналистов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации обсуждены и одобрены на заседании кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ, представлены на различных семинарах и научных конференциях – в ходе работы секции «Журналистика в мире политики» ежегодного межвузовского форума «Дни философии в Санкт-Петербурге» (СПб, 2011), в рамках форума «Медиа в современном мире. Петербургские чтения» (СПб, 2012-2013, 2015), международной конференции «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (СПб, 2011-2013),

всеукраинской научно-практической конференции «Украинские масс-медиа: традиции и вызовы» (Харьков, 2012). По теме исследования опубликовано 12 работ в научных журналах и сборниках, в том числе три статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертации** обусловлена последовательностью постановки и решения основных задач исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** раскрывается актуальность темы, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи исследования, описываются объект и предмет, показываются научная новизна и практическая значимость работы.

Первая глава – **«Историко-теоретические основания исследования философской публицистики»** – посвящена анализу исследований в области теории философской публицистики, а также представлений о философской публицистике, сформировавшихся среди ее авторов. В главе определяются этапы и особенности развития философской публицистики в России XVIII–XX вв.

В разделе *1.1. «Теория журналистики и философия о философской публицистике: критерии, оценки, концепции»* рассматриваются представления о философской публицистике, сложившиеся в философии и теории журналистики. Анализируются соответствующие представления философов Л. П. Карсавина, В. В. Зеньковского, Н. С. Кожеуровой, В. П. Бранского, Э. Ю. Соловьева, А. А. Кара-Мурзы и др. Делается вывод, что философы, как правило, трактуют философскую публицистику в качестве типа философствования и включают в данную сферу все неакадемические философские тексты, в том числе связанные с жанрами художественной литературы. Обобщая мнения исследователей журналистики – Д. И. Заславского, Е. П. Прохорова,

А. Л. Семеновой, Е. В. Зелениной и др., – автор отмечает, что, с их точки зрения, философская публицистика – тип публицистики с повышенной субъективностью и аналитичностью.

В зарубежной литературе наименование «философская публицистика» употребляют немецкоязычные ученые, в частности, Г. Лукач подразумевал под философской публицистикой философию, пользующуюся значительной свободой выражения и эффективно воздействующую на аудиторию. Слово сочетание «философская журналистика» встречается в англоязычной, франкоязычной, испаноязычной литературе. Оно относится к творчеству Б. Анри-Леви, Р. Барта, Ж. Деррида, М. Фуко, П. Бурдьё и др. Зарубежными учеными «философская журналистика» сопоставляется с академической философией, политической журналистикой, интеллектуальной журналистикой.

В разделе 1.2. «Философская публицистика: проблемы самосознания» излагаются результаты шести экспертных интервью, проведенных с авторами современной российской философской публицистики.

Философы К. А. Крылов, Г. Л. Тульчинский и А. К. Секацкий, журналист К. Г. Фрумкин, литературный критик Н. Л. Елисеев, сценарист и публицист В. И. Рокотов ответили на вопросы, сгруппированные в шесть блоков. Во-первых, выяснялось, каким образом эксперты понимают и используют термин «философская публицистика»; во-вторых, уточнялось, к какому виду интеллектуальной деятельности (философия или публицистика) они относят указанные тексты. В-третьих, участники интервью описывали особенности языка философской публицистики; в-четвертых, – специфику ее целей и политической позиции; в-пятых, – указывали на особенности мышления философских публицистов. В-шестых, респонденты указывали на примеры публицистики, которую считают философской.

Интервью позволили заключить, что концепт философской публицистики не полностью устоялся в представлениях ее авторов. Ведутся споры, к какому виду деятельности ее корректнее отнести – к философии или публи-

цистике. У респондентов разные точки зрения на соотношение философской публицистики и «философской эссеистики» – одни воспринимают их как синонимы, другие отмечают, что эссеистика ближе к художественной литературе. Удалось сформировать в первом приближении представление о философской публицистике. Наиболее продуктивен подход К. Г. Фрумкина, воспринимающего философскую публицистику как двухосновное явление, включающее и «стилистически облегченную» философию, и «философски экипированную» публицистику. Выявлены общепризнанные образцы философской публицистики, среди которых работы А. Грамши, К. Маркса, Ж.-П. Сартра, В. Г. Белинского, А. Г. Дугина, Н. А. Бердяева, А. И. Герцена, В. В. Розанова, А. К. Секацкого, М. Н. Эпштейна.

В разделе 1.3. *«Отечественная философская публицистика XVIII–XX вв.»* раскрываются особенности российской философской публицистики дореволюционного и советского периодов, подчеркиваются два фактора сближения философии и публицистики в отечественной культуре – более позднее по сравнению с Западной Европой зарождение светской философии и сложные административные условия, в которые порой была поставлена философская наука.

Первые образцы отечественной философской публицистики были созданы в конце XVIII в. публицистами-просветителями И. А. Крыловым, Н. И. Новиковым, А. Н. Радищевым. Важной вехой в развитии философской публицистики явился 1836 г., когда П. Я. Чаадаев опубликовал в «Телескопе» первое «Философическое письмо». В дореволюционную эпоху философская публицистика разрабатывала, прежде всего, проблемы, связанные с исторической и культурной идентичностью России; в советское время на первый план вышли антропологические и этические вопросы.

Философская публицистика, как правило, достигала расцвета в умеренно-либеральные этапы развития общества и государственной системы (Серебряный век, хрущевская оттепель, перестройка), предшествующие со-

циально-политическим словам. Авторами философской публицистики традиционно выступали профессиональные философы, публицисты, писатели, ученые. Форма и содержание философской публицистики предельно широки – от «письма другу» до литературно-критической статьи; от литературы до политики.

Во второй главе – **«Структура и типология философской публицистики»** – автор анализирует современную философскую публицистику, ее структуру, типологическое деление и механизмы образования.

В разделе 2.1. *«Философия, публицистика, философская публицистика: стратегии сотрудничества»* речь идет о взаимосвязи и взаимодействии философии и публицистики и особенностях возникновения на их основе философской публицистики.

Под философией предлагается понимать интеллектуальную деятельность, осуществляемую с целью разрешения основных вопросов человеческого бытия и мышления и достижения истины. Под публицистикой – интеллектуальную деятельность, направленную на разрешение актуальных общественно-политических проблем путем воспитания в общественном сознании соответствующих идеалов. Показываются различия между академической, публичной, популярной философией; указывается, что публицистика всегда воспроизводит мировоззрение автора.

Философия, в том числе ее публичная форма, появилась в Античности; публицистика, имевшая предшественника в виде ораторского искусства, окончательно сформировалась в Западной Европе по мере развития общественно-политической прессы. Философская публицистика возникла в европейских странах в XVII-XVIII в. в качестве синтеза философии и публицистики. Российская философская публицистика, возникшая в конце XVIII – начале XIX вв., несмотря на то, что заимствовала многие идеи и формы их подачи из западных философии и публицистики, имела свою специфику, связанную с ее функционированием в общественной и научной жизни страны.



Русская философская публицистика значительное время существовала как единое целое. Дифференциация на философию и публицистику в качестве отдельных видов интеллектуальной деятельности состоялась к концу XIX в.

В разделе 2.2. «Философская публицистика: предмет, метод и цель» автор формулирует дефиницию философской публицистики, основываясь на изучении ее предмета и метода познания, определяет ее цель.

Изучая актуальные общественно-политические проблемы современности, философская публицистика одновременно обращается к основным вопросам человеческого бытия и мышления, следовательно, соединяет в себе предметные области философии и публицистики. Контент-анализ современных изданий позволил заключить, что современная философская публицистика не способна в полной мере использовать философские методы познания, при том что основывается на базовых принципах философского мышления, широко использует суть философского метода – применение специального понятийного и категориального философского аппарата. Кроме того, философская публицистика обращается к содержанию философских концепций. Обобщение результатов анализа публикаций привело к выводу, что в случае философской публицистики имеет место соединение редуцированных характеристик философии с полноценно развитыми характеристиками публицистики. Таким образом, философская публицистика – тип публицистики, адаптирующий к решению публицистических задач философскую культуру мышления. Предназначение философской публицистики – создавать целостную картину мира, сопрягая поиски истины (предмет устремлений философии) и постановку идеала (традиционная область публицистической работы).

Анализ корпуса текстов, публикуемых в современной общественно-политической прессе и «толстых» журналах, позволил разграничить философскую публицистику и философскую эссеистику. Указано, что философская эссеистика (эссе М. Н. Эпштейна или И. П. Смирнова) представляет собой «гибрид» философии и художественной литературы; в отличие от фило-

софской публицистики, она лишена общественно-политического содержания. Философскую публицистику также предложено отличать от научной публицистики (например, «социологическая» публицистика А. А. Зиновьева), базирующейся на научной культуре мышления.

В разделе 2.3. *«Типология современной философской публицистики: предметное деление, автор, жанр»* раскрываются типологические особенности современной философской публицистики.

Философская публицистика обращается к традиционным предметам публицистики (социальные, политические, культурные, экономические, экологические и др. вопросы). Вместе с тем, она способна в сжатом виде проявлять признаки различных предметных типов философии (гносеология, антропология, философия политики, культуры и пр.)

Для типологии философской публицистики могут применяться следующие критерии: автор, носитель информации, политическая ориентация, аудитория, жанр. При этом работа со статистическим материалом показывает, что в современной философской публицистике философы, писатели, литературные критики чаще выступают в качестве авторов, чем профессиональные журналисты и публицисты. В газетах философская публицистика чаще всего представлена в аналитических жанрах (статья, колонка), в журналах – в художественно-публицистическом жанре эссе, аналитическом жанре комментария. Философская публицистика также появляется под видом оперативно-исследовательских текстов (отчет, зарисовка), диалогов, бесед.

Третья глава – **«Познавательный потенциал философской публицистики в осмыслении вызовов XXI в.»** – посвящена анализу познавательного потенциала современной философской публицистики, и, в частности, ее прогностическому потенциалу. Автор рассматривает, чем публицистическое предвидение отличается от научного, литературного, религиозного, философского, обыденного. Отмечается, что публицистическое прогнозирование, как и научное, может быть поисковым (изучение перспектив явления или

процесса) и нормативным (предписание, как действовать, чтобы в будущем достичь определенного результата). Подчеркивается, что авторы философской публицистики рассматривают в качестве основных вызовов XXI в. не столько социально-политические проблемы (демографический кризис, миграция, распространение СПИДа), сколько глубинные культурологические и антропологические изменения – кризис цивилизации постмодернизма, духовную трансформацию современного человека.

В разделе 3.1. *«Анализ постмодернизма как социальной проблемы в философской публицистике “Литературной газеты”»* изучается состоявшаяся в газете дискуссия о постмодернизме (2010-2012 гг.), и на ее примере формируется представление о соотношении поискового и нормативного прогнозов в современной философской публицистике.

К концу 2000-х гг. среди авторов отечественной философской публицистики сложилось настороженное отношение к культуре постмодернизма. С одной стороны, участники спора предрекали постмодернизму необозримо долгую жизнь, с другой, искали возможности для его перестройки. Прогнозирование, как правило, происходило по следующей схеме: изучение существующей ситуации (процесса, явления) – ее сверка с ценностными ориентирами автора прогноза – критика ситуации – предположение о том, как будет развиваться ситуация в ее «чистом виде» – предложение ценностных ориентиров, которые могут изменить ситуацию – прорисовка образа измененной ситуации в будущем. Автор указывает, что такой метод философско-публицистического прогнозирования, сочетающий поисковые и нормативные инструменты, можно назвать ценностно-ориентированной интуицией. Знакомство с прогнозами профессиональных философов о постмодернизме показало, что они предпочли использовать иные методы прогнозирования – сценарный прогноз и моделирование.

В разделе 3.2. *«Философская публицистика об “антропологическом сдвиге” и его перспективах»* автор выясняет характерные методики прогно-

зирования и период упреждения философской публицистики на примере дискуссии о будущем человека, проведенной в «толстых» журналах и публицистических сборниках.

Большинство участников обсуждения, развернувшегося в «Октябре», «Неве», «Знамени», выражали озабоченность «антропологическим сдвигом», – массовым и необратимым изменением свойств человека, произошедшим в XX-XXI вв. В дискуссии публицисты, как правило, ограничивались лишь поисковым прогнозом («антропологический сдвиг» распространится на неопределенно-длительное время) и не предлагали действенных рекомендаций для изменения ситуации. Методики поискового прогнозирования практически не отличались от приемов обыденного предвидения, например, использовались простая экстраполяция. Прогноз чаще всего составлялся на неопределенно-длительный либо сверхдолгосрочный (свыше тысячи лет) промежуток времени. Это значительно превышало прогностические потенции социальных наук, что, с одной стороны, сообщало философско-публицистическим прогнозам большую свободу, но, с другой стороны, снижало их достоверность.

Анализ точки зрения профессиональных философов привел к выводу, что в случае с «антропологическим сдвигом» они предпочли нормативный прогноз и выдвинули более действенные пути решения антропологической проблемы. В целом же, философско-публицистический и философский прогнозы можно рассматривать в качестве взаимодополняющих.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, отмечаются проблемы, требующие своей дальнейшей научной разработки.

## Основные положения диссертации

отражены в следующих публикациях автора

### Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. *Кузнецова Е. В.* О, Дивный новый мир: постижение постмодернизма в русской философской публицистике (2010–2012 гг.) // Гуманитарный вектор. – 2014. – № 4. – С. 92-103.

2. *Кузнецова Е. В.* Философская публицистика: концепт в интеллектуальном поле // Российский научный журнал. – 2015. – № 3. – С. 195-201.

3. *Кузнецова Е. В.* Этическое, гносеологическое, эстетическое в советской философской публицистике (1960-е – 1985 гг.) // Вестник СПбГУ. Серия 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. – 2014. – Вып. 4. – С. 166-174.

### Другие научные публикации автора:

4. *Кузнецова Е. В.* Антропологический поворот в философской публицистике: от критики до прогностики [Электронный ресурс] // Медиа в современном мире. 54-е Петербургские чтения: тезисы Междунар. науч. форума 23-24 апреля 2015 г. Электронный сб. / отв. ред. В.В. Васильева. – СПб.: Ин-т «Выш. шк. журн. и масс. комм.» СПбГУ, 2015. – Режим доступа: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1425569951\\_8198.docx](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1425569951_8198.docx) (дата обращения 21.08.2015).

5. *Кузнецова Е. В.* Декабрьское политическое противостояние: отражение в философской публицистике // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи: материалы XI международной конференции студентов и аспирантов (5–7 марта 2012 года) / под ред. М. А. Бережной; сост. А. Березовская. – СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2012. – С. 81-82.

6. *Кузнецова Е. В.* Методология исследования философской публицистики [Электронный ресурс] // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы выступлений / под ред. В. В. Васильевой, А. А. Малышева. – СПб., 2013. – Режим доступа: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1359402994\\_0801.doc](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1359402994_0801.doc) (21.08.2015).



7. *Кузнецова Е. В.* В. В. Розанов и политические кампании «Нового времени» (1914 – 1917 гг.) // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи: материалы XI международной конференции студентов и аспирантов (5 – 7 марта 2012 года) / Под ред. М. А. Бережной; сост. А. Березовская. – СПб.: С.-Петербур. гос. ун-т, 2012. – С. 49-51.

8. *Кузнецова Е. В.* В. В. Розанов о «сухом законе» (По статьям в газете «Новое время» 1914 г.) // Средства массовой информации в современном мире: молодые исследователи: материалы X международной конференции студентов и аспирантов (3 – 5 марта 2011 года) / Под ред. Б. Я. Мисонжникова; сост. О. А. Никитина. – СПб.: С.-Петербур. гос. ун-т, 2011. – С. 35-36.

9. *Кузнецова Е. В.* «Русский вопрос» как предмет философского осмысления в публицистике начала 1990-х гг. // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: материалы XII международной конференции студентов и аспирантов (11–13 марта 2013 г.) / под ред. М. А. Бережной; сост. Е. А. Королев. – СПб.: СПбГУ, 2013. – С. 22-23.

10. *Кузнецова Е. В.* Философская публицистика о медиа: маклюэновский дискурс [Электронный ресурс] // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения. Тезисы выступлений. 2012 год. – СПб., 2012. – Режим доступа: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1330630888\\_7709.doc](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1330630888_7709.doc) (дата обращения 21.08.2015).

11. *Кузнецова Е. В.* Ценностный раскол в философской публицистике: после 11 сентября 2001 года // Журналистика в мире политики: ценностный раскол и согласие: матер. круглого стола всерос. форума «Дни философии в Петербурге-2011» / ред.-сост. И. Н. Блохин, С. Г. Корконосенко. – СПб., 2012. – С. 171-176.

12. *Кузнецова Е. В.* Декабрьский кризис в России. Восприятие в философской публицистике // Збірник матеріалів Всеукраїнської науково-практичної студентської конференції «Українські мас-медіа: традиції та виклики сьогодення». – Львів, 2012. – С. 144-145.