

Павлушкина Наталья Анатольевна,
кандидат филологических наук
Кафедра периодической печати
Журналистика, очная форма, 3 курс
6 семестр
2016-2017 уч. г.

НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ И ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОБЪЕКТЫ ВНИМАНИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ

Спецсеминар

В российской и зарубежной медиалогии понятие инновационной журналистики чаще используется для обозначения конвергентных процессов в медиа, степени развития профессии и внедрения в журналистскую деятельность новых технологий. Практика же показывает, что инновационную журналистику, которая сегодня является стремительно развивающимся сегментом медийного пространства, необходимо идентифицировать в принципиально другом ключе: это направление журналистики, ориентированное на освещение научных открытий, востребованных рынком и внедряемых в человеческую жизнедеятельность. В этом ее принципиальное отличие от журналистики научной и научно-популярной. Задача инновационной журналистики – привлечение внимания широких слоев общества к вопросам инновационного развития России, что, в свою очередь, является одним из главных факторов формирования инновационного общества будущего. Сообщения о научных открытиях, событиях в инновационной сфере способствуют установлению благоприятного социального, морально-психологического климата (налогоплательщики видят результат научной деятельности и расходования бюджетных средств) и лояльного отношения к государству и бизнесу, повышению престижа науки, ученых и инженерного труда среди аудитории. Кроме того, инновационная журналистика, на наш взгляд, начинает играть ключевую роль в продвижении российской науки, инновационной деятельности, модернизации экономики и популяризации технологического предпринимательства.

Стоит учитывать, что популяризация науки и инноваций – это не одно и то же. Инвесторы вкладывают средства не в идею или открытие, а в бизнес. В этой связи современная наука и научные открытия имеют значение только в контексте инновационного процесса, в котором выделяют три ключевых стейкхолдера: университет (представители науки), бизнес и государство. Предполагается и еще один субъект: общественность как социальная среда инновационного процесса и посредник между всеми вышеуказанными участниками.

Коммуникационная активность между всеми этими субъектами является залогом эффективного развития инновационной и научной среды, а ее (коммуникационной активности) инструментом становится инновационная журналистика – как нишевая (научные и профессиональные специализированные издания), так и массовая. Именно медиа начинают брать на себя новые функции по осмыслению и разъяснению значения каждого нового изобретения для каждого члена общества, в том числе и не занятого в науке на профессиональной основе. Однако, по нашим наблюдениям, в стране в целом потребность в инновационной журналистике осознана недостаточно. Не всегда журналистам удается найти и общий язык с массовой аудиторией, особенно когда речь идет об освещении технологий и инноваций, внедрение которых невозможно без правильно выстроенной коммуникации о новых идеях, продуктах и услугах. Общий уровень

понимания журналистами специфики инновационной тематики остается невысоким, хотя запрос аудитории на материалы научной тематики есть.

Автор курса дважды становился лауреатом конкурса инновационной журналистики Tech in media в номинации «Популяризация науки». В ходе семинара студенты узнают, как писать о науке просто и интересно, как визуализировать материалы на научную тематику, как привлекать внимание аудитории к текстам о научных открытиях. Кроме того, обучающиеся осваивают приемы продвижения обозначенных публикаций в медиа.

Авторские публикации по теме спецсеминара

1. Павлушкина Н. А. Имидж города как научного центра в контексте журналистики инноваций // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. № 24 (221). Вып. 28. Белгород, 2015. URL: http://www.bsu.edu.ru/bsu/science/bsu-science-journal/list.php?SECTION_ID=574
2. Павлушкина Н. А. // Лженаука в современном обществе: теоретико-методологические подходы и стратегии противодействия. М., 2015.
3. Pavlushkina N., Teplyashina A. The Transformation of Popular Science Journalism // World of Media 2016. Journal of Russian Media and Journalism Studies. Moscow, 2016.

План лекций

Тема 1. Понятие научной, научно-популярной и инновационной журналистики. Общие черты и функциональные особенности. Инновационная журналистика как сегмент медийного пространства. Инновационная журналистика как коммуникационный инструмент в продвижении научного знания и инновационного производства.

План семинаров

Тема 1. Российский инновационный климат: сбор данных по открытым информационным источникам для определения степени инновационного развития страны и выявления конкурентной среды. Модель открытых инноваций в России. СПбГУ как центр науки и инноваций. Обзор петербургских научных центров, венчурного рынка и компаний, инвестирующих средства в научные открытия. Анализ рейтингов инновационного развития регионов.

Тема 2. Обзор инноваций в различных сферах жизнедеятельности.

Тема 3.: Productivity (автоматизация и роботизация производства, новые материалы и развитие 3D-печати, достижения современной инженерии, цифровых технологий и искусственного интеллекта), Habitat (электронное правительство, архитектура будущего, городская инфраструктура, индустрия финансов, сфера культуры под натиском технологий), Health (революционные изменения в индустрии здоровья, big data, диджитализации, развитие биотехнологий, геномных и постгеномных технологий), Education (новые форматы высшего образования, новые модели взаимодействия университетов и корпораций, мобильные технологии и геймификация образования), Entertainment (медиареволюция, власть социальных сетей, диджитал-арт, интеграция индустрии развлечений, работы и образования, new media компании). Подготовка презентаций студентов.

Тема 4. Кто сегодня пишет об инновациях? Научные открытия и инновационная деятельность как объект внимания журналистики. Мониторинг

СМИ: выявление круга универсальных и специализированных изданий, освещающих инновационную тематику.

Тема 5. Анализ деятельности журналов «Кот Шрёдингера», «Наука и жизнь», «Санкт-Петербургский университет», «Популярная механика», отделов науки в изданиях «Русский репортер», «Огонек», «Эксперт», «Бизнес-журнал», «Коммерсант», Gazeta.ru, «Эхо Москвы», Fontanka.ru, «Машины и механизмы», “N + 1”, Slon.ru, naked-science.ru и др.

Тема 6. Компетенции журналиста, специализирующегося на теме науки и инноваций. Какими знаниями должен обладать научный журналист: дилетант в науке vs профессионал? Анализ материалов журналистов, победителей конкурса инновационной журналистики Tech in media.

Тема 6. Тренинг «Как понятно и интересно написать о научном открытии и инновационных разработках?» Поиск темы и ньюсмейкеров. Материалы о «научных» стартапах. Интервьюирование героев (ученых, представителей бизнеса). Какие вопросы задавать? Что делать, если ничего не понял из интервью. Как сделать текст о науке доступным для понимания читателем? Переводим термины на «человеческий язык».

Тема 7. Особенности выбора жанра (новостные, аналитические, художественно-публицистические). Стилистика. Критичный подход к освещению событий из сферы науки.

Тема 8. Научная тематика в сетевых изданиях: мультимедийная история, лонгрид, сторителлинг. Обзор материалов. Изучение приемов подачи. Таймлайн, мэппинг.

Тема 9. Как привлечь внимание к вашему тексту? Освоение онлайн-платформ для верстки лонгрида/спецпроектов о науке (racontr.com, creatavist.com, newhive.com, medium.com, 1po.st, readymag.com, tilda.cc, stampsy.com, exposure.co, storehouse.co). Обзор инструментов для создания веб-документари и лонгформ (3wdoc.com, klynt.net)

Тема 10. Визуализируем материалы о научных открытиях. Освоение инструментов для работы с данными, диаграммами, картами, инфографикой, презентациями, публикациями и другим визуальным контентом (AnyChart, ArcGis, Bokeh, Canva, Chiasm, Gunn Map 2, Illustrator, Juice Box, Kartograph, JuxtaposeJS, Medium, Miso, Readymag, Silk, Stampsy, ThingLink, Time Glider, Timeline, Wordcloud). Иллюстрирование текстов: как надо и как не нужно.

Тема 11. Формы работы с аудиторией. На кого ориентируется инновационная журналистика: медиапредпочтения и характеристики современного читателя. Как найти диалог с читателями, учеными, представителями бизнеса и власти? Как сделать медиатекст релевантным?

Тема 12. Популяризация науки и инноваций с помощью спецпроектов (научно-образовательный проект «Чердак», «Бумага» – проект Science Slam, «Россия 24» – проект «Вопрос науки», Медиацентр БФУ им. Канта – проект «Наука за минуту», «Кот Шрёдингера» и «Мастерские инноваций» - проект «Как это устроено», Tech in media – Школа инновационной журналистики и др.), с помощью социальных сетей (наука vs лженаука в блогах, влогах, тематических сообществах) и специальных мероприятий («Фестиваль науки», «Научный уикенд», Science Party, «Нанофест»).

Тема 13. Инновационная журналистика как инструмент продвижения российской науки, инновационной деятельности, модернизации экономики и популяризации технологического предпринимательства, повышения престижа науки, ученых и инженерного труда среди аудитории. Приемы позиционирования науки в медиа.

Тема 14. Мастер-класс журналиста научно-популярного издания (по согласованию – В. Свиридова, главный редактор журнала «Санкт-Петербургский университет», победитель конкурса Tech in media в номинации «Наука о жизни»).

Самостоятельная работа в присутствии преподавателя

Занятие 1. Разработка идеи публикации о научных открытиях ученых Санкт-Петербургского университета, об инновационной деятельности. Написание синопсиса материала, поиск героев.

Занятие 2. Создание на основе подготовленных материалов публикации – для печатного издания (журнал «Санкт-Петербургский университет», «Кот Шредингера» и проч.), лонгрида/мультимедийной истории с использованием онлайн-сервисов – для сетевого издания («1 Линия», «Бумага» и др.).

Вопросы к зачету

1. Понятие инновационной журналистики.
2. Инновационная журналистика как инструмент продвижения научного знания.
3. Приемы продвижения российской науки в медийном пространстве.
4. Компетенции научного журналиста.
5. Приемы освещения научной тематики.
6. Популяризация науки и инноваций с помощью спецпроектов и социальных сетей.
7. Специфика интервьюирования героев (ученые, представители бизнеса).
8. Особенности поиска темы и героев публикации.
9. Научная тематика в сетевых изданиях.
10. Жанровые и стилистические особенности публикаций о науке и инновациях.
11. Формы взаимодействия с аудиторией (обзор спецпроектов о науке).
12. Особенности выстраивания эффективного диалога с читателями, учеными, представителями бизнеса и власти.
13. Критичный подход к освещению событий из сферы науки.
14. СПбГУ как центр науки и инноваций.

Рекомендуемые примерные темы курсовых работ

1. Творческая лаборатория научного журналиста (по выбору студента).
2. Научные открытия и инновационная деятельность в освещении печатного / сетевого издания.
3. Приемы подачи научной тематики в массовых изданиях.
4. Образ современного ученого в материалах на научную тематику.
5. СПбГУ как центр науки и инноваций: приемы позиционирования в региональных медиа.
6. Медийный образ молодого ученого.
7. Специфика работы научного журналиста (по выбору студента).
8. Популяризация науки в молодежных изданиях.
9. Визуализация медиатекстов о научных открытиях.
10. Компетенции научного журналиста.
11. Спецпроекты о науке как форма работы с аудиторией.
12. Инновационная журналистика как инструмент продвижения российской науки: стратегии и механизмы.
13. Формы презентации публикаций о науке в сетевых медиа.

14. Сообщения на инновационную тематику в социальных сетях: распространение лженаучных знаний.
15. Редакция научно-популярного издания и аудитория: формы взаимодействия.

Текущий контроль (зачет)

Обязательным считается посещение всех занятий. Отработка пропусков включает в себя выполнение всех заданий, полученных студентами в течение семестра. Кроме того, накануне зачетной недели студентам, пропустившим более 50% занятий, предлагается выполнить тест по основным темам спецсеминара.

Студент считается допущенным к зачету, если: а) исправно посещает занятия и выполняет задания; б) отрабатывает пропуски и успешно сдает тест (10-15 правильных ответов из 15 вопросов). Студент не допускается к зачету, если систематически пропускает занятия и не выполняет тестовые задания (менее 10 правильных ответов из 15 вопросов теста).

Текущий контроль (курсовая работа)

Выбор темы происходит в течение первых трех недель занятий. План курсовой работы должен быть предоставлен преподавателю для согласования не позднее чем на 7-м занятии. Список литературы по теме должен быть обсужден не позднее чем на 8-м занятии. Процедура эмпирического исследования обсуждается не позднее чем на 9-м занятии.

Работа с использованием методических материалов предполагает выбор из нескольких заданий: 1) поиск и реферирование научной публикации по выбранной теме исследования; 2) разбор аналитического отчета по предложенной проблематике и написание эссе; 3) проведение контент-анализа по теме исследования. Методическими материалами являются письменные рекомендации преподавателя по выполнению заданий, которые выдаются на первом занятии.

Самостоятельная работа в рамках промежуточной аттестации включает рецензирование курсовой работы другого студента по теме исследования.

Критерии оценки (зачет)

Форма проведения зачета – устная. На подготовку ответа студенту дается 20 минут. Зачет по дисциплине складывается из двух оценок: за теоретическую и практическую часть. Теоретическая часть – это ответ на предложенные преподавателем вопросы, практическая – посещаемость занятий и успеваемость студента в рамках практических занятий.

Оценка «зачтено» ставится, если полно раскрыто содержание материала вопросов, материал изложен грамотно, в логической последовательности, точно используются профессиональные термины, теоретическая часть иллюстрируется примерами из медиапрактики, если продемонстрировано усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов, если в дополнение ко всему студент активно работал на практических занятиях и выполнил все задания во время семестра. В ходе изложения материала возможны одна-две неточности, недочеты при освещении основных вопросов, исправленные по замечанию преподавателя, ошибка или более двух недочетов при ответе на второстепенные вопросы.

Оценка «незачтено» ставится, если: не раскрыто основное содержание учебного материала, обнаружено незнание или непонимание большей или

наиболее важной части учебной программы, допущены ошибки в определении понятий, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов, а так же не выполнены задания, предложенные преподавателями в течение семестра на практических занятиях.

Критерии оценки (курсовая работа)

Курсовая работа должна быть предоставлена преподавателю не позднее, чем за неделю до проведения процедуры защиты. Студент должен успеть внести исправления по итогам рецензирования преподавателем.

Процедура защиты представляет собой краткую презентацию итогов исследования (выступление на 5-7 минут, основная информация о работе вынесена на слайды – не менее 5 штук) и ответы на вопросы группы. Каждому защищающемуся выделяется рецензент из группы, который знакомится с работой заранее (сразу после отправки готового варианта работы преподавателю, но не позднее, чем за один день до защиты). Рецензирование студентом – устное, преподаватель готовит письменный отзыв (не более 1 страницы Word).

Оценка за работу выставляется преподавателем предварительно, презентация работы может повысить оценку (но не более чем на 1 балл). Работы, сданные непосредственно на защите или сданные во время процедуры второй защиты без уважительной причины (медицинская справка), допускаются к защите; оценка за такую работу не может быть выше «удовлетворительно».

Оценка «отлично» ставится в случае, если тема раскрыта последовательно и логично, отражены основные теории и концепции по данному вопросу, выделен методологический подход и предложена исследовательская гипотеза, проанализирован эмпирический материал в контексте выбранной темы, проанализированы научные публикации по проблеме, изданные в последние 5 лет на русском и иностранных языках, выводы и результаты исследования – оригинальные и самостоятельно выполнены, язык работы в целом соответствует научному стилю, оформление работы содержит незначительные погрешности, работа в целом имеет практическую ценность для аналитической журналистики.

Оценка «хорошо» ставится, если в работе содержатся незначительные логические ошибки, результаты эмпирического исследования не имеют серьезной практической ценности, список литературы не содержит актуальных работ за последние 5 лет, язык и оформление работы требуют незначительной доработки.

Оценка «удовлетворительно» ставится, если нарушена логика исследования, не определен методологический подход, эмпирическая база не является репрезентативной, имеются существенные недоработки в структуре, оформлении и использовании научного стиля, объем цитирования превышает 30% текста.

Оценка «неудовлетворительно» ставится, если работа не закончена, содержит большие фрагменты заимствованных текстов, не раскрыто содержание проблемы, не получены статистически значимые результаты, текст не вычитан и не отредактирован.

Список основной литературы

1. Константинова Е. Г. Популяризация науки на современном этапе: кризис направления и пути преодоления. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2010.
2. Лейдесдорф Л. Тройная спираль. Университеты–предприятия–государство. Инновации в действии. М., 2010.

3. Макарова Е. Е. Научно-популярные сайты в системе СМИ. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2013.
4. Тертычный А. А. Быть ли научно-популярной журналистике? // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2013, №2. С. 212-217. URL: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/philolog/2013/02/2013-02-49.pdf>

Список дополнительной литературы

1. Агамова Н. С., Аллахвердян А. Г., Арутюнов В. С. и др. Наука в России. От настоящего к будущему. М., 2009.
2. Андрианова Т. В. Культура и технология. URL: http://istina.inion.ru/HTML/R_ANDR_SB.htm
3. Антонов В. И. Под знаком просветительства и популяризации науки // Вестник ВСГУТУ. 2011. № 4 (35). С. 24. URL: <http://moyuniver.net/pod-znakom-prosvetitelstva-i-populyarizacii-nauki/>.
4. Булатова Т. А., Глухов А. П. Инновационный образ Томска: позиционирование в традиционных медиа и сети Интернет // Вестник Томского государственного педагогического университета. № 3. 2014. С. 162-170/
5. Ваганов А. Нужна ли наука для популяризации науки? // Наука и жизнь. 2007. № 7. URL: <http://www.nkj.ru/archive/articles/11016/>.
6. Володарская Е. А. Психологическое изучение деятельности общества «Знание» России по популяризации науки на примере журнала «Новые знания» // Рос. науч. журн. 2011. № 22. С. 88-97.
7. Гришечкина Г. Ю. Тематическая организация научно-популярного текста // Вопр. филологии. 2009. № 3 (33). С. 13-19.
8. Джанджугазова Е. А. Роль популяризация науки в развитии российского образования (в контексте анализа российских научно-популярных изданий) // Рос. регионы : взгляд в будущее. 2014. № 1 (1). С. 53-70. URL: <http://futuresruss.ru/wp-content/uploads/2015/02/Dzhandzhugazova.pdf>.
9. Дзялошинский И. М. Инновационная журналистика. Модное словосочетание, или путь развития СМИ // ТелеЦентр. № 1. 2007. С. 50-53/
10. Дивеева Н. В. Основные направления воздействия новых информационных технологий на популяризацию науки // Изв. Юж. фед. ун-та. Филол. науки. 2014. № 5. С. 158-167. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=3888>.
11. Загидуллина М. Мастерство популяризации науки как элемент профессиональной культуры современного журналиста // Современная журналистика: дискурс профессиональной культуры: Тематический сб. ст. и материалов / Под ред. проф. В. Ф. Олешко. Екатеринбург, 2005. С. 218 – 226.
12. Иваницкий В. Научная популяризация как функция современной науки. URL: http://www.pseudo-logy.org/science/Science_Literature.htm
13. Константинова Е. Г. Научно-популярное телевидение: специфика функционирования и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2010. 29 с. URL: <http://mediascope.ru/node/563>.
14. Константинова Е. Г. Популяризация науки на современном российском экране: кризис направления и пути преодоления. URL: <http://www.mediascope.ru/node/290>.
15. Лапина И.Ю. Научно-популярное телевидение: Драматургия мысли. М., 2007.

16. Литке М. В. Гносеологические и коммуникативные установки авторов журнала «Вокруг света» // Вестн. Томс. гос. ун-та. Филология. 2013. № 5 (25). С. 116-126. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskie-i-kommunikativnye-ustanovki-avtorov-zhurnala-vokrug-sveta>.
17. Муранова О. С. Способы выражения позиции автора в тексте научно-популярной статьи // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. СПб., 2009. № 12 (89). С. 238-244. URL: ftp://lib.herzen.spb.ru/text/muranova_12_89_238_244.pdf.
18. Польшковский Л. О критериях корректности научной критики. URL: <http://www.inauka.ru/blogs/article86303.html>.
19. Сергеев А. Стратегии научной популяризации в России // Здравый смысл. 2007. № 3 (44). URL: <http://www.razumru.ru/humanism/journal/44/sergeyev.htm>.
20. Стратегии научной популяризации сегодня. Дискуссия. URL: <http://www.evolbiol.ru/popular.htm>.
21. Стрельникова Л. Н. Популяризация науки в СМИ как иллюзия // Наука России. От настоящего к будущему. М., 2009. С. 428-436.
22. Черникова Е. Ау, наука! // Журналист. 2009. № 11. С. 86-87.
23. Шувалова О. Р. Заинтересованные группы в сфере науки и инноваций: «новые» стейкхолдеры или «старые» технократы? // Социология науки и технологий. 2012. Т. 3. № 3. С. 73-96.
24. Юревич А. Наука при медиакратии. – Науковедение. 2002. № 1. С. 69-85.
25. Foremski T. What is "Innovation Journalism?" Does it have a future? // ZDNet. May, 24, 2011. URL: <http://www.zdnet.com/article/what-is-innovation-journalism-does-it-have-a-future/>