

Краснова Татьяна Ивановна
кандидат филологических наук, доцент
Кафедра речевой коммуникации
Журналистика, очно-заочная форма, 3 курс
6 семестр
2015-2016 уч. г.

СТРУКТУРА АРГУМЕНТАЦИИ В ТЕКСТАХ СМИ (ПРАВИЛА, ПРИЕМЫ, ОШИБКИ)

Спецсеминар

Семинар является специализированным продолжением концепций курсов русского языка и стилистики, охватывающих вопросы речевой культуры и жанровой специфики работы СМИ. В центре внимания семинара — изучение ментально-речевых показателей проблемности излагаемого в медиатексте, сопровождаемое приемами идеологической оценки, аргументации, полемического взаимодействия сторон в аналитической публицистике.

Посвященный правилам, приемам и средствам выражения структур аргументации спецсеминар призван послужить освоению навыков проблемно-аргументативного изложения, защиты и убедительного продвижения социально важных идей, а также освоению навыков профессионального анализа и оценки такого рода текстов в политической и культурологически ориентированной журналистике.

Осознание проблемной ситуации в обществе приводит к моделированию ее речевого аналога в газете и к попыткам представителей СМИ выработать убедительное решение по злободневным вопросам. Обучающимся должно быть полезно изучить (а также оценить) опыт результатов текстообразующей аргументативной работы журналистов в контексте СМИ разной ориентации — политической, культурологической, научно-популярной, сатирической и др. При этом неизбежны субъективированность видения и решения проблем, порождаемые социально-идеологическими расхождениями участников коммуникации.

Социально-политические, культурологические расхождения в трактовках ситуаций воспринимаются как значимые вопросы, требующие убедительного решения и вызывающие активность представителей разных групп общества. Выведение «на поверхность» обсуждения назревших или назревающих в обществе проблем, выражение аргументированных позиций и оппозиций, идеологическое сближение и расхождение в модальностях (восприятии, отношении) и образе мыслей говорящих, поэтапное изучение аргументативных процедур убеждения и ведения полемики в печати, в телерадиожурналистике — тот круг вопросов, к которым может быть обращена научно-познавательная, исследовательская работа заинтересованных участников семинара.

Изучая содержание аргументации, ее цели и приемы речевого оформления, обучающиеся смогут определять интенциональные (духовно-этические) основания аргументов, речеповеденческие тактики говорящих, приемы интеллектуального воздействия в условиях межкультурной коммуникации и разных установок в конкурентной среде публичного общения.

Работа в семинаре поможет его участникам получить представление о технике создания журналистского текста актуальной проблематики, приобрести навыки разбора высказываний с точки зрения соответствия аргументативно-выразительных средств генеральному смыслу текста; расширить свой кругозор в области контекста необходимых для анализа материалов культурологических

знаний.

В связи со сказанным основные задачи спецсеминара формулируются следующим:

- 1) изучение комплекса аргументативных правил, приемов и средств убеждающей речи;
- 2) формирование знаний и представлений о продуцировании убеждающих текстов (фрагментов текстов) на материале разностилевых образцов медиатекста, принадлежащих русской журналистике разных эпох и направлений, включая неполитизированные тексты;
- 3) освоение методов структурно-семантического анализа аргументативных речевых актов с привлечением междисциплинарных знаний (социолингвистика, психология, история, культурология и др.).

Авторские публикации по теме спецсеминара

1. Аргументация в публицистическом тексте: жанрово-стилистический аспект / в соавторстве с Л. М. Майдановой и др. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1992.
2. Анализ политического дискурса: подходы и категории / Т. И. Краснова // Политическая лингвистика. 2013. № 2 (44). С. 46–54.
3. Другой голос: анализ газетного дискурса русского зарубежья 1917-1920 (22) гг. СПб., 2011.
4. Именованное в сфере культуры // Современный русский язык и особенности его функционирования в различных сферах общения. СПб, 2011, С. 47-55.
5. Интенциональность и модализация медиатекста в контексте культуры (опыт обобщения) / Л. Р. Дускаева, Т. И. Краснова // Политическая лингвистика. 2014. №3 (49). С. 49–55.
6. К вопросу о структурах знания и мнения в эмигрантском газетном дискурсе эпохи кризиса // Русский язык и культура речи: прошлое, настоящее, будущее. СПб, 2008. С. 51-69.
7. Кванторное слово и генерализованные высказывания в антибольшевистском дискурсе эмигрантских газет (1918–1921) [Электронный ресурс] / Т. И. Краснова // Электронный научный журнал «Мир лингвистики и коммуникации». Тверь: ТГСХА, ТИПЛиМЛ, 2014. – № 1 (34). – 11 с. (0,7 п. л.). Режим доступа: <http://www.tverlingua.ru> (дата обращения: 07.10.2014).
8. Концептуальные парадигмы оппозитивной семантики в газетном дискурсе русского зарубежья / Т. И. Краснова // Научные ведомости Белгородск. гос. ун-та. Серия «Гуманитарные науки». 2014. № 13 (184). Вып. 22. С. 199–207.
9. Ментальные семантико-речевые оппозиции в структуре текстовой ситуации с концептами «Россия» и «большевизм» / Т. И. Краснова // Научные ведомости Белгородск. гос. ун-та. Серия «Гуманитарные науки». 2014. № 20 (191). Вып. 23. С. 175–182.
10. Оппозитивность в структуре коммуникации / Л. Р. Дускаева, Т. И. Краснова // Вестник Пермского государственного университета. Серия заруб. и русская филология. 2011. № 1. С. 107-112.
11. Оппозитивный дискурс о русском большевизме в харбинских газетах 1918–1921 гг. / Т. И. Краснова // Политическая лингвистика. 2014. №3 (49). С. 140–145.

План семинаров

Тема 1. Понятие аргументации и аргументативность в речи. Функционально-смысловой тип речи «рассуждение» как текстовая структура: история развития, вариативность воплощения.

Тема 2. Аргументативные и представляющие (смешанные) подтипы речи. Категория «проблемность» и феномен аргументации в публицистике: направления и некоторые результаты исследований.

Тема 3. Введение в практические занятия. Перечень тем курсовых работ и комментарии к выбору темы. О возможных материалах исследований.

Тема 4. Каузальные отношения между суждениями.

Тема 5. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи: структура и языковое выражение. Упражнения

Тема 6. Подтипы аргументации. Упражнения. Выбор и утверждение материала курсового исследования.

Тема 7. Виды оценочной модальности и средства ее подтверждения в медиатексте.

Тема 8. Структурно-семантический анализ медиатекстов с эксплицитной и имплицитной аргументативностью. Список литературы и определение тем докладов по выбору.

Тема 9. Проблемно-аргументативный аспект и оппозитивность изложения: типичные средства и приемы, оппозитивность.

Тема 10. Типичные ошибки в аргументативных частях текста. Сообщения участников семинара о выборе тем курсовых работ с последующим утверждение тем. Литература для подготовки рефератов и докладов.

Тема 11. Категория «факт» в когнитивной лингвистике; подтверждение фактами. Сообщения участников семинара по теме курсовой работы: о выбранном материале, методе описания и плане основной части курсовой работы.

Тема 12. Реферативные сообщения студентов, связанные с написанием вводной части работы. Конкретный обзор литературы и оформление библиографии.

Тема 13. Отчеты студентов по состоянию курсовых работ. Презентация первых опытов анализа речевой аргументативности в медиатексте.

Тема 14. Методические рекомендации. Показательные образцы анализа текстов разными исследователями (обзор методик, литература).

Тема 15. Основная часть курсовой работы: анализ конкретного материала (коллективное обсуждение). Методика описания аргументативных частей медиатекста; оформление исследовательской части курсовой.

Правильное оформление курсовой работы по анализу медиатекста: адекватная разметка анализируемых примеров. Как писать заключение.

Вопросы к зачету

1. Понятие аргументации, правила и виды аргументации.
2. Средства выражения причинно-следственных отношений в тексте.
3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи.
4. Подтипы аргументативной речи.
5. Проблемно-аргументативный аспект текста и оппозитивность изложения.
6. Типичные приемы и средства оппозитивности.
7. Тексты с эксплицитной и имплицитной аргументативностью.
8. Типичные ошибки в аргументативных частях текста.
9. Обеспечение доступности аргументативных построений.

Рекомендуемые примерные темы курсовых работ

1. Способы выражения причинно-следственных отношений в медиатексте
2. Проблемная ситуация в композиционно-смысловой структуре аргументативного изложения
3. Медийные особенности подтверждения фактами в изданиях разной политической направленности
4. Выводное суждение и его обоснованность в тексте
5. Язык аргументации альтернативных изданий в СМИ
6. Опровержение и подтверждение в аргументативной структуре медиатекста
7. Роль описания в аргументативных построениях медиатекста
8. Лексические и синтаксические средства выражения авторской аргументации в медиатекстах
9. Экспрессивное публицистическое рассуждение и контекст
10. Отклонение от функционально-стилевых норм аргументации в современных медиатекстах
11. Эстетическая (эмоциональная, нравственная) оценка и ее аргументация в художественно-публицистическом тексте
12. Индивидуализированное рассуждение в тексте (структура и функции)
13. Средства обеспечения доступности в аргументативных построениях медиатекста
14. Фактор адресата в медиатексте и аргументативный компонент «объяснение»
15. Ироническое объяснение как форма выражения авторской позиции

Текущий контроль (зачет)

В соответствии с рекомендациями преподавателя по конкретной курсовой работе студенты готовят рефераты, обзорные доклады, сообщения по анализу материала курсовой в соответствии с предложенными методиками или приемами анализа.

Текущий контроль (курсовая работа)

Преподаватель следит за выполнением плана работы (этапов подготовки студентами курсового сочинения) и фиксирует этот процесс по формам отчетности:

сообщения и доклады студентов,
выполнение ими заданий в аудитории,
сдача рефератов по обзорам и методике исследования.

Критерии оценки (зачет)

Форма проведения зачета – устная. На подготовку ответа студенту дается не более 20 минут.

Оценка «зачтено» ставится, если студент обнаружил в предложенном для анализа тексте все речевые проявления аргументативности и обосновал свои выводы. При недостаточно полном выполнении практического задания продемонстрировал знание содержания теоретического вопроса из предложенного выше списка.

Оценка «незачтено» ставится, если студент выявил менее половины аргументативных элементов в предложенном тексте, не смог аргументировать собственную оценку этих элементов и не продемонстрировал в ходе беседы с

преподавателем знания содержания теоретических вопросов к зачету.

Критерии оценки (курсовая работа)

Критерии оценки курсовой работы связаны с соблюдением основных требований, предъявляемых к курсовым сочинениям.

Курсовая работа должна продемонстрировать актуальность выбранной студентом темы, владение аппаратом исследования (терминологией).

Работа должна содержать знание, соответствующее выбранному научному ракурсу исследования (краткую историю вопроса), умение отбирать репрезентативные тексты для демонстрации своих положений, для подтверждения частных и общих выводов.

На итоговую оценку проведенной в семинаре научной работы влияет освоение методами описания материала, его правильного оформления.

Критерии оценки курсовой работы связаны с соблюдением основных требований, предъявляемых к курсовым сочинениям.

Курсовая работа должна продемонстрировать актуальность выбранной студентом темы, владение аппаратом исследования (терминологией).

Оценка выставляется по трем критериям.

1) Реализация поставленных в курсовой работе задач:

«*Отлично*» – четко поставлены и реализованы исследовательские задачи на исследованном материале.

«*Хорошо*» – есть замечания к постановке задач, но большинство из них реализованы на достаточном материале.

«*Удовлетворительно*» – нечетко сформулированы задачи, реализована малая часть, материал представлен в недостаточном объеме.

«*Неудовлетворительно*» – задачи не выявлены, материал представлен хаотично.

2) Процедура защиты:

«*Отлично*» – выступление дало полное представление о курсовой работе, ответы на вопросы удовлетворили аудиторию.

«*Хорошо*» – есть замечания к форме и содержанию выступления, но ответы на вопросы и участие в обсуждении показали включенность студента в тему.

«*Удовлетворительно*» – выступление имеет недостатки по форме и содержанию, часть вопросов со стороны аудитории не получила ответов.

«*Неудовлетворительно*» – выступление имеет существенные недостатки формы (объем, композиция, лексика и грамматика) и содержания (неясны задачи, плохо представлен материал).

3) Соблюдение требований к оформлению курсовой работы:

«*Отлично*» – требования соблюдены, текст грамотно составлен.

«*Хорошо*» – есть замечания к отдельным компонентам курсовой работы (например, к оформлению ссылок, примеров), встречаются отдельные ошибки в тексте.

«*Удовлетворительно*» – есть нарушения в оформлении курсовой работы одновременно в нескольких композиционных элементах (заголовки, примеры, оформление ссылок, списка литературы), частое нарушение речевых и языковых норм.

«*Неудовлетворительно*» – требования к оформлению не соблюдены, текст изобилует ошибками.

Получаемая студентом оценка выводится как средняя по критериям. При получении оценки «*Неудовлетворительно*» хотя бы по одному критерию выставляется общая оценка «*Неудовлетворительно*».

Список основной литературы

1. Аргументация в публицистическом тексте: жанрово-стилистический аспект / Под ред. Л. М. Майдановой. Свердловск, 1992.
2. Дускаева, Л. Р. Диалогичность современных газетных текстов в аспекте речевых жанров. Пермь, 2004; СПб, 2013.
3. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. 2-е изд. М., 2006.
4. Телия, В. Н. Экспрессивность как проявление субъективного фактора в языке и ее прагматическая ориентация // Человеческий фактор в языке. Языковые механизмы экспрессивности. М. 1991.
5. Трошева Т. Б. Формирование рассуждения в процессе развития научного стиля русского литературного языка XVIII – XX вв. (сопоставительно с другими функциональными разновидностями). Пермь, 1999.

Список дополнительной литературы

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М., 1999.
2. Баранов, А. Г. Функционально-прагматическая концепция текста. Ростов н/Д, 1993.
3. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М. 2005
4. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты : энцикл. словарь-справ. / под ред. А. П. Сковородникова. М., 2005.
5. Зачесова И. А., Павлова Н. Д. Подход к оценке содержательности текста // Психологические и психофизиологические исследования речи. М., 1985.
6. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Омск, 1999.
7. Кожина М.Н., Дускаева Л.Р., Салимовский В.А. Стилистика русского языка. – М., 2010.
8. Крюков А. Н. Фоновые знания и языковая коммуникация // Этнопсихоллингвистика. М., 1988.
9. Леонтьев А. А. Восприятие текста как психологический процесс // Психологическая и лингвистическая природа текста и особенности его восприятия. Киев, 1979.
10. Леонтьев А. А. Смысл как психологическое понятие // Психологические и психоллингвистические проблемы владения и овладения языком. М., 1969.
11. Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII – XX вв. Пермь, 1994.
12. Речевая агрессия и гуманизация общения в средствах массовой информации. Екатеринбург, 1999.
13. Трошева Т. Б. Смешанные функционально-смысловые типы речи, включающие аргументативный компонент // Семантика и функционирование единиц языка и речи. Уфа, 1996. С. 160-166.
14. Язык средств массовой информации: Учеб. пособие для вузов. М., 2008.