

Смолярова Анна Сергеевна,
кандидат политических наук
Кафедра международной журналистики
Журналистика, очно-заочная форма, 4 курс
7 семестр
2016-2017 уч. г.

ИНФОРМАЦИОННОЕ НЕРАВЕНСТВО В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Спецкурс

Информационная карта современного мира отражает распределение доступности материальных и постматериальных благ в различных странах. Доминирование на информационном рынке нескольких ведущих мировых агентств и крупных медиаконгломератов оказывают значительное влияние на частоту и качество освещения событий, происходящих в разных странах мира. Государства обвиняют друг друга в использовании приемов пропаганды в иновещании, одновременно планируя создавать собственные контр-пропагандистские СМИ, как например, заявила Еврокомиссия в 2015 году.

В то же время мировой порядок, основанный на разделении сил между государствами-нациями, также претерпевает изменения. У. Бек указывает на фактическую утрату суверенитета со стороны государства-нации в решении отдельных вопросов и отмечает, что контроль со стороны общества должен быть направлен не на национальные правительства, а на транснациональный капитал. Хотя на сегодняшний день мы наблюдаем меньше подтверждений высказыванию У. Бека о том, что «парадигма обществ, организованных в рамках государства-нации, неизбежно теряет контакт с реальностью», нельзя не согласиться с тем, что национальная партийная система оказывается неспособной справиться с «глобальными проблемами, такими как неравенство и экология». Именно с этим Н. Фентон и Дж. Дауней связывают развитие контр-общественности и рост ее символического потенциала, а М. Кастельс и Н. Фрейзер - развитие глобальной публичной сферы.

Согласно последней, «фрагментация коммуникативного пространства на глобальные СМИ, принадлежащие крупным корпорациям, ограниченные нишевые медиа и децентрализованные интернет-сети» приводит к тому, что общественное мнение не может формироваться в достаточных масштабах для мобилизации в качестве политической силы. «Наиболее примечательный разрыв между коммуникацией в публичной сфере и институциональными структурами для обязательных решений мы находим сегодня на глобальной арене», продолжает П. Дальгрэн.

Несмотря на оптимистичные заявления последователей М. Кастельса о формировании глобальной публичной сферы, эмпирические исследования показывают, что информационная карта мира по-прежнему сильно фрагментирована и вестернизирована. Помимо уже названного проявления информационного неравенства – доминировании западных компаний на рынке информации и определении вестернизированной повестки дня – необходимо говорить о физическом доступе к интернет- и компьютерным технологиям, образованию и глобальной коммуникации.

Авторские публикации по теме спецкурса

1. Смолярова А. С., Ачкасова В. А. Масс-медиа и консолидация "Русского мира" // Евразийская интеграция: экономика, право, политика, 2015. №1 (17). С. 127 – 132.
2. Смолярова А. С. Роль публичной сферы в интеграции мультикультурного общества // Власть, 2013, № 7. С. 050 – 053.
3. Смолярова А. С. «Национальный медиапорядок»: пределы включения в национальную публичную сферу // Век информации-2012: сб. ст. междунар. постоянно действ. науч.-практ. семинара «Век информации» (16 декабря 2012 г.). Санкт-Петербург, 2013. С. 9 – 18.

План лекций

Тема 1. Основные направления исследований информационного неравенства. Обзор актуальной научной литературы по теме. Информационные и образовательные порталы, рекомендованные к изучению в рамках курса.

Тема 2. Концепция сетевого общества и глобальной публичной сферы М. Кастельса. Роль доступа к информации в накоплении капитала в теории П. Бурдьё. Экономика знаний Д. Белла. Воображаемые сообщества Б. Андерсона.

Тема 3. «География» новостей в глобальном информационном пространстве: неравномерность освещения в сравнительном аспекте.

Тема 4. Информационные потоки в гибридных медиасистемах. Роль информационных агентств в формировании виртуального присутствия государств. Иновещание и создание контр-информационных потоков

Тема 5. Количественные исследования информационного неравенства. Структура индекса цифровых возможностей. Сравнительный анализ развития ИКТ в разных странах

Тема 6. «Цифровой барьер». Ограничения в странах третьего мира. Проблемы грамотности (медиа-грамотность, компьютерная грамотность). Проекты, направленные на преодоление «информационного барьера».

Тема 7. Экономический, социальный, технологический, лингвокультурный аспекты информационного неравенства. Обсуждение примеров отдельных стран.

Тема 8. Информационное неравенство в современной России. Доступ к информации как характеристика уровня жизни.

Вопросы к зачету

1. Основные направления исследований в области изучения информационного неравенства.
2. Концепция глобальной публичной сферы.
3. Потребность индивида в информации: психологическое, социологическое, политическое измерения.
4. Факторы отбора международных новостей.
5. Традиции освещения зарубежных событий (страна по выбору студента).
6. Мировые информационные агентства.
7. Развитие ИКТ: количественные показатели и индексы.
8. Понятие «цифрового барьера». Экономика знаний.
9. Современное иновещание (страна по выбору студента).
10. Сравнительный анализ проявлений информационного неравенства (две страны по выбору студента).

Текущий контроль (зачет)

Самостоятельная работа с использованием методического материала проводится на основе ридера, предоставляемого преподавателем на первом лекционном занятии. Формы самостоятельной работы с использованием методических материалов включают в себя изучение ридера, списка обязательной и дополнительной литературы, подготовку письменной работы с использованием методических материалов по курсу.

К зачету допускаются обучающиеся, набравшие не менее 80 баллов в течение семестра.

Балльная система складывается на следующей основе: посещение лекции – 9 баллов; подготовка одного письменного задания - 10 баллов. Темы письменных заданий: рецензия на статью из ридера, мэппинг новостей (страна по выбору), мэппинг источников новостей (страна по выбору), мэппинг количественных показателей информационного неравенства. В случае пропуска лекционных занятий возможна сдача письменных заданий в объеме, необходимом для допуска к зачету.

Студенты, набравшие свыше ста баллов, могут получить зачет по итогам работы в семестре.

Критерии оценки (зачет)

Форма проведения зачета – устная. Студент готовит устный ответ на 2 предложенных преподавателем вопроса из списка вопросов к зачету.

На подготовку ответа студенту дается 30 минут.

Оценка *«зачтено»* ставится, если студент ответил на оба вопроса в билете, умеет оперировать основными понятиями по теме вопроса, может привести примеры, прокомментировать их, объяснить значение того или иного события, может грамотно ответить на любой, заданный преподавателем вопрос, связанный с темой вопросов в билете, ответ экзаменуемого является логичным и последовательным.

Оценка *«незачтено»* ставится, если студент не знает ответа на вопросы в билете, не знает базовых определений по теме билета, не может привести примеры, иллюстрирующие высказанный тезис, не может ответить на дополнительные вопросы преподавателя, связанные с темой вопросов в билете.

Использование каких-либо дополнительных источников на любых носителях информации во время устного зачета запрещается. За пользование какими-либо источниками студент удаляется с зачета, в ведомость выставляется оценка «незачет».

Предполагаемая продолжительность проведения зачета – 4 часа.

Список основной литературы

1. Бехманн Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний. М., 2012.
2. Иванов И. М. Российский журналист в посттоталитарную эпоху. М., 2011.
3. Михайлов Г. С. Психологические процессы и эффекты СМИ. СПб., 2012.
4. Шилина М. Г. Текстогенные трансформации инфосферы. Методологический эскиз становления Интернета. М., 2012.

Список дополнительной литературы

1. Albright, K. S. Global measures of development and the information society // New Library World Volume 106, Issue 7-8, 2005, Pages 320-331.
2. Beck U. The cosmopolitan society and its enemies // Theory, Culture and Society Volume 19, Issue 1-2, 2002, Pages 17-44.
3. Charbonneau D. (ed.) Global Information Inequalities: Bridging the Information Gap. Chandos Publishing, 2008.
4. Kim, S. Nolan, P.D. Measuring social "Informatization": A factor analytic approach. Sociological Inquiry Volume 76, Issue 2, May 2006, Pages 188-209.
5. Van Dijk J. A. G. M. The Deepening Divide: Inequality in the Information Society. Thousand Oaks, CA: Sage, 2005.