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**Актуальность темы исследования.** Современное политическое устройство Российской Федерации основано на делегировании народом как носителем суверенитета и единственным источником власти своих полномочий органам государственной власти и органам местного самоуправления.

Первоочередные задачи государства в области распределения и использования бюджетных средств определяются в рамках бюджетной политики, основанной на принципах Бюджетного кодекса Российской Федерации. Фактически бюджетный процесс отражает способность власти эффективно управлять ресурсами в рамках реализации конкретных мероприятий, направленных на улучшение жизненных условий граждан страны.

Информирование о реализации бюджетной политики, с одной стороны, является обязательством органов государственной власти с учетом принципов прозрачности и открытости демократического общества, демонстрацией эффективности государственного управления. С другой стороны, общество в лице различных субъектов выступает как контролер, инициатор, медиатор повестки дня относительно бюджета и в не меньшей степени может участвовать в формировании политического медиадискурса бюджетного процесса.

Медиатизация политики и усиление влияния средств массовой коммуникации, происходящие в условиях современного информационного общества, формируют изменение повестки дня в сторону увеличения спроса на информацию по вопросам бюджетной политики. В этих условиях процесс и результат публичного взаимодействия различных социальных и политических субъектов воплощается в медиадискурсе бюджетного процесса.

При этом СМИ как социальный институт также относятся к полноправным участникам данного процесса. Функции информирования и анализа актуальных политических событий, в том числе по вопросам бюджетной политики, их разъяснения с точки зрения разных субъектов способствуют формированию политической картины мира.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью комплексного политологического анализа механизмов формирования и функционирования медиадискурса регионального бюджетного процесса как одного из ключевых инструментов реализации государственной политики.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной и зарубежной литературе выбранное направление исследования в узком смысле - изучение медиадискурса бюджетного процесса – практически не представлено. В последние годы издано достаточное количество диссертаций, монографий и других научных трудов по вопросам информационной политики государства, формированию повестки дня органов власти, роли СМИ в политической жизни общества, однако изучение бюджетного процесса как ключевого направления государственной политики в контексте его отражения в средствах массовой информации до настоящего времени отсутствует.

Институционализация дискурса как социального когнитивного явления отражена в работах Т.А. ван Дейка, М.Фуко, П.Серио, Р.Барта. Политологическое понимание дискурса представлено в исследованиях Д.Болинджера, Х.Вайнриха, Р.Блакара. Коммуникативная природа дискурса описана в трудах Г. Лассуэла, Б.Вестли, М.Маклина, Д. Арносона, Р.Якобсона, Н.Фэрклоу. В работах отечественных исследователей Н.Д.Арутюновой, Л.В.Щерба, К.Ф.Седова, Т.М.Грушевской, Ю.С.Степанова, Е.В.Горбачевой изучены лингвопрагматические особенности дискурса. В исследованиях В.И.Карасика, Ю.Е.Прохорова отражены черты дискурса как коммуникативного феномена.

Характеристика институционального и политического дискурса дана Р.Водаком, Д.П.Гаврой, Е.И.Шейгал, О.В.Михалевой, Г.А.Наминовой. Изучение политического медиадискурса отражено в работах Н.Д.Арутюновой, Ю.И.Воробьевой, Е.А.Кожемякина, М.Р.Желтухиной, И.В.Анненковой, А.И.Черных, И.М.Дзялошинского. Особенности функционирования политической и парламентской журналистики представлены в исследованиях С.Г.Корконосенко, Е.П.Прохорова, И.М.Дзялошинского, В.А.Сидорова, И.Н.Федорова.

Государственная бюджетная политика регламентирована Бюджетным кодексом Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами. Исследование бюджетной политики представлено у С.В.Барулина, Е.И.Пшенниковой, В.В.Ковалева, В.М.Родионовой.

В качестве **объекта исследования** выступаетрегиональный политический медиадискурс.

**Предметом исследования** являются механизмы формирования и функционирования регионального политического медиадискурса бюджетного процесса как комплексного процесса, осуществляемого его различными субъектами для достижения политических целей с помощью коммуникативных инструментов.

**Цель исследования** состоит в выявлении политологической специфики формирования и функционирования регионального политического медиадискурса бюджетного процесса.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- конкретизировать теоретико-методологические подходы в изучении дискурса и его разновидностей и обосновать понятие политического медиадискурса;

- проанализировать особенности бюджетного процесса в системе государственной бюджетной политики;

- определить механизмы формирования медиадискурса бюджетного процесса;

- выявить субъектов медиадискурса бюджетного процесса и обосновать их участие в формировании медиадискурса бюджетного процесса;

- проанализировать нормативные правовые документы, регламентирующие бюджетную политику Санкт-Петербурга;

- разработать модель темпорально-субъектного взаимодействия в рамках бюджетного процесса;

- выявить особенности политической системы Санкт-Петербурга в контексте формирования и функционирования медиадискурса бюджетного процесса.

**Методологическая база.** В ходе диссертационного исследования применялись метод анализа и синтеза, метод дедукции, сравнительный метод, диалектический метод. В диссертации также использованы общенаучные методы эмпирического познания: метод неформализованного анализа документов, метод критического дискурс-анализа, метод моделирования.

**Эмпирическая база исследования** включает нормативные правовые акты Санкт-Петербурга, посвященные бюджетному процессу, тексты официальных информационных ресурсов субъектов бюджетного процесса, материалы петербургских СМИ за 2011 – 2013 гг. Для проведения мониторинга была использована система «Медиалогия», которая предоставила для анализа 2709 тематических публикаций. Выборка СМИ основана на результатах рейтинга цитируемости региональных СМИ, сформированного агентством «Медиалогия».

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с января 2011 года по декабрь 2013 года. Указанный промежуток времени позволяет сравнить медиадискурс бюджетного процесса разных участников бюджетного процесса при смене политических циклов исполнительной и законодательной власти Санкт-Петербурга.

**Научная новизна.**

1. С помощью методов теории коммуникации выявлена политологическая специфика медиадискурса бюджетного процесса.

2. На основании обобщения различных подходов уточнено авторское определение политического медиадискурса.

3. Обоснована темпорально-субъектная модель медиадискурса бюджетного процесса.

4. Предложена и апробирована методика дискурс-анализа медиатекстов по вопросам региональной бюджетной политики.

**Теоретическая значимость исследования.**

1. Впервые с помощью методов теории коммуникации изучен такой элемент государственной политики, как бюджетный процесс.

2. Уточнено определение дискурса в рамках интегрального информационно-коммуникативного подхода.

3. Проанализированы особенности субъектов бюджетного процесса в контексте их участия в формировании медиадискурса.

4. Уточнена роль политической журналистики при подготовке политических решений в области бюджетной политики.

5. На основании политологического анализа медиатекстов по вопросам бюджетной политики Правительства Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга выявлены особенности политической системы Санкт-Петербурга в контексте формирования и функционирования медиадискурса бюджетного процесса, в том числе конкретизирована роль исполнительных и законодательных органов власти, место политической и парламентской журналистики.

**Практическая значимость исследования.**

Основные результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке стратегий и концепций информационного сопровождения бюджетной политики органов государственной власти; в работе редакций при освещении бюджетного процесса, деятельности органов власти; при подготовке специалистов по специальностям «Журналистика», «Связи с общественностью», «Государственное и муниципальное управление»; при проведении иных исследований медиадискурса бюджетного процесса.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В общем виде существование дискурса обусловлено ментальными (когнитивными) процессами, лингвистическими и экстралингвистические факторами. Дискурс включает в себя общественно принятые способы видения и интерпретирования окружающего мира. Лингвопрагматический характер дискурса связан с порождением знаков, выраженных в форме речевых высказываний, текстов, визуальных, индексальных и иных семиотических единиц. Экстралингвистические условия общения (социальные, культурные, психологические) формируют определенный контекст ситуации, влияющий на содержание и форму дискурсивных высказываний.

2. С точки зрения автора исследования, дискурс – это коммуникативный процесс последовательного упорядоченного обмена смысловыми единицами семиотической природы, отражающий конкретный обособленный фрагмент социальной реальности; совокупный результат этого процесса. К основным функциям дискурса относятся: информирующая и коммуникативная функции, функция отражения, интерпретации и конструирования социальной реальности, функция ретрансляции, познавательная, интегративная и манипулятивная функции.

3. Политический медиадискурс является разновидностью институционального политического дискурса и представляет собой коммуникативный процесс обмена между политическими акторами и массовой аудиторией и тиражирования смысловых единиц семиотической природы, отражающий актуальный фрагмент политической реальности; совокупный результат этого процесса. Медиадискурс, проникая в политическую сферу, в определенной степени изменяет политическое пространство посредством появления функционально иных форм для налаживания взаимодействия между властью и обществом.

4. Государственная бюджетная политика определяет принципы распределения и использования бюджетных средств. На каждом этапе бюджетного процесса, помимо субъектов, непосредственно принимающих политические решения, другие субъекты также могут участвовать в формировании медиадискурса с целью борьбы за власть, влияние и ресурсы. Субъекты бюджетного процесса используют различные коммуникативные технологии, результат использования которых отражается в СМИ.

5. Эмпирическое исследование показало, что медиадискурс бюджетного процесса Санкт-Петербурга характеризуется неравномерностью межсубъектного взаимодействия, непоследовательностью освещения в СМИ принятия решений в области бюджетной политики, однообразием тем и жанров. Таким образом, бюджетный процесс в Санкт-Петербурге отражает несоответствие политической системы идеальной темпорально-субъектной модели бюджетной политики.

6. Роль политической и парламентской журналистики в Санкт-Петербурге в описанных политических условиях сводится к интерпретации информации из официальных источников, отражению межпартийной и межведомственной политической борьбы и не имеет влияния на фактическое принятие решений в области региональной бюджетной политики. Преобладает информативная и репрезентативная функции, функция консолидации отдельных групп общественности.
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