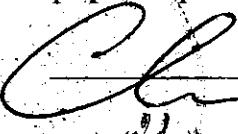


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

 / С. П. Туник /

21 » 05 2015

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Диссертация «Ценностный дискурс современных СМИ Русской Православной Церкви (на материалах Уральского федерального округа)» выполнена в Институте «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ.

В период подготовки соискатель Сальникова Наталья Валерьевна работала в ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

В 2008 г. окончила Южно-Уральский государственный университет по специальности 10.01.10 – «Журналистика».

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано 10.10.2012 г. Санкт-Петербургским государственным университетом.

Научный руководитель – Кашеваров Анатолий Николаевич, доктор исторических наук, Заслуженный работник ВШ РФ, профессор Санкт-Петербургского государственного университета.

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Диссертация Н. В. Сальниковой «Ценностный дискурс современных СМИ Русской Православной Церкви (на материалах Уральского федерального округа)» посвящена актуальной проблематике современной медиасфера. Возвращение Русской Православной Церкви в публичный дискурс в конце XX века ознаменовалось появлением отдельной типологической ниши в системе СМИ, аудитории, специфической журналистской проблематики и корпоративными интересами, выраженными в информационной политике Церкви. В то же время Церковь стала влиятельным актором ценностного дискурса не только в медийной сфере. Особенно явно это влияние прослеживается на региональном уровне. Исследование Н. В. Сальниковой основано на анализе церковных СМИ, что

само по себе является трудной научной задачей. Несмотря на некоторую историческую преемственность, современные церковные СМИ – это совершенно новый объект исследования, который сочетает в себе характеристики и специализированных, и корпоративных СМИ. Церковные СМИ также находятся на стыке профессиональной и полупрофессиональной журналистики, что справедливо отмечает автор работы, поэтому соотнесение журналистской практики с идеальной моделью не всегда правомерно. Наконец, ценное содержание дискурса, который выстраивают церковные СМИ, априори основано на христианской доктрине, в то время как светские СМИ, освещая религиозную проблематику, основывают ценственные суждения на светской этике. В силу этих обстоятельств проведение параллелей между двумя медийными практиками в ценостном поле представляется спорным.

Как одну из важных характеристик диссертационной работы мы выделяем, прежде всего, ее обращенность к актуальной проблеме жизнедеятельности общества. Проблема связана с функционированием светских СМИ, не без влияния которых, как пишет соискатель, «произошли серьезные сдвиги в индивидуальной и общественной иерархии этических компонентов, когда истинные ценности как гарант развития “здравого” созидающего общества отошли на второй план, уступив место моральным суррогатам». На этом фоне в диссертации рассматривается церковная журналистика «с четко прорисованной аксиологической моделью, которая аккумулирует и актуализирует традиционные ценостные константы русского народа, сформировавшиеся на религиозной почве». Аксиологическое измерение медиасферы, по справедливому наблюдению автора, занимает в исследованиях медиа последних 10 лет достойное место. За это время были преодолены проблемы терминологического и, что важнее, методологического характера. В настоящее время идет активная апробация ценностного анализа медиа на эмпирике различных проблемных областей, в том числе и религиозной. Этой аксиологической направленностью автором диссертации определяется объект исследования – современная региональная религиозная журналистика и предмет исследования – ценное содержание церковных СМИ Уральского Федерального округа, а также цель исследования – изучение аксиологического контекста региональных СМИ Русской Православной Церкви на примере церковных СМИ УрФО. В соответствии с поставленной целью решались конкретные задачи не только по описанию аксиологического контента СМИ, но и более общие, связанные с определением традиционных ценностей русского народа, прорисовкой ключевых ценностных установок советского и современного российского

общества; изучением меры ответственности социальных институтов в процессе регулирования ценностного сознания социума. Решение поставленных задач обеспечило комплексный подход к изучаемой проблеме и достижение поставленной в диссертационном исследовании цели.

Особо необходимо отметить богатейший эмпирический материал, на котором проводилось исследование – 17 наименований печатных церковных СМИ Урала за период 2008-2014 гг. (общее количество – 360 номеров), не считая малотиражных приходских изданий и церковных СМИ, выходящих при содействии различных православных организаций. Был изучен также контент епархиального телеканала «Союз» (за 2011-2012 гг.) и православных Интернет-сайтов Уральского округа.

Как положительный момент можно отметить обширный список теоретической литературы, используемой в диссертации. Хотя и можно было бы упрекнуть автора в излишнем цитировании источников, особенно в первой главе. В то же время знакомство с многочисленными источниками дает представление о степени и характере изученности темы. Материал диссиденткой хорошо систематизирован, логично изложен.

Первая глава вводит нас в круг основных категорий диссертации: нравственность, мораль, этика, дает четкое представление о положении дел с ценностными ориентирами как на разных исторических этапах, так и в современной России.

Во второй главе Наталья Валерьевна на лексическом уровне выявляет в материалах СМИ округа аксиологические концепты – любовь, семейные ценности и патриотизм, которые представляют собой базовые ориентиры христианской веры в России, предлагает их как вариант национальной идеи («Любовь, семья, Отечество»).

Однако обращение к ценностной проблематике чревато отклонением исследовательского курса от нейтрального к оценочному. Не удалось этого избежать и автору представленной работы. Так, автор постоянно апеллирует к христианской системе координат, полагая ее единственной верной, но при этом в работе нет обоснования соответствующей такому подходу исследовательской парадигмы. В результате ряд положений не доказывается, а уверенность в точности выводов исследователя строится исключительно на положительном впечатлении от скрупулезно проделанной им работы. Так, мы соглашаемся с автором в том, что в процессе ретрансляции ценностей современные светские медиа могут деструктивно воздействовать на массовую аудиторию, и в противовес этому нам представлены результаты эмпирического исследования, в котором церковные СМИ воздействуют на мотивированную аудиторию с положительным эффектом. В качестве точки

соприкосновения этих двух полярных начал автор предлагает тезис о том, что церковные СМИ обращаются в том числе и к светской аудитории. Однако это предположение так и осталось недоказанным фактами медийной практики. А рассуждения автора о том, что «особое значение приобретают конфессиоанльные средства массовой информации, в частности, церковные, которые по-своему стремятся противостоять современным разрушительным тенденциям» (с. 16), не подкрепляются данными о том, как эти СМИ достигают массовой светской аудитории. «Поэтому несмотря на малые тиражи и немногочисленную аудиторию, они способны стать некой точкой опоры в наше время нравственной смуты» (с. 17) – этот и ему подобные выводы выглядят неубедительными и насыщенными оценочными суждениями автора.

Соискатель глубоко владеет темой исследования, одинаково убедительно анализируя техническую и содержательную составляющую церковных СМИ. Порой увлечение технической стороной вопроса, размышления о судьбах конвергенции применительно к церковным СМИ, уводят автора от основной ценностной проблематики работы. Технический аспект работы журналистов, бесспорно, важен для эффективного взаимодействия с аудиторией, однако в ценностном измерении технологии не играют ключевой роли.

Отдельные наблюдения автора представляются спорными в отсутствии аргументов. Например, «наблюдается стремление заявить о себе по большей части в телевизионном пространстве, подчас игнорируя возможности современного радио» (с. 80) – возможно, следовало уточнить, что речь идет исключительно об УрФО. Иногда автор вводит спорные термины, такие как «телецерковь» (с. 86), не поясняя их. Говоря о жанровой специфике церковных СМИ, соискатель вводит понятие «житейской истории», не подкрепляя его существование аргументами. «[Телеканал] «Союз» может претендовать на звание светско-конфессионального телеканала» (с. 93) – утверждение не подкреплено конкретными данными. В приложении № 5 автор знакомит читателя с этическими принципами работы «православных журналистов», не поясняя, о ком идет речь – о журналистах православного исповедания или работниках конфессиональных СМИ.

Автор работы подробно разбирает внутрицеховые проблемы церковных журналистов, но не всегда предлагает их решение. Например, на с. 93 утверждается, что «Церковь не готова сегодня обсуждать внутреннее состояние своих дел, и, более того, не многие журналисты предпочитают открыто говорить о проблемах внутрицерковной жизни». Как эта необходимость, по мысли автора, связана с позитивной ценностной

динамикой в медиасфере? Повлечет ли обсуждение внутреннего состояния церковных дел усиление ценностной сознательности аудитории церковных СМИ?

Достоинства работы отражены в серьезном эмпирическом материале и исторической проработке вопроса. Ценными представляются различные классификации, представленные в работе в виде понятных схем, например – типология церковных СМИ (с. 57). В то же время результаты эмпирического исследования разбросаны по тексту и не представляют собой целостной картины, включающей ясную методологию, единицы анализа, подкрепленные конкретными данными аргументы. Также до конца неясно, кто является автором приложения «Алфавитный справочно-информационный указатель церковных и православных средств массовой информации УрФО» – если сама Н. В. Сальникова, тогда необходимо упомянуть в тексте историю создания документа.

Некоторые выводы автора не выглядят убедительными по отношению к представленному в работе анализу. «Настоящее исследование продемонстрировало острую необходимость в аксиологической оценке деятельности современных СМИ Русской Православной Церкви», утверждает автор, однако, если судить по тексту работы, на самом деле в аксиологической оценке нуждается светская пресса. «Социум все чаще отказывается от высших с точки зрения ученых нравственных идеалов в пользу материального и гедонистического компонентов» (с. 143), но должна ли именно наука являться нравственным мерилом в современном обществе?

Сделанные нами замечания в основном носят частный характер и многие из них могут быть устраниены в процессе подготовки диссертации к защите. Те же критические замечания, которые касаются аксиологической направленности этого научного труда, вполне могут стать поводом для научной дискуссии во время защиты диссертации.

По нашему мнению, представленный вариант диссертации Натальи Валерьевне Сальниковой является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы. Соискателем проявлено умение выделять и типологизировать сущностные характеристики тех или иных концептов. Отмечается ярко выраженная способность автора классифицировать социальные факты, четко структурировать исследуемый эмпирический материал. Все эти качества позволили автору справиться с поставленными исследовательскими задачами, представить на экспертизу завершенное диссертационное исследование, которое с учетом сделанных замечаний может быть представлено к защите.

Таким образом, диссертация «Ценностный дискурс современных СМИ Русской Православной Церкви (на материалах Уральского федерального округа)» Сальниковой Натальи Валерьевны рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика».

Проект заключения принят на заседании экспертной группы, сформированной решением директора института от 10.04.2015г № 01/9-14/1 в составе 3 человек.

Присутствовало на заседании 3 чел.

Результаты голосования: «за» – 3 чел., «против» – нет, «воздержалось» – нет, протокол № 1 от 19 мая 2015 г.



Сидоров Виктор Александрович, доктор
философских наук, профессор,
Кафедра теории журналистики
и массовых коммуникаций
СПбГУ