

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор-начальник Управления научной
политики и организации научных исследований
ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М. В. Ломоносова»

доктор физико-математических наук,
профессор Федягин А. А.



2015 года

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Бодруновой Светланы Сергеевны

«Медиакратия: СМИ и власть в современных

демократических обществах»,

представленной на соискание ученой степени
доктора политических наук по специальности

10.01.10 – журналистика.

Диссертационное исследование С. С. Бодруновой посвящено чрезвычайно актуальной теме. Взаимодействие СМИ и власти исследовали многие российские и зарубежные ученые, на основе этого анализа формировались различные теории и концепции, которые, однако, далеко не всегда были согласованы друг с другом с точки зрения подходов, терминологии, дискурса.

На основе внимательного изучения и анализа значительного объема научных трудов автор поставил цель «предложить и апробировать аналитическую концепцию медиакратии, которая охватила и объяснила бы антидемократические искажения в медиаполитическом взаимодействии в современных демократических политиях». Для реализации данной цели

автор определил логичную структуру исследовательских действий: описать предметную область, исследующую взаимодействие СМИ и политики в современных демократических обществах; проанализировать медиаполитическое взаимодействие, различные подходы, разработать и операционализировать его базовую схему; выбрать и описать релевантные методы эмпирического сравнительного анализа медиаполитического взаимодействия; показать на примерах, что медиаполитическое взаимодействие в последние десятилетия проходило фазу медиакратизации; предложить методику сравнительного анализа искажений медиадемократии; провести сравнительный анализ «модельных» политий по избранным параметрам и сопоставить результаты с итогами предыдущих исследований.

Такой подход предполагает, что автор рассматривает свой диссертационный труд сразу в нескольких плоскостях – теоретической, методологической и, несомненно, эмпирической. Актуальность такого подхода, как и **актуальность заявленной темы**, не вызывает сомнений.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, системным подходом автора к исследуемой проблеме. С. С. Бодрунова последовательно рассмотрела теоретические и методологические аспекты вопроса. Несомненным достоинством работы можно считать то, что автору удалось упорядочить терминологическое разнообразие в медиаполитических исследованиях и дискурсивную разницу между несколькими подходами к изучению взаимодействия СМИ и политики. Это позволит в дальнейшем использовать результаты разных исследований для формирования концепций / теорий среднего уровня. Разработанная в диссертации концепция медиакратии – новаторская. Можно сказать, что впервые в российской медиаполитологии пройден «полный научный цикл» – от разработки системных основ медиаполитического взаимодействия до эмпирического доказательства медиакратизации и ее вариативности. Новаторство диссертации в методологическом плане заключается в применении индексного метода к анализу медиасистем и

медиаполитического взаимодействия. Предложена и прошла первичную апробацию индексная методика сравнительного анализа медиакратизации в шести «модельных» политиях. Разработаны основания для медиакратического моделирования в демократических и транзитивных политиях.

В первой главе исследования автор проводит теоретико-методологическую проработку исследуемой проблемы. **Особую теоретическую ценность** данной части исследования придает предложенный автором полноценный теоретико-концептуальный аппарат в сфере медиаполитических исследований. Во-первых, предложено выделить изучение медиаполитического взаимодействия в отдельную дисциплинарную область – *медиаполитологию*. Автор подчеркивает, что «медиаполитическое взаимодействие должно быть организовано так, чтобы политическая и медийная системы выполняли свои базовые социальные функции с максимальной степенью демократизации, сохраняя при этом возможность легитимно восполнять системные дефициты друг друга». С. С. Бодрунова предлагает базовую схему медиаполитического взаимодействия, включающую структурные элементы и элементы связи.

Во-вторых, автор обосновывает термин «медиакратия». Анализируя его употребление в современных научных работах, автор выделяет три основных подхода: этимологический, маркетинговый и глобалистский. В этимологической трактовке медиакратия – власть СМИ, а сами СМИ – полноценный игрок на арене принятия решений, конкурентный политическим акторам. В маркетинговой трактовке медиакратия – власть через СМИ, т. е. сращивание политических и медийных акторов в медиаполитическом взаимодействии. Глобалистский подход определяет медиакратию как транснациональный режим, установленный с привлечением медиа к внешнеполитическим отношениям. Автор справедливо считает, что «добровольное вовлечение политики и медиа в медиакратизацию чревато в долговременной перспективе коррозией

социальных ролей самих СМИ и политики, хотя каждая из подсистем действует, казалось бы, в собственных интересах – но кратковременных».

В-третьих, представляется очень интересным вывод автора о том, что «этимологическая трактовка медиакратии сближается с теорией медийно конструируемой публичной сферы: в обоих подходах медиасистема теряет идеальные свойства и становится проводником и причиной искажения медиатизированной демократии».

Первая глава отличается глубиной проработки теоретико-методологических основ медиаполитических исследований и ярко выраженной позицией автора.

Вторая глава «Ситуационный анализ медиакратизации политики» построена на кейсах о медиакратии в нескольких странах – Великобритании, Германии, Италии, США и др. В результате анализа с точки зрения этимологического и маркетингового подходов автор отмечает, что в «этимологических кейсах, скорее, показано, что медиа не играют той серьезной роли (ключевого игрока в пространстве принятия решений), какую приписывает им этимологическая концепция медиакратии. При этом ожидания, налагаемые на события маркетинговой концепцией, оправдываются; сращивание медиасистемы и политического процесса в каждом случае приводит к постепенному нарастанию объема социальной критики и снижению доверия населения к политикам и политике».

В данной главе уточняются некоторые характеристики медиакратизации как процесса. Факторы, влияющие на медиакратизацию, разделены на универсальные (глобальные) и национально-особенные. Автор выделяет также признаки медиакратизации в политическом процессе, медиасистеме, поведении аудитории. «В политике это партийно-политические сдвиги в центр политического спектра (*all-catchism*), некоторые виды популизма, дерационализация, персонализация, скандализация и «спэдизация» (от ‘*spad*’ – советник по особым вопросам) политического процесса. В медиасистеме – перенос внимания на

исполнительную власть, политическая поляризация нейтральных медиа, резкие и кратковременные трансформации в медиазаконодательстве. В медиаполитическом взаимодействии – стратегизация и институционализация коммуникативной деятельности политических акторов, рост журналистских пулов, нарастание неформальных связей между журналистами (и владельцами СМИ) и политиками. В поведении аудитории – отказ от ассоциации с партиями и политикой в целом, массовый отказ от традиционного политического участия и при этом – рост инициатив «прямой демократии».

Выделение признаков – важнейшая часть анализа в данной главе. В дальнейшем они могут быть использованы для разработки методики исследования медиакратизации.

В третьей главе «**Индексный анализ медиакратизации демократических политий**» С. С. Бодрунова предлагает методику анализа «модельных» политий. С политической точки зрения путем совмещения данных нескольких демократических индексов были выбраны стабильные демократии; также были выбраны политии из разных моделей по Д. Хэллину и П. Манчини и одна страна за пределами их моделей. В итоге в список «модельных» политий вошли Великобритания, Германия, Франция, Италия, Греция и Израиль.

Для сравнительного анализа был избран индексный подход, который, как мы уже отмечали, никогда ранее не применялся в такого рода исследованиях. Выделив четыре группы «доменов» (как их называет сама автор): «Политика», «СМИ», «Медиаполитика», «Аудитория», – автор в каждом из них обозначила статические и динамические переменные, что позволило выявить степень и скорость медиакратизации «модельных» политий. Также переменные разбиты на универсальные, национально-определенные и компенсационные (введены для возможной компенсации национальных особенностей в рамках дизайна исследования), на структурные и интеракционные. Такая многосторонняя матричная методика

помогла в дальнейшем учесть все возможные характеристики, которые играют значимую роль во взаимодействии медиа и политики. Предложенная модель в том или ином виде вполне может быть использована для проведения и других исследований как в сфере медиа, так и в сфере политики.

Представленная к защите диссертация – солидное научное исследование. Работа над теоретической и эмпирической частью диссертационного исследования проводилась при поддержке двух НИР фундаментального характера: 1) «Теория и практика медиакратии в современных социально-политических процессах», руководителем был научный консультант докторанта, но и сам докторант принимал активное участие в исследовании; 2) «Карта медиакратий: создание интегрального индекса медиакратизации политики для демократических политий», руководитель – С. С. Бодрунова.

Вместе с тем можно высказать некоторые замечания и пожелания к данной работе, которые в целом не умаляют ее достоинств как теоретико-практического исследования, вносящего существенный вклад в теорию медиаполитических исследований.

Следует обратить внимание на некоторые недостатки в структуре работы. Так, автор не считал нужным прописать гипотезу исследования, что затрудняет понимание авторского подхода в исследовании заявленной темы. Своеобразно представлено в диссертации и заключение. Выводы прописаны весьма схематично, однако автор благодарит группу товарищей за поддержку и помочь и даже готов разделить с ними свою работу.

Вызывает некоторое недоумение и тот факт, что работа называется «Медиакратия: СМИ и власть в современных демократических обществах», но в большинстве своем речь в ней идет о взаимодействии СМИ и политики.

В диссертации представлен обширный библиографический список. В нем заявлено большое количество зарубежных исследователей, однако, некоторые российские исследования остались вне поля внимания автора.

Назову лишь некоторые важные, на мой взгляд, работы: Массмедиа и ценностные отношения общества. Сб. науч. статей / под ред. Г. В. Лазутиной. – М.: МедиаМир, 2013; Вартанова Е. Л. Постсоветские трансформации российских СМИ и журналистики. – М.: МедиаМир, 2013; Дзялошинский И. М. Медиапространство России: коммуникационные стратегии социальных институтов. М.: Изд-во АПК и ППРО, 2013; Иваницкий В. Л. Модернизация журналистики: методологический этюд. – М.: Изд-во Моск. ун-та; Ф-т журн. МГУ, 2010.

Язык диссертационного исследования представляется излишне научообразным и сложным для восприятия. Текст изобилует неоправданными англизмами и заимствованиями.

Однако указанные выше замечания отнюдь не умаляют значимости и общей положительной оценки проведенного С. С. Бодруновой исследования. Содержание представленной работы соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, автореферат отражает основное содержание диссертации. Работа соответствует требованиям, содержащимся в п. 7,8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв подготовлен профессором кафедры теории и экономики СМИ, доктором филологических наук
Г. Г. Щепиловой

Отзыв рассмотрен и утвержден на кафедре теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова 6 мая 2015 года (Протокол № 16).

Заведующий кафедрой теории и экономики СМИ,
доктор филологических наук, профессор
Е. Л. Вартанова

