

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Доктора политических наук, профессора Акопова Григория Леонидовича
о диссертации Бодруновой Светланы Сергеевны
**«МЕДИАКРАТИЯ: СМИ И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННЫХ
ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВАХ»**, представленной
на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности
10.01.10 – Журналистика

Диссертационная работа Бодруновой Светланы Сергеевны «Медиакратия: СМИ и власть в современных демократических обществах» посвящена одной из самых актуальных проблем современной политической науки и практики. Как справедливо утверждает автор, взаимодействие СМИ и политики требует актуального переосмыслиния и переопределения (стр.5). В эпоху, когда СМИ все активнее влияют на власть и общество, особую ценность представляет проделанный автором анализ «полного научного цикла»: от разработки системных основ медиаполитического взаимодействия до эмпирического доказательства медиакратизации демократических политических режимов.

Диссертационное исследование Бодруновой Светланы Сергеевны следует рассматривать не только, как весьма актуальное, но и как перспективное научное исследование, содержащее в себе теоретическую и практическую значимость, поскольку в современных условиях власть СМИ оказывает существенное влияние на демократические процессы и нуждается в детальном осмыслинии для повышения эффективности функционирования политической сферы жизнедеятельности современного общества.

На сегодняшний день власть СМИ и масштаб влияния СМИ в обществе настолько велик, что трудно представить себе политика способного победить на выборах без поддержки СМИ. Кандидаты на «ключевые» должности в государствах соревнуются масштабами своих бюджетов, предназначенных

для освещения своей деятельности в СМИ. Так, Хиллари Клинтон, заявив о притязаниях на пост Президента США, сразу же озвучила предполагаемый бюджет в миллиард долларов, который, как известно, в наибольшей степени расходуется на информационно-агитационное сопровождение ее избирательной кампании в СМИ. Можно привести массу примеров, подтверждающих влияние СМИ на власть и претензии СМИ на властование.

Анализ степени разработанности темы диссертации, проведенный автором на самом глубоком научно-исследовательском уровне, показал, что в научной литературе, имеющейся на данный момент, были поставлены и разрешены далеко не все проблемы, связанные с применением средств массовой информации в качестве инструментов власти в современных демократических обществах. Более того, проблема «Медиакратии» не являлась ключевой в отечественных работах, а в зарубежных исследованиях не сформирована единая концепция относительно «Медиакратии». Этот пробел в современном научном познании и взялся восполнить Бодрунова С. С. в своем исследовании.

Для реализации исследования автором решались такие задачи как: описать предметную область взаимодействия СМИ и политики в современных демократических обществах; функционально проанализировать медиаполитическое взаимодействие на основе прикладного системного анализа; выделить теоретические основания сравнительного анализа медиаполитического взаимодействия, разработать и операционализировать его базовую схему; проанализировать альтернативные подходы к анализу медиаполитического взаимодействия, в частности, дискурс о публичной сфере; предложить методику сравнительного анализа искажений медиадемократии в рамках избранной концепции и другие.

Следует отметить, что поставленные автором задачи были успешно решены и позволили ему достичь основной цели исследования - предложить и апробировать аналитическую концепцию медиакратии, которая охватила и

объяснила бы антидемократические искажения в медиаполитическом взаимодействии в современных демократических государствах.

Фундаментальный труд автора прошел серьезную апробацию, в том, числе в рамках научно-исследовательских работ, выводы изложены более чем в 40 авторских публикациях. Диссертационное исследование состоит практически из 500 страниц с учетом шести приложений; текст снабжен множеством схем и иллюстраций. Все вышеизложенное свидетельствует о глубоком погружении автора в объект исследования и детальную проработку материала.

В авторской интерпретации медиакратия, с одной стороны, трактуется как негативная роль медиадемократии, определяемая искажением нормативно понимаемого медиаполитического взаимодействия и охватывающая всю совокупность девиантных феноменов в нем; с другой стороны – как особый тип политического режима, основанный на сращивании журналистики и публичной политики. Причинами такого сращивания, по мнению автора, являются объективные и субъективные факторы; среди первых – системные дефициты, ведущие к поиску наиболее эффективных форм использования ресурсов другой подсистемы, и процессуальная логика, лежащая в основе работы каждой из подсистем; среди вторых – частные текущие интересы политических и медийных акторов.

Автором также вводится понятие медиакратизации как нарастания объема и влияния антидемократических искажений политического процесса на качество демократических процедур (в первую очередь политический выбор и социальный контроль политики); на практике автор предлагает говорить о медиакратизации и ее параметрах (скорости и степени), а не о медиакратии как таковой. Концепт «медиакратия» принадлежит к критической теории и обладает оценочными коннотациями с точки зрения качества демократии; поэтому, говоря «медиакратический политический

режим», автор исследования подразумевает не просто форму организации публичной политики, но также ее низкое демократическое качество.

Оценка проделанной автором работы в ходе разрешения поставленных исследовательских задач позволяет с уважением отнестись к полученным диссидентом выводам, которые отличаются аргументированностью, существенной новизной и достоверностью.

Следует обратить внимание на грамотно подобранную и использованную в работе методологическую базу исследования, основанную на общенаучных методах (анализ, синтез, сопоставление, сравнение); методах системного анализа для гуманитарных наук. Эмпирическая часть работы разбита на два сегмента, которым соответствуют: в части анализа медиакритических кейсов – качественные методы (сituационный анализ, реконструкция, фрейм-анализ, кейс-стади); в части сравнительного анализа – качественно-количественные методы (параметрический анализ, индексный анализ на основании как полевого социологического исследования, так и вторичных данных).

При оценке результатов эмпирического исследования автором используются и методы моделирования. А при оценке медиаполитического параллелизма в печатной журналистике используются математические методы интерпретации статистических данных в сфере спектрального анализа и ряд других научных методов.

Таким образом, авторская методология соответствует исследуемой политической реальности и протекающим в ней процессам, что говорит о методологической грамотности диссидентта, а также о его высокой исследовательской культуре.

Итак, в диссертационном исследовании поставлен ряд сложных задач, соответствующих логике исследования, сделаны важные выводы в процессе их решения, отраженные в квалификационной части исследования в виде тезисов новизны и положений, выносимых на защиту, достоверность и научная новизна которых подтверждается совокупностью адекватных

предмету исследования теоретических и методологических средств исследования.

В работе присутствует авторский стиль, самостоятельность мышления, приверженность принципам научного анализа и обобщения, аргументированности и доказательности. Все необходимые требования, предъявляемые ВАК к докторским диссертациям, соблюдены; автореферат соответствует содержанию диссертации, на основании чего можно сделать вывод о том, что данная работа, безусловно, состоялась как докторская диссертация.

Несмотря на высокопрофессиональный уровень работы, к ней есть ряд пожеланий, которые могли бы несколько обогатить результаты исследования. В качестве основных замечаний к работе выделяем следующие:

1) На наш взгляд, существенным недостатком работы является определенная «зашоренность» исследования в рамках традиционных медиа и игнорирование автором современных интернет-технологий и их возможностей в том числе в сфере влияния на власть и формирование общественного мнения. Так автор, упоминая о формировании «сетевого общества» (стр. 7) и применении сети «Интернет» в политике (стр.8), все же не уделяет должного внимания возможностям сети «Интернет», утверждая, что сетевая коммуникация (стр.55) формально не является журналистикой и не является предметом данного исследования.

В то же время, ряд исследований роли интернет-коммуникаций могли бы скорректировать результаты диссертационного исследования и позволили бы автору шире взглянуть на современные возможности медиакратии, так как многие интернет-ресурсы официально зарегистрированы как СМИ и являются полноправными масс-медиа. Было бы вполне уместно и обосновано обращение автора к исследованиям «Netократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма» (Я. Зодерквист, А. Бард. Netократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб, 2005) или «Интернет и

политика. Модернизация политической системы на основе инновационных политических интернет-коммуникаций» (Акопов Г.Л. Политика и Интернет. М., 2014), которые, как уже было сказано выше, позволили бы автору шире взглянуть на проблему «Медиакратии». Именно массово распространяемые интернет-коммуникации, формирующие информационное общество, позволяют наиболее эффективно оказывать доминирующие влияние на информационно-политический процесс. К тому же, на наш взгляд, автору следовало бы обратить внимание и на инновационные возможности обратной связи, которые обеспечивают традиционным масс-медиа интернет-коммуникации, в результате внедрения которых, значительно модернируется и сам медиакратический режим обладая инновационными возможностями и подвергаясь существенному воздействию со стороны интернет-сообщества.

2) Тезисы новизны, как важнейшие разделы квалификационной части исследования, нуждаются в более детальном раскрытии. В частности, речь идет о тех тезисах новизны, в которых автор крайне сжато сформулировал приращение научного знания, не раскрыв его содержание. Так, на наш взгляд, нуждается в уточнении 8-й пункт научной новизны: "В российскую медиалогию и политологию введено большое количество научных источников, не использовавшихся ранее" (стр.19).

3) В списке использованной литературы содержится большой объем зарубежных источников, явно преобладающий над отечественными исследованиями, проанализированными автором. Так, согласно библиографическому перечню литературы в диссертации из 401 книги, лишь 89 написаны на русском языке, а из 424 использованных диссидентом статей только 70 подготовлены отечественными авторами на русском языке. Из использованных 18 документов лишь 1 на русском языке, а в числе использованных докладов конференций источников на русском языке не упомянуто вовсе (стр. 438-439). Отечественные исследования представлены в разделе «Авторефераты диссертаций», но на наш взгляд, 6 авторефератов, не

исчерпывают всей источниковой базы авторефератов, тем более, что лишь два авторефера докторских диссертаций (стр. 437). На наш взгляд автор несколько невнимательно отнесся к формированию списка источников, т.к. целый ряд ссылок на отечественных авторов, имеющихся в тексте диссертации, не нашел отражение в источниковой базе. Думается, эта недоработка явилась следствием большого объема источников, исследуемых автором, в результате чего приоритет в итоговом списке источников был отдан зарубежным авторам, а ряд отечественных работ, использованных диссидентом, просто не попали в список источников. Например, неоднократно упомянутый доктор политических наук, профессор С.П. Поцелуев, о котором автор пишет "... С. П. Поцелуев, в продуктивной полемике с которым написана часть данного параграфа" и далее в тексте указывается "(Поцелуев 2010: 426-427)", но нет ссылки на странице диссертации на данный источник, а также нет ее и в списке литературы.

Вышеизложенные замечания не снижают высокой оценки диссертации, написанной на актуальную тему и в соответствии с требованиями, предъявляемыми «Положением о порядке присуждения ученых степеней» к докторским диссертациям, а также критериями ВАК Министерства образования и науки РФ.

Публикации соискателя и автореферат диссертации отражают содержание данной работы, совокупность полученных выводов в которой можно расценивать как успешное решение крупной научной проблемы, на основании чего ее автор Бодрунова Светлана Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент,

Директор Ростовского филиала МГТУ ГА

Доктор политических наук, профессор

Акопов Г.Л.

Гарпись Гюльва Г.М заширило
инспектор по надзиру 
18.05.2015,