

РЕЦЕНЗИЯ
на магистерскую диссертацию Алины Владимировны Полудняковой
«Формирование имиджа оппозиционного деятеля в современной России»

Актуальность диссертационного исследования А.В. Полудняковой обусловлена сложным положением современной российской оппозиции: во-первых, правящие силы пользуются высочайшим уровнем поддержки у населения, во-вторых, оппозиционное движение плохо организовано и раздроблено. Таким образом, предложенная тема оказывается востребована хотя и в очень узких кругах, зато весьма настоятельно.

Во Введении автор высказывает гипотезу: «социальные медиа в современном коммуникационном пространстве России – это наиболее эффективная, многофункциональная и, насыщенная различными инструментами, среда формирования имиджа для лидеров политической оппозиции». Предполагается, что это утверждение будет проверено в тексте 2-ой главы, в то время как 1-ая посвящена основным понятиям – имидж политического лидера, оппозиция и т.п.

Диссидентка подвергает сплошному мониторингу материалы интернет-версий «Комсомольской правды», НТВ, «Первого канала», РИА Новости. А.В. Полуднякова выявляет отношение этих изданий к оппозиции. Автору удалось найти лишь 4 упоминания оппозиции за две недели, все 4 негативные. Позже диссидентка переходит к мониторингу интернет-активности А. Навального. Достоинством этой части работы является подсчет комментариев к публикациям Навального, это может позволить выявить приемы, способствующие привлечению аудитории. Свой вывод из данной статистики А.В. Полуднякова предлагает на с. 99-100. Однако вопреки названию диссертации здесь не находится места формулированию каких-то положений, касающихся имиджа политического деятеля.

Работа не свободна от недостатков. Перечислим некоторые.

1. Т. Карлейль оказался известным представителем теории «героев» XX века. Впрочем, обнаружено, что эта ошибка сделана не А.В. Полудняковой, а авторам сайта «Новая политология» (<http://www.nowpolitolog.ru/nepols-816-1.html>), о чем сама А.В. Полуднякова почему-то умолчала. На с. 47 мы узнаем, что Виктор Алкснис, Александр Чуев, Виктор Черепков и Евгений Ройzman являются депутатами Государственной Думы, а Валерия Новодворская ведет свой блог. Причиной этих откровений также является скрытое диссиденткой подлинное авторство (http://revolution.allbest.ru/political/00034703_0.html). Такое же умолчание относительно настоящих авторов приводимого в ВКР текста встречается и в других местах (с. 13; с. 21, источник – <http://www.anti-orange-ua.com.ru/content/view/1701/1/>; с. 24, источник – http://web-local.rudn.ru/web-local/uem/iop_pdf/210-YUhanov.pdf и т.д.). Но и там, где цитаты взяты в кавычки, они не всегда сопровождаются ссылками (напр.: с. 8).
2. Рецензенту неясен смысл включения в диссертацию ряда фрагментов, например, пяти с лишним страниц рассуждений о политическом кризисе (с.

74-79), которые никак не связаны ни с предыдущим, ни с последующим текстом.

3. Список литературы содержит явно недостаточно для диссертации наименований, тем более, что некоторые из них вызывают сомнения в прочитанности соответствующего источника (напр.: № 35).
4. Нередки речевые ошибки, порой существенно затрудняющие восприятие текста. Например: «В современном легитимном обществе, ..., особое значение приобретает дефиниция, а также процесс формирования имиджа политических деятелей» (с. 33).

После перечисления этих недостатков рецензент не видит необходимости вступать в содержательную полемику относительно технологий формирования имиджа оппозиционного деятеля в рунете. Алине Владимировне Полудняковой предстоит доказать в процессе защиты, что ее диссертация соответствует минимальным требованиям, предъявляемым к такого рода работам, и заслуживает положительной оценки.

Д.ф.н., доц.

А.Ю. Дорский

