ОТЗЫВ
на диссертацию Дохиной Анны Васильевны
«Медиатизация XXII зимних Олимпийских игр»,
представленной на соискание академической степени магистра

Актуальность работы Анны Васильевны отражена во Введении и связана с тем интересом, который вызвала Зимняя Олимпиада 2014 года со стороны мировой аудитории, в частности, и с общими современными тенденциями, когда процесс освещения тех или иных событий в разных сферах, в том числе в спорте, под воздействиям совершенствования технологий все чаще и больше превращается в процесс медиатизации. В своей работе Анна Васильевна рассматривает это современное явление с различных точек зрения на основе изучения истории взаимоотношений Олимпийского движения и медиа от возрождения Олимпийских игр до последнего, наиболее показательного, глобального и характерного примера, которым и стали Игры в Сочи.

Обращает на себя внимание теоретическая часть диссертации, где Анна Васильевна подробно рассматривает явление медиатизации с различных аспектов - культурных, философских, исторических, лингвистических, что в итоге позволяет автору предложить свое развернутое и достаточно операциональное определение данного процесса. Автору также нельзя отказать в добросовестности и скрупулезности, с которыми она подходит к изучению вопроса, касаясь его не только во время самих Олимпийских игр 2014 года, но и на протяжении долгого времени им предшествующего.

Структура диссертации в целом выстроена логично и грамотно в соответствии с принятой академической традицией развертывания авторской мысли от общего к частному. В результате последовательного и многоаспектного анализа проблематики автор приходит в Заключении работы к выводам, которые в целом представляются верными и позволяют говорить о том, что задачи и цели исследования были достигнуты.

Вместе с тем жанр рецензии подразумевает присутствие пожеланий и замечаний к автору и содержанию подготовленной им работы. Так, Анна

Васильевна еще во Введении утверждает, что "переход от простого освещения событий к полномасштабной медиатизации, являющейся гораздо более сложным, комплексным явлением, произошел в недавнем прошлом". Безусловно современные технологии неимоверно усложнили этот процесс, но сама Анна Васильевна при рассмотрении истории освещения Олимпийских игр отмечала, что явление не ново, его можно было встретить и раньше. Автор, например, останавливается на той дополнительной смысловой идеологической нагрузке, которую получили Олимпийские игры во время Холодной войны. Но до этого были, например, Олимпийские игры в Берлине 1936 года, которые нацизм стремился превратить в торжество германского духа, германской нации, которые очень активно освещались в СМИ. Пропагандистская кампания которая была развернута по повелению Гитлера тогда была по-настоящему беспрецедентной. Разве это не наглядный пример медиатизации? Так что само явление отнюдь не только современно, оно не ново. Контроль за информационные потоками, желание освещать те или иные события в определенном ракурсе присутствовало всегда в истории человечества.

Поэтому важно всегда понимать, прежде всего, какие силы заинтересованы в том или ином освещении, какие цели они преследуют, на кого стараются воздействовать. От этого будет зависеть выбор средств воздействия, информационных каналов - только зная это можно говорить о желаемых и побочных эффектах медиатизации, о том, насколько она была успешна. С этим связано второе замечание оппонента, адресованное, в частности, первому параграфу второй главы. Проводя анкетирование, автор упустил, на наш взгляд, эти основные вопросы, от которых надо было отталкиваться, поэтому собранные результаты не могут сформировать полного представления об эффективности процесса медиатизации на этапе до начала Игр.

Сопряженное с этим замечание касается и следующего этапа медиатизации, при характеристике которого Анна Васильевна, на наш

взгляд, слишком много уделяет внимания технической, правовой и организационной стороне явления, упуская из внимания основные вопросы, которые должны быть заданы при рассмотрении самого процесса - Кому выгодно? С какой целью? На кого рассчитано?

Автор много, достаточно подробно и, надо признать, крайне интересно, аргументировано говорит о средствах медиатизации, несколько упуская из внимания, что набор этих средств изначально задан целями акторов, возможностями восприятия аудитории и т.д. Не может автор специализированного спортивного СМИ априори использовать те же средства, что и журналисты «Российской газеты» или сетевого общественно-политического ресурса, а от их аудиторий невозможно ждать одинаковой реакции на одно и то же сообщение. Ведь именно от этого, по сути, и зависит выбор средств и эффективность процесса - от способности видеть свои цели и задачи, понимать ожидания и возможности восприятия аудитории.

О том, что автор это понимает, свидетельствует содержание второго и третьего параграфов второй главы, где на конкретных примерах Анна Васильевна рассматривает достаточно широкий круг российских и зарубежных СМИ, освещавших события Олимпиады - до ее начала, во время игр и после их завершения - раскрывая их особенности в выборе тем, подходов, методов работы.

Несмотря на вышеизложенные замечания, которые не носят принципиального характера, в целом необходимо признать, что диссертация Дохиной Анны Васильевны является завершенным самостоятельным исследованием, имеющим практическую и теоретическую ценность, несомненно актуальным, отвечающим всем требованиям, предъявляемым к данного рода работам, и заслуживает высокой положительной оценки.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры истории
журналистики СПбГУ К. А. Алексеев

15 мая 2015 г.