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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В ФИЛОСОФСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ: ОТ КРИТИКИ ДО ПРОГНОСТИКИ

Из философских определений «понимания» выделим два: 1) понимание как «мышление в понятиях» (трактовка, распространенная в Древней Греции, затем принятая Гегелем) и 2) понимание как совокупность интеллектуального, чувственного, духовного «сверх-знания», ключом к которому является интуиция (Декарт, Спиноза, Шлегель, Ротхаккер).

Во-первых, «мышление в понятиях» свойственно философской публицистике, в которой публицистическая понятийность соединяется с философской, исследующей предельные категории и дающей им определения. Во-вторых, в философской публицистике акт познания часто не является познанием в точном гносеологическом смысле этого слова – к сугубо интеллектуальным и рациональным процедурам публицисты добавляют интуитивно применяемые ценностные и художественные инструменты. Как иллюстрацию предложенного разделения можно рассмотреть недавнюю (2009-2012 гг.) философско-публицистическую дискуссию о будущих трансформациях современного человека («антропологическом повороте»).

Материалы дискуссии выявили три основных метода прогнозирования публицистов: простая экстраполяция (проявление обыденного познания) как элемент поискового прогнозирования; предписание нормы (свойственно религиозному познанию) как частность нормативного прогнозирования; ценностно ориентированная интуиция (путь, сочетающий критическое поисковое прогнозирование с предписанием нормы, что характерно для русской философии и публицистики в целом).

Публицисты обозначили три возможных пути для человечества: возвращение к первобытному состоянию; создание с помощью биоинженерных технологий «сверхчеловека», разрушающего традиционную этику; всестороннее упрощение субъекта под воздействием глобализации и общества потребления. Вместе с тем, критика тенденций «фаустовской цивилизации» не привела к нормативным предложениям о выходе из признаваемого всеми участниками дискуссии «антропологического тупика».