

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**СНЕТКОВ**  
Виталий Николаевич

**СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ  
КАК ФАКТОР РЕАЛИЗАЦИИ  
СВОБОДЫ СЛОВА И ПРАВА НА ИНФОРМАЦИЮ  
(ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

Специальность – 10.01.10 – журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора политических наук

Санкт-Петербург  
2001

Работа выполнена на кафедре зарубежной журналистики Санкт-Петербургского государственного университета

Официальные оппоненты: доктор политических наук,  
профессор *Г. С. Мельник*;

доктор политических наук,  
профессор *И. В. Радиков*;

доктор философских наук,  
профессор *И. Б. Градинар*

Ведущая организация: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2001 г. \_\_\_\_\_ час. на заседании Диссертационного совета Д 212.232.17 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в Санкт-Петербургском государственном университете (Россия, 199004, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д.26, факультет журналистики СПбГУ, ауд. 303)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Россия, 199034, Санкт-Петербург, В.О., Университетская наб., д. 7/9)

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Средства массовой информации играют колоссальную роль в интеграционных процессах благодаря своим универсальным свойствам — всеобщности, всеохватности, всепроникновению в жизненную ткань общества. Функционирование СМИ как социальной оперативной информационной системы представляет собой динамичный процесс взаимодействия его основных субъектов — общества, различных групп, слоев, структур, институтов, власти, собственников, издателей, рекламодателей, аудитории. Своё предназначение СМИ реализуют в оперативном удовлетворении потребностей все субъектов массового коммуникационного процесса в качественной и актуальной информации, необходимой для оптимального функционирования общества. Уровень и эффективность развития СМИ определяются, прежде всего, степенью свободы общества, которому они изоморфны.

Общечеловеческая проблема свободы приобретает исключительный смысл в современный период, когда идет смена этапов цивилизации, намечился переход к информационному обществу, а журнализм стал более глобален и не имеет сегодня пространственных и временных границ<sup>1</sup>, когда ярко выявился опасный симптом — принижение цели человека в глобальных системах. Это факторы, заставляющие формулировать новый научный концептуальный подход к изучению проблемы свободы для поиска действенного механизма реализации свобод в сфере информации и расширения условий для него.

**Актуальность исследования.** Сегодня переживают ренессанс философские идеи древних о многослойности понятия свободы вообще и свободы слова в частности. Истолкованию свободы посвящены многочисленные исследования мыслителей разных эпох, но ни одна из концепций и трактовок понимания свободы не может считаться исчерпанной. Так, Гольбах утверждал, что «человек не свободен ни одну минуту своей жизни»<sup>2</sup>. Диаметрально противоположного мнения придерживался Ж.П. Сартр: «Мы есть свобода, которая выбирает... мы приговорены к свободе»<sup>3</sup>. Ф.Энгельс был убежден, что человека освобождает познание и что «каждый шаг общественного человека по пути культуры есть шаг к свободе»<sup>4</sup>. С.Кьеркегор, Г.Маркузе, К.Яс-

<sup>1</sup> *Свитиц Л.Г.* Журнализм в свете информационной парадигмы. М., 2000. С.19.

<sup>2</sup> *Гольбах П.* Избранные произведения в 2-т. М., 1963. Т.1. С.208.

<sup>3</sup> Цит. по: *Бычко И.В.* В лабиринтах свободы. М., 1976. С.132.

<sup>4</sup> *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2 изд. Т.20. С.116.

перс и другие философы-иррационалисты полагали, что развитие знания, постоянно повышающееся значение рационализма способствуют сковыванию свободы человека<sup>5</sup>.

Как это не парадоксально, но каждая точка зрения по-своему правильно отражает действительность. Проблема заключается в том, что разным философам свойственно вкладывать в интерпретацию категории «свобода» свой особенный, частный смысл.

В современный период, когда в нашей стране происходят глубочайшие социально-политические изменения, глобальная общечеловеческая проблема свободы приобретает исключительно важное значение. Именно поэтому в последнее время появилось большое количество исследований, посвященных проблематике свободы вообще и применительно к российской действительности в частности<sup>6</sup>. Проводятся такие исследования и за рубежом. Аналитическое исследование опыта России в области формирования системы прав общества на информацию в условиях конфликта интересов принципов демократии и свободы слова предпринял, например Ф.Фостер в исследовании «Информация и проблемы демократии: российский опыт»<sup>7</sup>.

Сложные процессы становления и развития институтов гражданского общества и правового государства требуют критического пересмотра ряда концепций, в том числе проблем соотношения личности и государства, субъективного и объективного права, частного и публичного интереса и роли СМИ как гаранта права граждан на получение и распространение информации.

В современном российском обществе это право реализуется далеко не в полном объеме. Причина этого кроется в отсутствии единой теоретической концепции, обеспечивающей демократический уровень взаимоотношений об-

<sup>5</sup> Цит. по: Бычко И.В. Указ. соч. С.6.

<sup>6</sup> Артемов М.В. Проблема свободы. М.Бакунин и П.Кропоткин // Труды международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.Кропоткина. М., 1995, С.26-43; М.Б. Баллаев А.Б. Свобода и равенство в младогегельянстве // От абсолюта свободы к романтике равенства. М., 1995, С.50-66; Газман О.С. Гуманизм и свобода // Гуманизация воспитания в современных условиях. М., 1995. С. 1-13; Бакунин и П.Кропоткин // Труды междунар. конф., посвященной 150-летию со дня рождения П.Кропоткина. М., 1995. С.26-43; Макарова Е.А. Тоталитаризм и ценность личной свободы в учении Н.А.Бердяева // Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. М., 1996. С. 68-74; Максимов А.М. Измерения свободы. Екатеринбург, 1994; Нерсесянц В.С. Ценность права как триединства свободы, равенства и справедливости // Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. М., 1996. С.4-11; Смирнова Л.Н. Свобода духа или свобода человека? // Социальная теория и современность. М., 1995, вып.22. С.216-223 и др.

<sup>7</sup> Foster F.H. Information and the problem of democracy: the Russian experience // Amer. j. of comparative law. Berkeley, 1996. Vol. 44. № 2. P. 243-292.

щества и прессы. Содержанием такой концепции и разработанной на ее основе информационной политики государства должно являться представление об оптимальной системе средств массовой информации и организации ее функционирования в расчете на полноценную реализацию права на информацию<sup>8</sup>.

Осуществляемая в России правовая реформа, прежде всего, направлена на наиболее адекватное закрепление в юридических установлениях требований гуманизма и демократии, оптимального учета интересов личности, социальных групп и общества в целом. Этим целям способствует правовая информированность, правовое обеспечение реализации свободы человека в средствах массовой информации, которые являются важнейшими факторами повышения гражданской активности личности.

Независимые и плюралистичные СМИ являются важнейшей гарантией права граждан на информацию и ясным объективным показателем реальности демократических преобразований в России.

Обращение к теме свободы СМИ особенно важно, поскольку специфика права в этой сфере состоит в том, что оно пронизывает все массовое информационное пространство.

Конституционная свобода законодательно гарантирует журналистам свободу творчества. А свобода в профессиональном творчестве необходима для духовно-практического познания действительности и ее адекватного информационно-публицистического или художественно-публицистического отражения и объективного воплощения в произведениях журналистики.

Характеризуя свободу журналистского творчества в условиях демократизации нашего общества, нельзя не заметить возрастание интереса к этой проблеме представителей общественных наук, ибо свобода является не только атрибутивным свойством человека, но и абсолютной ценностью.

Одна грань свободы деятельности журналиста проявляется в свободе выбора действий, свободе творческого самоопределения, самовыражения, самоощущения в данных конкретно-исторических условиях.

Другая грань свободы — в возможности беспрепятственно заниматься поиском и распространением информации. Сегодня информация становится одним из основных ресурсов развития общества. От качества информации зависят многие государственные и политические реформы.

Современный период характеризуется преобразованием информационной сферы, что выразилось в появлении нового информационного законодательства. Создается мощная правовая база функционирования СМИ. Современное законодательство открывает новый качественный этап во взаимодействии СМИ, населения, властных структур всех уровней. Вместе с тем старые законы и новая модификация законодательства не сняли противоречий между законодательными нормами и практикой применения в сфере СМИ, не сделали СМИ поистине свободными.

<sup>8</sup> Боев В.М. Информационно-правовая политика в России. СПб., 1998.

Информационная ситуация свидетельствует о том, что законодательно оформленная свобода массовой информации в России не обеспечивается реальными механизмами ее воплощения на практике СМИ. В докладе на Всероссийском чрезвычайном съезде в защиту прав человека Президент Фонда защиты гласности А.К.Симонов констатировал: «Свободный доступ к информации в стране не укреплен законодательно, не имеет традиций и, как это ни печально, не является в общественном мнении приоритетом в перечне свобод и прав»<sup>9</sup>.

В отношении СМИ отмечаются две отчетливо сформировавшиеся тенденции: одна основывается на идее тотального управления информационными потоками, другая — на презумпции открытости на законодательной и экономической основе. Противоречия между сторонниками концепции информационной безопасности и защитниками концепции всеобщего права на информацию усиливаются<sup>10</sup>.

Недавние события, развернувшиеся вокруг национальной телекомпании НТВ, газеты «Сегодня», Журнала «Итоги», радио «Петербург», вызванные переходом этих СМИ к новым собственникам, показал: сужается сфера информационной открытости государства; информация все чаще становится средством манипуляции общественным мнением, расширяется круг лиц настойчиво призывающих к ужесточению позиции государства по отношению к СМИ и настаивающих на введении цензуры под предлогом информационной безопасности.

Один из главных уроков, сформулированных в многочисленных научных статьях: свободный доступ к информации является не корпоративной, а общественной проблемой и обеспечить наши права на информацию можно только в том случае, если в этом будет заинтересовано общество в целом.

**Состояние научной разработанности проблемы.** Можно отметить, что большинство известных определений свободы подвергается критике в современных условиях. Феномен свободы представляет собой сложную систему, предполагающую наличие множества взаимосвязанных элементов, характеризующих ее сущность. Категория свободы настолько многогранна, что никакое определение не может претендовать на абсолютную полноту. По всей видимости, при анализе категории свободы невозможно разработать одно всеобъемлющее определение, а имеет смысл говорить о группе взаимно дополняющих и уточняющих определений. Проблема при этом заключается в том, что категория свободы не может рассматриваться изолированно от других категорий, определяющих само существование и деятельность человека. И хотя сам этот подход не может считаться абсолютно новым, так как еще

<sup>9</sup> Свобода слова — «горячая точка» современной России // Право знать: история, теория, практика. 2001. № 11-2 (49-50). Янв.-февр. С.21.

<sup>10</sup> Дзялошинский И. Российская журналистика: свобода доступа к информации. М., 1996. С.6.

Н.А.Бердяев пытался проникнуть в суть проблемы свободы, выдвигая множество форм проявления этой категории и пытаясь создать диалектику свободы, однако переосмысление его идей в настоящий период развития России представляется особенно актуальным, особенно с учетом того, что:

— человек действует в объективном мире, в условиях перманентного конфликта детерминации и свободы;

— введение человеческого фактора в сферу фундаментальных наук предполагает применение критериев, осмысление которых невозможно без анализа концепций представителей большинства философских школ;

— возникшая в XX веке диспропорция между уровнем постижения мира и глубиной понимания человека как личности, приводит к некоторому принижению его роли в глобальных системах;

— в целях самосохранения политическая система должна дать обществу возможность формировать, публично обсуждать и выбирать альтернативы поведения;

— такую возможность создают свободные СМИ — элемент демократии, политического плюрализма и культурного многообразия;

— доступ к информации обеспечивается информационной открытостью (прозрачностью) социальных систем и общественных отношений.

**Объект исследования:** Средства массовой информации в системе правовых отношений — «человек — общество — власть».

**Предмет исследования:** закономерности и динамика развития современных СМИ в информационно-правовом поле, трансформации правовой системы, регулирующей массовые информационные потоки и средства под воздействием экономических, политических, социально-психологических факторов и иных факторов; последствия реализации в СМИ свободы слова.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в определении сущности и эволюции понятия свободы, путей и способов ее реализации в средствах массовой информации, анализе правового обеспечения свободы слова в странах ЕС, США и современной России.

Для достижения указанной цели диссертантом решались следующие задачи:

— выявить закономерности в эволюции взглядов на проблематику свободы человека, свободы слова и СМИ и возможность их реализации в современных печатных и электронных СМИ;

— проследить ход формирования информационного законодательства в России в связи с происходящими изменениями в сфере информационной деятельности;

— обрисовать и сопоставить национальные модели правового регулирования СМИ в Европе, США и России;

— на основе проведенного анализа российской и зарубежной практики дать оценку правового обеспечения реализации свободы человека в печатных и электронных СМИ, а также компьютерной сети «Интернет»;

— проанализировать философские и социально-политические аспекты формирования гражданского общества в России и регулятивную роль прессы в этом процессе;

— рассмотреть правовую форму свободы СМИ в связи с изменениями всей системы социально-правовых отношений в период перехода России от тоталитаризма к демократическому обществу;

— выявить круг субъектов свободы и права в информационной сфере и специфику их взаимоотношений;

— рассмотреть нормативную структуру и оформленность свободы в сфере действия СМИ и установить пределы достигнутой свободы (уточнить границы между свободой и несвободой в информационном поле);

— определить конституционно-правовой статус СМИ и выявить механизмы гарантированности правовой защиты прав и свобод журналистов;

— проследить диалектику реализации прав и обязанностей (ответственности) представителей СМИ;

— изучить практику применения принципов свободы информации и условия недопущения злоупотреблений свободой слова;

— выявить наиболее «проблемные» сферы законодательства о СМИ, в частности, выявить противоречие между свободой СМИ передавать информацию и правом общества на информацию, которая ей необходима;

— раскрыть внутренние и внешние, объективные и субъективные факторы и условия, способствующие и мешающие журналисту в духовно-практической реализации свободы выбора, свободы творчества и профессиональной деятельности;

— выявить формы зависимости СМИ от законодательной и исполнительной власти и механизмы их влияния на независимые СМИ;

— определить составляющие эффективности, свободы и безопасности деятельности журналиста;

— выработать рекомендации для работников СМИ и законодателей.

**Теоретико-методологические основы.** Реализован комплексный, междисциплинарный подход к изучению проблемы свободы слова в СМИ и права граждан на информацию.

В своих научных поисках автор опирался на труды, работы и концепции известных представителей экзистенциальной философии (М.Хайдеггера, К.Ясперса, Ж.-П.Сартра и многих других русских, западноевропейских и американских сторонников и защитников философии существования).

Важное значение для настоящего исследования имели труды философов, рассматривающих различные грани феномена свободы в системе категорий диалектики (Аристотель, Бердяев, Гегель, Кант, Сократ, Спиноза, Фихте, Хайдеггер, Шестов, Шеллинг и др.), работы политических деятелей (М.Бакунина, П.Кропоткина), современных философов, осмысливающих проблемы рациональности и свободы, ее ценность в триединстве свободы, равенства и справедливости.

Для обоснования изложенных в диссертации положений использовались работы правоведов и социологов, активно работающих в области философии права, концепции прав человека и их обеспечения, права средств массовой информации, таких, как Ю.Алистратов, Е.Ассанов, В.Бабаев, В.Баранов, Л.Воеводин, А.Зиновьев, С.Зыбин, В.Карташов, Д.Керимов, С.Котляревский, В.Кудрявцев, В.Курицын, В.Кучинский, В.Лукашева, Г.Мальцев, Н.Матузов, В.Нерсисянц, С.Орзих, Ф.Рудинский, В.Сальников, О.Смирнов, Л.Спиридонов, Л.Тиунова, Б.Топорнин, Туманов В.А., В.Хропанюк, Б.Эбзеев, Экимов А.И., Л.Явич Л.С. и др.

Концептуальное значение для обоснования изложенных положений имели работы правоведов и теоретиков печати, специализирующихся в области правового регулирования СМИ. (Ю.Батуринов, Г.Винокуров, А.Воинов, Ф.Кравченко П.Круг, В.Монахов, А.Рихтер, А.Симонов, М.Федотов, В.Чернышов, И.Мелюхин)<sup>11</sup>.

Методологической основой диссертации послужили также труды специалистов в области политологии, рассматривающих область политических коммуникаций (В.Гуторова, Б.Докторова, Г.Дилигенского, И.Ильинского, В.Парыгина, Л.Сморгунова, А.Цыганкова, А.Юрьева), в частности, работы, анализирующие различные стороны взаимоотношения власти и СМИ (В.Ачкасов, К.Гаджиев, С.Елисеев, В.Зарубин, В.Крамник, С.Ланцов, А.Панарин, В.Пугачев, М.Утяшев, А.Чичановский, Е.Шестопал).

Методологическую основу диссертации составили теоретические и эмпирические работы по проблемам массовой коммуникации и журналистики, анализирующие функции, содержание, средства, результаты воздействия и другие

<sup>11</sup> Батуринов Ю. Защита чести и достоинства по российскому праву: ситуативная матрица // ЗиП. 1997. Вып. 12. Декабрь; Жирков Г.В. История цензуры в России XIX века. СПб.: СПбГУ, 2000; Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира (сравнительный анализ) / Науч. ред. под общ. рук. М.А.Федотова. М., 1996. С.130-139; Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации / Научн. комментарий д-ра юрид. наук. М.А.Федотова. Серия «Журналистика и право», вып.2. М.: Фирма Гардарика, 1996; Мелюхин И.С. 1) Концепции информационного общества и роль государства // Информационные ресурсы России. 1997. № 2; 2) Интернет и правовое регулирование // ЗиП. 1996. № 12. С.1-10; Правовое регулирование концентрации и прозрачности СМИ / Под ред. Г.В. Винокурова. А.Г.Рихтера, В.В.Чернышева. М.: Центр «Право и СМИ», 2000. (Журналистика и право), вып. 24; Современное право средств массовой информации в США / Под ред. А.Г.Рихтера. М.: Центр «Право и СМИ», 1997; Телекоммуникации и право: вопросы стратегии / Под ред. Ю.М. Батурина. М.: Центр «Право и СМИ», 2000. (Журналистика и право, вып.26); Таловов В.П. Законодательство Российской Федерации о СМИ и журналистская деятельность // Социальное функционирование журналистики / Под ред. С.Г.Корконосенко. СПб., 1994. С.13-26; Федоров А.В. Средства массовой информации и уголовное судопроизводство // Россия на пороге информационного общества / Подг. к печати М.А.Вус, Н.А.Войтович. СПб., 1997. С.47-57.

стороны функционирования средств массовой информации, наиболее цитируемые в теории журналистики. Это труды А.Бережного, Е.Блажнова, М.Барманкулова, Э.Багирова, С.Виноградовой, Л.Земляновой, А.Грабельникова, С.Гуревича, Д.Гавры, Г.Жиркова, Л.Кройчик, С.Корконосенко, Г.Лазутиной, Б.Лозовского, Г.Мельник, С.Михайлова, Е.Прохорова, Е.Пронина, Л.Свитич, В.Сидорова, С.Смирнова, В.Соколова, А.Тертычного, В.Тулупова, В.Ученовой, М.Черепанова, М.Шкондина. Социологическую основу диссертационного исследования составили ссылки на работы А.Верховской, И.Фомичевой, А.Ширявой, Л.Реснянской, Л.Федотовой, М.Шишкиной.

В особый ряд отнесены исследования теоретиков печати, рассматривающие этико-правовые аспекты функционирования современной журналистики (В.Ворошилов, И.Дзялошинский, С.Корконосенко, Г.Мельник, С.Смирнов, В.Таловов, А.Юрков и др.)<sup>12</sup>.

**Источниковедческая база.** Автор опирался на массив данных мониторинга положения СМИ в России и странах СНГ, проводимого в течение последних 10 лет Комиссией по свободе и доступу к информации (КСДИ), Фондом защиты гласности, Центром права и СМИ; документы Европейской комиссии, Европейского суда; тексты законов о СМИ, публикации в общероссийских газетах, радио- и телепередачах общероссийских каналов.

**Методы исследования** — применялся метод диалектики как общенаучный метод познания, а также такие научные методы, как системно-аналити-

ческий, формально-логический, сравнительно-правовой. Применялись методы конкретно-социологических исследований СМИ, включенного наблюдения, контент-анализ и метод прогнозирования применительно к самому феномену свободы человека в СМИ и перспективам развития законодательства в данной сфере.

Проблемы правового обеспечения реализации свободы человека в средствах массовой информации в условиях формирования гражданского общества в России — комплексные и междисциплинарные, поэтому для их анализа необходимо использовать целый ряд подходов, которые в своей совокупности способны дать адекватное отражение всего многогранного их содержания.

Важным теоретико-познавательным средством анализа явились принципы познания социальных явлений в их историческом развитии, во взаимосвязи, взаимообусловленности общецивилизационных и региональных особенностей свободного функционирования СМИ. Особое значение имел системный подход к изучаемым объектам, концепции теории информации и коммуникации. В связи с этим автор широко использовал идеи, складывающиеся в методологии информационно-системного подхода.

В свете требований и принципов научного анализа и оценки были использованы работы по теории журналистики, информации и коммуникации, правоведению, теории социального управления, теории познания как отечественных, так и зарубежных авторов.

Прежде всего, диссертант исходит из общецивилизованного подхода к анализу процесса информатизации общества, когда правовое обеспечение реализации свободы человека в СМИ рассматривается как явление общецивилизационное и общечеловеческое, которое нельзя представлять альтернативой тому или другому типу общества.

В соответствии с мировоззренческой и методологической позицией диссертанта проблемы правового обеспечения реализации в СМИ, свободы доступа к информации, обеспечения защиты прав личности анализировались с учетом такого перспективного направления в современном правоведении, как комплексное теоретико-прикладное междисциплинарное исследование. Это предопределило необходимость использования всего арсенала научных методов.

**Научная новизна исследования.** Диссертация является комплексным, логически завершенным, монографическим исследованием, предлагающим концептуальную модель реализации свободы слова в СМИ в общеправовом, правовом и информационном срезе. Новизна выражается в постановке вопроса о пределах и возможностях свободы слова, реализуемой посредством печатных и электронных СМИ в условиях формирования мирового информационного сообщества, характерного для современного периода развития цивилизации. Исходя из требований модели, диссертант:

1. Анализ своеобразия взглядов различных философов на проблематику свободы человека проводит в контексте мировой философской культуры и общеполитического процесса через современную проблематику журналистики.

<sup>12</sup> Багерстам Э. Свобода прессы в демократическом обществе: настольная книга по этике прессы. Тарту, 1992; *Ворошилов В.В.* Журналистика. Гл.6. Правовая и этическая культура журналиста. 2-е изд. СПб., 2001; *Дзялошинский И.М.* 1) Российские СМИ в избирательной кампании: уроки эффективности. — М.: Восток, 1996; 2) Дзялошинский И. Борьба с коррупцией — борьба за информационную прозрачность // *Право знать: история, теория практика*, вып. № 11-12 (47-48). 2000. Ноябрь-декабрь. С. 1; *Корконосенко С.Г.* 1) Интересы журналистики в информационном законодательстве // *Россия на пороге информационного общества* / Отв. за вып. М.А.Вус, Н.А.Войтович. СПб., 1997; 2) Сравнительный российско-шведский анализ прессы // *Актуальные проблемы журналистики*. М., 1997; 3) Правовая и этическая культура журналиста // *Основы творческой деятельности журналиста* / Ред.-сост.С.Г.Корконосенко. СПб.: Об-во «Знание», 2000; *Мельник Г.С.* 1) К проблеме трансформации правового сознания российских журналистов // *Журналистика и социология* / Под ред. С.Г.Корконосенко. СПб.: СПбГУ, 1999; 2) Избирательное право и СМИ: новые функции // *PR-диалог*. 2000. № 2(7); *Российская журналистика: свобода доступа к информации* / Под ред. И.Дзялошинского. М., 1996; *Свобода доступа к информации в России: правовые, организационные, профессиональные проблемы*. М., 1997 / Сост. И.М.Дзялошинский. М., 1997; *Таловов В.П.* Законодательство Российской Федерации о СМИ и журналистская деятельность // *Социальное функционирование журналистики* / Под ред. С.Г.Корконосенко. СПб., 1994. С.13-26; *Ширяева А.А.* Журналисты о правах и свободах личности средств массовой информации (Российско-американское исследование) // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика*. 1997. 3. С.20-36 и др.

2. Обозначает новые подходы к проблеме защиты свободы слова и доступа к информации.

3. Существенно обогащает теоретико-методологическую базу исследования феномена информационно-правовой политики государства, показывая ее влияние на повышение гражданской активности личности в деле создания правового государства в России.

4. Выделив особо новейшие проблемы реализации свободы слова и обеспечения безопасности информации в глобальных информационных сетях в условиях формирования мирового информационного общества, формулирует феноменологический смысл свободы применительно к глобальной компьютерной сети Интернет, анализирует возможности реализации свободы слова в сети Интернет и формулирует основные подходы к решению проблем формирования информационного общества в России.

Теория правового обеспечения свободы человека в СМИ представляет собой новое перспективное научное направление, возникшее на основе общей теории права и государства, теории информатизации, теории коммуникации, теории журналистики, широкого использования достижений научно-технической революции в области информационных технологий.

Предлагается единая теоретическая концепция, обеспечивающая демократический уровень взаимоотношений общества и прессы, содержанием которой является представление об оптимальной системе средств массовой информации и организация ее функционирования в расчете на полноценную реализацию права на информацию в условиях формирования гражданского общества в России. Данная концепция может послужить основой для разработки информационной политики государства.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Феномен свободы представляет собой сложную систему, предполагающую наличие множества взаимосвязанных элементов, характеризующих ее сущность. Категория свободы настолько многогранна, что никакое определение не может претендовать на абсолютную полноту, при анализе категории свободы невозможно разработать одно всеобъемлющее определение, а имеет смысл говорить о группе взаимно дополняющих и уточняющих определений.

Современное понимание свободы должно включать в себя идею отчуждения от себя «бывшего своего» (свободы от ненужных, неэффективных, враждебных для собственного бытия идей и первичных связей) и свободу как освоение «иного», чуждого (новые идеи, связи, преодоление собственного несовершенства, то есть рост духовности). Парадокс свободы можно представить как конъюнкцию двух альтернатив:

— свобода есть освобождение от внешних связей, власти внешнего мира (прежде всего, негативных факторов);

— свобода есть освоение инобытия, обременение себя внешней необходимостью.

2. СМИ по своей природе обладают всеми возможностями стать одним из важнейших демократических институтов гражданского общества. Обеспечивая прямое участие граждан в демократическом управлении обществом путем реализации права свободно высказывать свое мнение, СМИ выполняют одну из важнейших функций в условиях гражданского общества. СМИ существенно обогащают механизм выработки и принятия социально-политических решений, сложившийся в правовых и законодательных институтах, придавая им дополнительную гуманистическую направленность, представляя весь спектр мнений граждан, свободно выраженных в различных СМИ.

3. В законодательстве Российской Федерации на конституционном уровне сформулированы необходимые гарантии свободы слова и доступа к информации. Конституционные положения частично развиты в федеральных законах. Вместе с тем в законодательстве сохраняется значительное число пробелов, препятствующих или затрудняющих реализацию гражданами права на свободу слова и доступа к информации. Формулировки законов, устанавливающих пределы свободы слова и информации, особенно в том, что касается безопасности, являются чрезмерно широкими, недостаточно определенными, допускают расширительное толкование и тем самым служат основанием для неоправданных ограничений. Демократические нормы Конституции и федеральных законов подвергаются серьезной деформации в подзаконных актах, зачастую перечеркивающих смысл Конституции. В первую очередь это относится к регулированию доступа к общественно значимой информации. Существующие нормы и механизмы не обеспечивают эффективной и своевременной защиты и восстановления нарушенных прав в сфере получения и распространения информации.

4. В РФ регулирование информационных общественных отношений осуществляется юридическими нормами правовых актов, принадлежащих различным отраслям права, объединенных общим предметом правового регулирования и базирующихся на строго определенных принципах, что позволяет говорить о возможности и необходимости выделения данных норм в комплексную отрасль права, имеющую интеграционный характер.

5. Усугубляется несоответствие качественного и количественного состава российского законодательства о средствах массовой информации. Часть сфер жизнедеятельности СМИ не регулируется или регулируется плохо. Более 30 законов прямо или косвенно регулирует деятельность журналистов, вкуче с ними действующие нормативные и подзаконные акты вносят путаницу в систему отношений субъектов и объектов информации, ставят дополнительные преграды для осуществления основной функции СМИ — удовлетворения права граждан на информацию.

6. Существующее в РФ антимонопольное законодательство общего характера не учитывает сложность рынка средств массовой информации. Закон РФ «О средствах массовой информации» не содержит каких-либо норм, ограничивающих монополизацию СМИ и регулирующих их цивилизованную

конкуренцию. Не исполняется Закон РФ «Об экономической поддержке районных (городских) газет», направленный на ослабление монополии государственных чиновников. Закон РФ «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания» также не способствует развитию цивилизованной конкуренции.

7. Многое в законодательстве о СМИ нуждается в серьезной доработке. Законодательно установленная система запросов бюрократизирует отношения между редакциями СМИ и должностными лицами. Бессмысленно говорить об этических СМИ, профессиональной журналистике и демократическом обществе, если сам закон ставит препону к свободному получению и распространению информации. Права журналистов на запрашиваемую информацию и вовсе ограничены, когда запрос идет помимо редакции.

8. Эклектизм действующего законодательства (в частности в разделах о государственной и коммерческой тайне) и аморфность в исполнении законов, действующих в сфере СМИ, приводят к активному использованию на практике рудиментных приемов «руководства» прессой, что сдерживает свободу ее деятельности. Многие государственные и политические структуры проявляют нецивилизованное отношение к прессе.

9. Сформировавшийся в последние годы в России информационный рынок во многом урезает свободу информации, приводя к тому, что информация рассматривается владельцами СМИ не в качестве общественной ценности, а в качестве товара, подлежащего продаже с целью извлечения максимальной прибыли. Условия, в которых ныне функционируют российские СМИ, породили монополизацию средств массовой информации, когда в руках крупного капитала, финансово-промышленных групп сосредотачиваются теле-, радиоканалы и печатные периодические издания, обслуживающие их экономические и политические цели. В обществе сложилась ситуация, когда неконтролируемый рынок начинает существенно ограничивать свободу информации, воздвигая барьеры на пути тех, кто хочет выйти на него, порождая монополию владельцев крупнейших СМИ на трактовку, подачу и освещение информации и ограничивая свободу выбора гражданам.

10. Внедренная в российское общество либеральная идеология «свободы печати» привела к тому, что идеология свободного выбора на рынке мнений и идей стала способствовать доминированию взглядов и интересов инвесторов и владельцев СМИ над интересами рядовых граждан, привела к возникновению информационной власти олигархии, выражающейся в возможности узкого клана граждан определять и формировать, а, следовательно, и подвергать жесткой цензуре информационный выбор каждого гражданина — что ему видеть, слышать, читать. Можно считать, что неограниченная рыночная конкуренция взамен одного монстра — государственной цензуры — породила нового — «рыночную цензуру», становящейся особенно заметной в кризисные периоды развития общества.

11. Монополия правящего режима на информационные ресурсы блоки-

рует открытый поиск информации журналистами. В этом кроются причины культурных трансформаций. Дисбаланс, затрудненный доступ корреспондентов к первоисточнику информации расширяет базу заказной журналистики; разрушает аутентичность последующих публикаций. Доступ к информации не предусматривает действенные, быстрые механизмы, которые обеспечивали бы реальную возможность привлечения к ответственности тех или иных должностных лиц за неисполнение своих обязанностей и нарушение закона.

12. Приватизация СМИ в России осуществлена не информационным, а политизированным капиталом. Произошла «приватизация гласности и угнетение подлинной свободы слова и независимости СМИ», выражаемая в государственном лоббировании и манипулировании общественным сознанием.

13. Сложная мозаика конфликтных ситуаций характеризует современную жизнь России. В них вовлекаются не только местные власти и местные оппозиционные группировки, бизнес-структуры (локальные и транснациональные), агенты влияния самых различных сил (нередко более влиятельные, чем соответствующие официальные власти). Все пытаются использовать для своих стратегических и тактических целей основное оружие — информационное.

14. «Приватизированные» СМИ и «приватизированные» журналисты втянуты в войну компроматов, информационные «битвы» между противостоящими группами. Недостаточная материальная обеспеченность основной массы работников печатной и электронной прессы вынуждает их искать незаконные способы получения доходов: под прикрытием сбора информации для издания, в котором работает журналист, собираются сведения в пользу конкретных лиц и учреждений, организаций (заказчиков).

15. Возникает соответствующий платежеспособный спрос на услуги журналистов и информационных структур (СМИ и агентств), способных профессионально организовать смысловое поле вокруг того или иного вопроса, чтобы власти могли на этом фоне принять выгодное для них решение. Последствия всех перечисленных негативных факторов предстают в виде конфликтной диспропорции между естественной потребностью демократизирующего общества в интенсификации коммуникативных процессов и убывающей потенцией СМИ как позитивного регулятора и стимулятора массового поведения людей.

16. Изменение установок и ценностных ориентаций в профессиональной деятельности редуцируют правосознание журналистов. Главной его составляющей становится правовой нигилизм, который выражается в прямом игнорировании законов или в стремлении найти «лазейки» для обхода закона. Это в свою очередь сказывается на качестве информационного продукта.

17. Только в свободной духовно-практической деятельности журналист выражает особенности своей личности — свои интересы и потребности, свои идеалы и вкусы, свои нравственные и эстетические убеждения, свои профессиональные способности, дарования и таланты. Несвободное творчество имеет как результат суррогатный продукт.



18. Оздоровление СМИ, гармоничное «вживание» в структуру гражданского общества — насущная потребность. Лишь оптимизация социальной роли журналистики создает условия оздоровления самого общества. Это возможно при заинтересованном внимании всех государственных и общественных институтов и структур, причем внимании не менее пристального, чем совершенствование механизмов государственного управления.

19. Особо необходимо разработать и закрепить законодательно инструменты общественного контроля над деятельностью издателя СМИ и вещателя с целью обеспечения права журналистов и граждан на свободную, объективную, честную информацию. Целесообразно внесение изменений и дополнений в закон РФ «О государственной поддержке СМИ и книгоиздания России» с целью большей дифференциации СМИ и издательств, которым действительно требуется государственная поддержка.

20. В рамках единой теоретической концепции представлений об оптимальной системе средств массовой информации и организации ее функционирования в условиях гражданского общества в России подход к системе СМИ должен быть «двусоставным» — с одной стороны, необходимы ясные критерии формирования макросистемы (как совокупности находящихся в сложных отношениях сотрудничества, соперничества, конкуренции, борьбы и т.д. изданий и программ, циркулирующих в стране), в рамках которой складываются микросистемы — «наборы» источников информации, к входящим в которые изданиям и программам обращается конкретная аудитория. Оптимальной система в обоих своих проявлениях станет тогда, когда каждый человек из доступных ему каналов СМИ сможет получить всю необходимую информацию, причем не только получить, но и на основе обращенного к нему сопоставительного представления разнородной информации, исходящей от различных социальных сил, разобраться в действительности и определить свою позицию на основе самостоятельного решения и сознательного выбора.

21. Для снижения уровня непредсказуемости поведения отдельных государственных структур в отношении СМИ в условиях возникновения острых социальных ситуаций целесообразно заблаговременно провести ситуационный анализ основных проблем проведения государственной информационной политики по обеспечению гласности в обществе. Необходимо определить универсальные критерии соблюдения государственных интересов через реализацию законных прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, с целью дальнейшего совершенствования законодательства в сфере информационной безопасности.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности его использования в научно-исследовательской работе при анализе актуальных проблем права СМИ, в практической работе органов государственной власти по совершенствованию законодательства и иной нормативной базы, регулирующих деятельность СМИ и компьютерной сети Интернет в

России, при подготовке курса правовая культура журналиста, учебно-методических пособий по общему курсу журналистики. Положения и выводы работы могут служить материалом для дальнейших исследований по проблемам формирования гражданского общества, реализации свободы в средствах массовой информации и новейших глобальных компьютерных сетях.

**Апробация работы.** Различные аспекты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры, факультета, научно-практических конференциях, опубликованы в 32 статьях и 3 монографиях.

Результаты обсуждались и были одобрены на кафедре теории права и государства, истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России и на кафедре юриспруденции гуманитарного факультета Санкт-Петербургского Государственного технического университета и используются в этих учебных заведениях в учебном процессе. Теоретические результаты изысканий получили также апробацию в выступлениях автора на международной научно-практической конференции «Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» (27-28 мая 1993 г., Санкт-Петербург); итоговой научно-практической конференции научного общества слушателей «Правоохранительная деятельность и правовое государство: вопросы теории и практики» (23 декабря 1993 г., Санкт-Петербург); международном симпозиуме «Права человека и статус правоохранительных органов» (3-4 марта 1994 г., Санкт-Петербург); межвузовской научно-технической конференции «Актуальные проблемы автоматизации управления организационно-техническими системами в органах внутренних дел» (16 июня 1994 г., Санкт-Петербург); международной научно-практической конференции «Безопасность человека и преступность» (23-25 ноября 1994 г., Санкт-Петербург); международном симпозиуме «Право, государство и безопасность человека в современном мире» (24-26 апреля 1995 г., Санкт-Петербург); международной научно-практической конференции «Общество, право, полиция» (23-24 мая 1996 г., Санкт-Петербург); международной конференции «Гуманитарные науки в системе высшего технического образования» (1-3 октября 1996 г., Санкт-Петербург); межвузовской научно-практической конференции «Новые методы и технологии обучения, пути их внедрения в учебно-воспитательный процесс вузов МВД» (11 февраля 1997 г., Санкт-Петербург); международной научно-практической конференции «Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом» (25 июля 1997 г., Санкт-Петербург); международной научно-практической конференции «Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс» (9-10 апреля 1998 г., Санкт-Петербург); международной научно-практической конференции «Компьютерная преступность: состояние, тенденции и превентивные меры ее профилактики» (12-13 февраля 1999 г., Санкт-Петербург) и др.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих 27 разделов, заключения, списка литературы, трех приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, его теоретические и методологические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Феномен свободы человека как социально-правовая категория» выделены следующие разделы: «Свобода как специфически социальная категория» (1.1), «Свобода в русской экзистенциальной философии» (1.2), «Правовая форма бытия и выражения свободы» (1.3), «Социальная и юридическая сущность свободы и прав человека в гражданском обществе» (1.4); «Институциональная перспектива формирования гражданского общества в России» (1.5), «Социально-политические аспекты формирования гражданского общества в современной России» (1.6), «Развитие социальных представлений о гражданском обществе в российском социуме» (1.7); «СМИ как элемент гражданского общества» (1.8).

Адекватность и целостность массовой информации, формируемой СМИ, являются существенными факторами психологической устойчивости, политической стабильности общества, его существования, коллективной деятельности и социального воспроизводства.

В данной главе диссертант исследует категорию свободы. По убеждению автора, она настолько многогранна, что никакое определение не может претендовать на абсолютную полноту, при анализе категории свободы невозможно разработать одно всеобъемлющее определение, а имеет смысл говорить о группе взаимно дополняющих и уточняющих определений.

Диссертант убежден, что истоки свободы заложены в особенностях человеческой организации, в том, что человек является существом социальным. Свобода есть продукт и проявление познания, деятельности, общения и самосознания. Можно сказать, что познание — это предпосылка свободы, ее теоретическое выражение, деятельность — это реальность свободы, ее «наличное бытие», общение — условие реализации личной свободы человека (в том числе общение в массовой коммуникации), самосознание — это отношение человека к своему образу жизни, степень его ответственности за свою свободу. Содержание, или качество этих компонентов, их различные сочетания во многом определяют уровень свободы человека.

Общение является также способом связи свободы одного человека со свободой другого. Свобода является не только личным богатством, но и общественным достоянием, то есть свобода одного человека должна всегда соотноситься со свободой другого, свобода человека объективируется в какой-то мере свободой другого человека, в его поступках и действиях. Отношение человека к другим людям, к их свободе является важным показателем уровня его собственной свободы.

Среди фундаментальных правовых категорий свобода — наиболее интегративное понятие, а потому и особенно сложное для понимания и практического воплощения в юридических нормах, институтах, процедурах и отношениях общественной жизни. Особенно актуален вопрос о правовой форме свободы в настоящее время, в период глубокого изменения всего комплекса социально-правовых отношений, связанный с переходом от тоталитаризма к демократическому обществу.

Автор приводит аргументы в пользу того, что уровень свободы в обществе определяется не только формальным признанием со стороны власти тех или иных прав и свобод человека, в том числе права на свободу слова и получение информации, но и рядом других факторов. Важнейшим среди них является наличие действенного, эффективного механизма реализации свободы, содержащего гарантии обеспечения и защиты прав и свобод личности. Осмысление сущности свободы является важной задачей, стоящей сегодня перед современной наукой.

В своих рассуждениях автор исходит из признания тезиса: своим всеобщим масштабом право выражает, измеряет и оформляет именно свободу в человеческих взаимоотношениях, свободу индивида. Дозволения и запреты права представляют собой нормативную структуру и выражение свободы в общественном бытии людей, пределы достигнутой свободы, границы между свободой и несвободой на соответствующей ступени развития общества.

К числу важнейших системообразующих свойств правовой защиты граждан в современном мире автор относит принципы неотчуждаемости основных прав и свобод, непосредственности действия основных прав и свобод, гарантированности правовой защиты прав и свобод человека.

Люди свободны в меру их равенства и равны в меру их свободы. Неправовая свобода, свобода без всеобщего масштаба и единой меры — это идеология и практика элитарных привилегий, а равенство без свободы — это идеология и практика эгалитаризма. В обществе возможны либо свобода в правовой форме, либо произвол в различных проявлениях.

Историческое развитие свободы в человеческих отношениях представляет собой прогресс равенства людей в качестве юридически свободных личностей. Через механизм права — формального равенства — первоначально несвободная масса людей в ходе исторического развития преобразуется в свободных индивидов.

Правовое равенство делает свободу возможной и действительной во всеобщей нормативно-правовой форме, в виде определенного правопорядка. Об этом убедительно свидетельствует практический и духовный опыт развития свободы, права, равенства и справедливости в человеческих отношениях, а также представления о них, в категориальной форме фиксируемые теорией и философией права.

Исторический процесс свободы и права свидетельствует о том, что формирование и развитие свободной, независимой, правовой личности необ-

ходимым образом связано с признанием человека субъектом отношений собственности, собственником средств производства. Собственность является не просто одной из форм и направлений выражения свободы и права человека, но она образует собой вообще цивилизованную почву для свободы и права там, где полностью отрицается право частной собственности на средства производства, там не только нет, но и в принципе невозможны свободы и право. В главе обращается внимание на то, что испокон веков существующее отчуждение россиян от государственной власти тормозит развитие культурной потребности в законопавии. Сознание зависимости безусловной, не ограниченной обязанностью власти признавать и блюсти законные права подданных, есть не что иное, как их отчуждение от нее, причем проявляющееся в готовности подданных российского государства подчиняться власти не из убеждения в ее легитимности, а из уважения лишь к одной силе принуждения.

Традиционные предубеждения россиян против формальных ограничений собственной свободы и власти воспроизводят специфический порядок на макроуровне общественной жизни. Произвольное использование властных полномочий в сочетании со свободой, не ограниченной правами других, создает дефицит взаимности при исполнении публичных ролей. В результате неформальные связи распространяются на макросреду. «Кликовый» принцип, господствующий в нынешней российской повседневности, блокирует становление гражданского общества. Словесная приверженность к законопавию, слабо или вовсе не связанная с готовностью большинства граждан, пользуясь теми или иными свободами, добровольно подчиняться правовым нормам, заставляет сомневаться, действительно ли «в том, как рисуются россиянам устои устраивающего их порядка, нет ничего принципиально отличного от представлений, характерных для западной ментальности. Перспектива становления гражданского общества в России будет зависеть от того, изменятся ли и какую форму примут глубинные «идеи-верования».

В данной главе выявлены необходимые условия существования гражданского общества. Безусловно, такое общество в России еще не сложилось, однако умонастроение современных россиян не мешает, а, напротив, способствует его формированию. В российском массовом сознании нет никаких существенных препятствий для перехода к постдеспотическому гражданскому обществу. Вростание же в новую деспотию страны с большинством граждан, думающих таким образом, маловероятно.

Выявленная по результатам опросов сложившаяся к апрелю 1997 года динамика общественного сознания россиян позволяет утверждать: демократическое рыночное общество «западного типа» — единственная из альтернатив обустройства России, притягательность которой возрастает. Иные альтернативы развития страны (коммунистическая, имперская, развитие по особому пути) становятся все менее притягательными, около половины респондентов высказались в пользу развития России в направлении гражданского общества.

По результатам проведенного исследования, автор выделяет три определяющих условия, без которых построение гражданского общества в России невозможно:

1. Институционализация российского общества, наведение порядка в стране, формирование целостной системы демократических правовых норм, способных регулировать ее жизнь. Гражданское общество способно развиваться только в гармоничном правовом поле.

2. Заполнение когнитивного вакуума. Люди не могут объединяться в гражданские ассоциации, эффективно действующие в общественных интересах, если они не знают, в каком обществе живут, на каких принципах и ценностях оно основано, каковы их права и обязанности.

3. Свобода СМИ (свобода получения и распространения информации). Формирование гражданского общества необходимо начинать с реформирования СМИ, поскольку — это и институт, и испытательный полигон, и метод построения гражданского общества.

Ключевая роль СМИ в конструировании гражданского общества определяется, во-первых, функцией интеллектуального посредника между субъектами коммуникативных процессов, коррелятивно воздействующего на общественное настроение, мнение, сознание, на мотивацию поведения индивидов, слоев и структур общества. Во-вторых, прагматическими функциями СМИ, нацеленными на обеспечение информационной прозрачности, открытости общества<sup>13</sup>, медиации общественного мнения, участие в достижении социального согласия, реализации частных целей в соответствии с интересами социальных слоев, групп».

Во второй главе «Средства массовой информации как способ реализации свободы слова в условиях гражданского общества» выделены разделы: «Эволюция взглядов на реализацию свободы слова в СМИ» (2.1), «Свобода деятельности и социальная ответственность журналиста (ретроспективный анализ)» (2.2), «Свобода слова и СМИ в контексте действующего права (современное видение проблемы)» (2.3), «СМИ — универсальный инструмент реализации свободы человека» (2.4), «Право на информацию и проблемы защиты общества от злоупотребления свободой слова в СМИ» (2.5), «Реализация свободы слова в СМИ и доступ к информации: опыт Европейского Совета» (2.6), «Практика защиты свободы слова в СМИ в Европейском суде по правам человека» (2.7).

В условиях гражданского общества наиболее эффективно влиять на развитие социально-политических процессов и массовое сознание могут демократические институты, диалектически сочетающие в себе индивидуализированные, лично мотивированные волеизъявления граждан с возможностью их публичного, коллективного обсуждения и способствующие их практическому осуществлению через представительную демократию. Опыт стран с

*Риц М.В. Идея открытого общества в современной России. М., 1977.*

давними демократическими традициями показывает, что подобными свойствами в большой мере обладают СМИ, в самой природе которых заложены значительные потенциальные возможности участия граждан в государственных и общественных делах путем выражения личного мнения, коллективного обсуждения социально-значимых вопросов в эфире и печати, социального контроля за выполнением ранее принятых решений.

В демократическом гражданском обществе средства массовой информации призваны:

- информировать граждан о деятельности государственных органов, а также частного сектора, предоставляя гражданам возможность самим формулировать личную точку зрения;

- разрешать как отдельным лицам, так и группам лиц выражать свои взгляды, информируя государственные и частные органы, а также общество в целом об этих взглядах;

- подвергать постоянному критическому анализу деятельность различных органов власти.

Формирование гражданского общества в России наталкивается на серьезные трудности и на острую необходимость радикального пересмотра функций, методов, критериев деятельности СМИ.

Деятельность средств массовой информации в демократическом гражданском обществе, как полагает автор, должна предусматривать целый ряд требований, главными из которых являются:

- уважение права общества быть тщательно проинформированным об общественно значимых фактах и событиях;

- непредвзятая подача информации, комментариев и критики;

- недопустимость способствования каким бы то ни было проявлениям насилия, ненависти, нетерпимости или дискриминации относительно расы, пола, языка, религиозных, политических или иных убеждений, национального, регионального или социального происхождения;

- невмешательство в частную жизнь, недопустимость клеветы и необоснованных обвинений;

- уточнение любой переданной или опубликованной информации в случае, если впоследствии выясняется, что она (целиком или частично) не соответствует действительности;

- соблюдение профессиональной тайны относительно источника информации;

- сбор информации честным путем.

В главе 2 диссертант ставит вопрос о свободе творчества журналиста, ее границах, условиях и рамках существования, а также требованиях, правах и обязанностях журналистов в связи с проблемой свободы деятельности. Автор видит истоки социальной ответственности в области взаимосвязи и взаимодействия необходимости и свободы, внешнего и внутреннего, объективного и субъективного. Автор утверждает, что сама мера свободы деятельности определяется

и социальной позицией журналиста и характером целей, которые ставит он себе сам или общество ставит перед ним. Специфический «объект» труда — люди, их духовный мир — предопределяет высокую ответственность представителей журналистской профессии перед обществом.

Итак, журналист занимает особое положение в информационно-духовных процессах, его профессия характеризуется универсальностью и разнообразием, отличается высоким уровнем ответственности. Вопросы свободы слова и творчества связываются с вопросами ответственности работников СМИ. Само понятие ответственности ставится в зависимость от социального контроля. Понятие социальный контроль встраивается в теоретические и политические модели современной журналистики. В социологической литературе социальный контроль рассматривается как механизм саморегуляции в общественных системах, основанный на следовании моральным, правовым, административным и иным нормам поведения.

Регулирующая деятельность прессы сама нуждается в контроле, ответственность журналистики перед обществом опосредуется взаимоотношениями редакций с теми социальными институтами и организациями, которые выступают в качестве учредителей и издателей печатных органов. Рассматриваемая проблема нуждается в широком и глубоком философско-теоретическом, историческом и юридическом обосновании, ибо только в государстве, которое начало формироваться в нашей стране, возможны будут и свобода печати, и свобода публицистического творчества, и подлинная ответственность журналиста за свою духовно-практическую деятельность. Новые условия, вызванные расширением гласности, с особой остротой поставили проблемы обеспечения информационной свободы, в том числе — свободы журналистского творчества в России. Ранее господство тоталитарного идеологического режима создавало доминирующие коммуникативные схемы, ведущие сверху — вниз — от центра к периферии. Сейчас стало возможным распространение информации по горизонтали.

В новых условиях требует корректировки сама концепция свободы печати, и ориентироваться в этом вопросе нужно на отсутствие цензуры, эффективный менеджмент и маркетинг, регулирование прав и ответственности журналиста, редактора, издателя.

Третья глава «Свобода слова и правовое регулирование СМИ в современной России» содержит следующие разделы: «Правовое обеспечение свободы слова и деятельности СМИ в Российской Федерации» (3.1), «Субъекты правоотношений в сфере СМИ: проблемы взаимодействия и взаимной ответственности» (3.2); «Доступ журналистов к источникам информации в РФ (правовые регуляторы)» (3.3), «Нарушения права СМИ: структура, типология, причины. Судебная и следственная практика информационных споров» (3.4), «Региональное законодательство о СМИ как фактор ограничения свободы деятельности журналиста» (3.5), «Права и обязанности журналистов в избирательном процессе»

*(практика применения избирательного законодательства в сфере СМИ)» (3.6), «СМИ, властные структуры и политические элиты в системе правоотношений» (3.7).*

Автор выдвигает и доказывает тезис о том, что провозглашение приверженности новым ценностям еще не означает, что они восприняты и освоены российским социумом. За «фасадом» новых ценностей продолжают функционировать прежние нормы мышления и действия, привычные или лучше отвечающие повседневной жизни. Ведущий постулат мироощущения западного человека — «свобода в рамках закона» — еще чужд российскому сознанию. Не сложилась одна из важнейших предпосылок становления гражданского общества — культурная потребность в законопослушании, которое играет роль главной «посредствующей структуры» в политической системе взаимодействия между государством, его гражданами и их добровольными объединениями.

Правовая регламентация необходима для защиты свободы человека в СМИ от различного рода ущемлений и ограничений (для чего необходим законодательный запрет цензуры, установление правовых гарантий независимости СМИ и т.д.) и для ограждения общества и гражданина от злоупотреблений свободой слова в СМИ. Еще одна проблема заключается в определении предмета и метода правового регулирования, а также принципов, которым должно соответствовать законодательство о СМИ.

Предметом правового регулирования сферы свободы слова в СМИ является совокупность информационных общественных отношений, а объектом информационных правоотношений выступает при этом порядок учреждения и функционирования СМИ. В качестве субъектов данных правоотношений можно рассматривать, с одной стороны, средство массовой информации (редакция, учредитель, собственник имущества редакции) как носитель свободы СМИ, и, с другой стороны — гражданина, должностное лицо, предприятие, общественную структуру, государство.

В правовом государстве важность регулируемой сферы информационных общественных отношений, сочетание реализации свободы человека в СМИ с необходимостью ограничения ее, вынуждает законодателя использовать императивно-диспозитивный метод. При этом императивные нормы гарантируют свободу СМИ, недопустимость цензуры и вмешательства в деятельность редакции, запрещая, в то же время, злоупотребления свободой СМИ или правами журналиста.

Акцентируется внимание на основных принципах, на которых должно базироваться при этом законодательство, регламентирующее деятельность СМИ. Главными из них являются: независимость СМИ; запрет цензуры; объективность и достоверность информации; недопустимость злоупотребления свободой слова в СМИ; ответственность за злоупотребление свободой слова в СМИ; политический плюрализм; недопустимость издательского монополизма.

Характеризуя конституционные гарантии свободы массовой информации, автор подчеркивает ту позитивную роль, которую играют принципы:

- непосредственного действия конституционных норм;
- прямой имплементации норм международного права;
- независимость судебной власти.

В главе анализируются антимонопольные ограничения в законодательстве о СМИ республик — субъектов Российской Федерации. Автор отмечает, что эффективность антимонопольных норм, установленных республиканскими законами, снижается тем, что они не связывают ограничения с долей того или иного средства массовой информации на информационном рынке, уравнивают крупные и мелкие средства массовой информации, не учитывая того, что одно (допустим, общереспубликанское) средство массовой информации может захватить рынок, во много раз больший, чем на это способны десятки местных газет или телерадиокомпаний. Не знает республиканское законодательство и ограничений на концентрацию СМИ в руках одного или нескольких связанных друг с другом вещателей. В целом анализ характера и видов антимонопольных ограничений, предусматриваемых законами республик показывает их однотипность.

В данной главе обращается внимание и на то, что имущественные правоотношения в сфере массовой информации, на первый взгляд, не имеют какой-либо выраженной специфики. Однако в этом пространстве действуют неординарные субъекты права: учредитель, редакция, издатель, распространитель, собственник имущества редакции. Пожалуй, только в вопросе о собственнике имущества редакции все более или менее ясно: согласно части пятой статьи 18, части четвертой статьи 19 и части второй статьи 21 Закона о СМИ им может быть учредитель, редакция или издатель. При этом, правда, должно быть соблюдено общее условие: имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований (пункт 2 статьи 212 ГК РФ). Следовательно, редакция или издательство, являющиеся внутренними подразделениями соответствующих предприятий или учреждений, не будучи юридическими лицами, не могут быть и собственниками имущества.

Автор обращает внимание на то, что Закон о СМИ говорит о статусе юридического лица применительно к редакции, а не к самому средству массовой информации, которое не более чем форма периодического распространения массовой информации. Редакция же — это организация, учреждение, предприятие или гражданин, объединение граждан, осуществляющие производство и выпуск средства массовой информации. Впрочем, редакция, состоящая из одного гражданина, ни при каких условиях не может быть признана юридическим лицом, разве что он сумеет доказать, что является организацией.

СМИ являются посредником в отношениях между личностью, обществом и государством, выступают инструментом, созданным обществом для защи-

ты собственных интересов, а также средством формирования общественного мнения. Общество не может себя чувствовать в безопасности, если оно получает кем-то препарированную, управляемую или сфабрикованную информацию. В то же время, при гарантированной свободе массовой информации, в гражданском обществе должны соблюдаться законные права личности, интересы общества и государства по защите конфиденциальной информации.

Сокращение информации от гражданского общества, предоставление недостоверной и ложной информации, неопубликование важных для общества сведений, стало в современной российской практике системным, что представляет собой реальную угрозу национальной безопасности.

В настоящее время в России существуют два различных, трудно совместимых подхода к обеспечению информационной безопасности. Один из них ориентирован на максимально возможную информационную открытость как основу информационной безопасности личности и общества (а через это и государства). Другой — на дозирование информации, на контроль за доступом к ней.

На современном этапе становления информационного общества в России очень важно выработать единую концепцию информационной безопасности, концепцию развития законодательства в этой сфере. Государство, определяя национальную доктрину информационной политики, должно выступать как равноправный субъект по отношению к обществу, гражданину, по отношению к информационному сообществу, куда входит в т.ч. и СМИ, как один из центральных субъектов.

Для действенной реализации свободы слова и права граждан на информацию представляется насущно необходимым активизировать работу правоохранительных органов в целях более эффективного использования действующего законодательства в области СМИ, в том числе обеспечить реализацию предусмотренных законом санкций, применяемых за распространение недостоверной (непроверенной) информации, заведомо ложной рекламы, сведений, составляющих предмет работы следственных органов, прокуратуры и суда.

Значительную часть главы автор отводит выяснению правоотношений между субъектами информационного процесса. Вся конструкция закона о СМИ держится на фигуре «учредителя». Если изъять фигуру учредителя, то рассыплется вся конструкция. Когда принимался закон о СМИ, то не ставился вопрос о собственности, хотя в статье 1 закона уже были обозначены три определяющих признака — *владение, пользование, распоряжение СМИ*, — что собственно и составляет понятие собственности. Сами средства массовой информации могут быть объектом права. В частности, они могут находиться в собственности. Это вытекает из смысла статьи 1 Закона о СМИ, где говорится о владении, пользовании и распоряжении средствами массовой информации.

Не менее «проблемной» зоной автор считает доступ журналистов к источникам информации. Журналист как член общества обладает всей полнотой гражданских прав и свобод, в том числе в доступе к информации. По роду профессии его обязанность обеспечивать граждан социально значимой информацией, и в этом смысле, — он представитель граждан в их отношении с источниками информации. Он обязан предоставлять аудитории самую свежую, самую точную и полную информацию. Журналист — основное функциональное звено массово-информационной инфраструктуры общества, поэтому он должен иметь гарантии свободы творчества и повышенную профессиональную защиту при исполнении профессионального долга, в том числе при работе с источниками информации. В России журналист имеет даже некоторые привилегии, предоставленные ему законом в связи с выполнением своих обязанностей. Однако ему нередко воспрепятствуют в профессиональной деятельности.

Барьером на пути сбора информации встают — ведомственный произвол, запрет судей на посещение журналистами открытых заседаний (особенно когда рассматриваются дела общественной значимости), избирательная аккредитация, недоступность архивных и персональных источников.

Союзом журналистов России реализуется проект «Общественная экспертиза», в соответствии с которым составляется карта благоприятных, «средних» и неблагоприятных регионов России с учетом состояния средств массовой информации. Цель — выяснить, насколько свободно движется информация в каждом регионе. Учитывается: а) насколько в регионе для журналистов свободен доступ к информации; б) насколько там свободен издатель и вещатель; в) каковы условия распространения печатных СМИ. Наиболее благоприятными, как показали исследования, оказались Бурятия, Владимир, республика Татарстан, Ярославская, Мурманская, Иркутская и Ивановская области. К неблагоприятным отнесены Башкортостан, Адыгея. В Кабардино-Балкарии и Удмуртии действует законодательство, ухудшающее положение местных СМИ. Москва, например, попала в число самых неблагополучных регионов по таким критериям, как степень закрытости столичных чиновников от журналистов и отношение местных госструктур к СМИ. И это несмотря на то, что в столице изобилие коммуникативных потоков, которым позавидует любой региональный журналист (данные составлены по публикациям «Журналиста» за 1999-2000 г.).

Таким образом, власть скрывает информацию о своей деятельности от общества, и при попытках поднять завесу всеобщей секретности жестко преследует при этом «четвертую власть».

Автор анализирует типичные нарушения в сфере СМИ, к которым можно отнести те, которые возникают на почве неоформленных или плохо оформленных имущественных отношений или экономического давления со стороны властных структур или финансово-промышленных групп.

Впервые за все перестроечное время весной 2001 г. журналисты России

оштутили так остро экономическую несвободу. Как результат жесткого экономического давления на телевидение — с национального независимого канала НТВ ушли лучшие журналисты, «компьютерные гении», ушла служба координации, которая держала в своих руках транспорт, съемки, ушли лучшие журналисты, режиссеры и операторы. Вместе с ними переместились на другие каналы фирменные программы НТВ — «В нашу гавань», «Третий тайм», «Тушите свет», «Интересное кино».

Менее масштабная, но не менее драматичная ситуация сложилась при увольнении коллективов редакции газеты «Сегодня» и журнала «Итоги», которым их «хозяин» — Издательский дом «7 дней» инкриминировал неправильную политику изданий, которая привела к потере инвесторов и рекламодателей.

Используются и другие экономические рычаги давления на прессу. Например, налоговая инспекция направляет в суды иски о неплатежеспособности ЗАО «Медиа-Мост», ТНТ, НТВ+. Однако это наносит серьезный ущерб интересам многомиллионной зрительской аудитории. В защиту НТВ выступили Ассоциация телерадиовещателей (НАТ), Союз журналистов России, Национальный институт прессы, проходят митинги телезрителей, однако развитие событий разворачивается все же по экономическому сценарию.

При создании частного средства массовой информации преследуются в основном две цели: прибыль и политические дивиденды. Однако в случае акционерного общества в силу наличия множества собственников вторая цель играет побочную роль.

Все более заметными становятся экономические механизмы контроля за СМИ. В диссертационном исследовании делается вывод: в условиях глубокого экономического кризиса переходного периода и ценовых диспропорций выживание независимых СМИ крайне затруднено. Через разнообразные механизмы часть газет и журналов получает финансовую помощь из федерального и местных бюджетов. В этих условиях экономическая зависимость от субсидий органов власти исключает реальную независимость.

Экономические рычаги, используемые властями и чиновниками наиболее эффективны. Известны случаи хозяйственно-финансового притеснения СМИ. Они осуществляются в форме постоянных проверок хозяйственной деятельности редакций. Нередко ревизии заканчиваются требованиями закрыть издание. Причем проверки проводятся избирательно. Одни телекомпании постоянно находятся на прицеле властей: результаты проверок предаются публичной огласке, разгораются публичные скандалы, «умноженные» средствами массовой информации. Другие находятся в более комфортных условиях, такие как ВГТРК, хотя финансовое состояние этого канала также плачевно.

Часть разделов главы обращена к проблеме нарушений в сфере СМИ, среди которых наиболее тяжелыми являются преследования журналистов и применение к ним насилия. Изучены конфликты с участием СМИ и нарушения прав СМИ и нарушения, инкриминируемые СМИ.

Противостоять этому могли бы журналистские сообщества. Однако, нужно признать, что у современных российских журналистов пока не сформирована корпоративная культура. Журналистская корпорация слаба и неэффективна. Корпоративные связи ослаблены, и личные интересы изданий и отдельных журналистов выше проявлений журналистской солидарности. Часто на информационном поле журналисты предпочитают действовать в одиночку. Только в ситуации настоящей угрозы свободы СМИ журналисты консолидируются. Пример — объединение журналистов столичных газет, которые были закрыты в период действия ГКЧП, когда общими усилиями была создана новая «Общая газета». Этот пример повторялся еще три раза, в частности, когда «депортировали» в Чечню журналиста А.Бабицкого и когда власти и новый собственник в лице «Газпрома» стали оказывать давление на НТВ.

В данной главе особо выделяет условия работы журналистов и редакционных коллективов в период избирательных кампаний. Предвыборная агитация является одним из важных, политически значимых этапов любой избирательной кампании. Агитация является наиболее конфликтным процессом. И именно в период агитации наблюдается наибольшее количество несоответствий кампании рамкам закона. Предвыборная агитация — наиболее политизированная часть избирательной кампании. Предвыборная агитация способна оказывать и оказывает большое влияние на умонастроения избирателей. Именно в этот период резко сталкиваются интересы различных политических сил, обостряется борьба за голоса избирателей. Автор обозначает подходы к решению проблемы защиты от политического монтажа и «информационного убийства по заказу» (В.Монахов).

Изучив практику применения избирательного законодательства в России, автор приходит к выводу: последнее слово всегда остается за прессой, как и о том, что первая информация, полученная читателем, зрителем, слушателем, более прочно закрепляется в его сознании, чем последующая, пусть даже убедительно опровергающая изначальную.

Автор выносит предположение: безответственное поведение журналистов на каналах НТВ и ТВЦ спровоцировало власти к «закручиванию гаек» в информационной политике и заставило применить милицейское нашествие на офисы НТВ с целью обыска; выставить НТВ на конкурс получения лицензии. Острая реакция властей на выступления НТВ — также является показателем того, что СМИ выступают все больше субъектом политического влияния. Наглядно демонстрирует слияние политического капитала и экономического история с долгами «Медиа-Моста» В.Гусинского. Вопрос о реструктуризации долгов превратился в политический вопрос угнетения свободы слова.

В этом разделе выявлена специфика перехода российских СМИ под контроль информационных магнатов. Европейские и американские империи просто в силу их многолетней истории начинались как газетные, и только потом преобразовывались в многоотраслевые корпорации. Российские империи, как правило, начинались с создания телекомпаний, которые и становились

основой. Все другие СМИ прикупились потом. Независимая телекомпания НТВ в 1996 году и была фактически куплена Президентом Б.Ельциным на период выборной кампании.

В главе описаны механизмы передачи в собственность информационных комплексов, холдингов и отдельных СМИ, выявлены типичные механизмы перераспределения собственности на информационном рынке. Сращивание политических и экономических элит привело к тому, что скопилось колоссальное количество средств в руках немногих («семибанкирщина»).

СМИ разыгрываются «сценарии» политической борьбы, моделируются ситуации. СМИ выступают проводником мнения высшего информационного менеджмента, акционеров, учредителей, спонсоров. Но доминирующая роль в производстве политических новостей принадлежит корпоративным и групповым структурам, в том числе политическим.

Автор приводит доводы в пользу того, что суждения аналитиков о «нашептении» «медиакратии», «информационном фашизме», «информационном тоталитаризме» небезосновательны. Контроль за СМИ обеспечивает власть. Концентрация в руках правительства или частного лица информационных ресурсов означает концентрацию власти в обществе. Этот период в истории России характеризуется переносом функции основного информативного производителя от государственной власти к ее институтам, информационным компаниям и транснациональным конгломератам.

В научный оборот введено понятие «информационная власть»: она воздействует на политическое поведение людей с помощью целенаправленного распространения (или блокирования) определенных сведений, информации, которые не воспринимаются как внешнее принуждение. Субъектом и носителем информационной власти в современном обществе являются информационные институты СМИ, информационные, рекламные и PR-агентства.

Общий вывод, к которому приходит диссертант в этой главе - достижение согласия и взаимодействия власти и СМИ при недостаточности правовой базы и финансовых ресурсов пока неразрешимая задача. Редко власти используют грамотные технологии коммуникации с обществом через СМИ, преодоление «закрытости», установление партнерских отношений. Отлаживаются механизмы влияния государственных структур и бизнеса на СМИ.

Характер содержания четвертой главы «**Новейшие проблемы реализации свободы слова и обеспечения безопасности информации в глобальных информационных сетях в условиях формирования мирового информационного общества**» отражают разделы: «*Обеспечение информационной безопасности в условиях гражданского общества*» (4.1), «*Возможности реализации свободы слова в сети «Интернет»*» (4.2); «*Проблемы формирования информационного общества в России*» (4.3) «*Правовые подходы к проблеме реализации свободы слова в глобальной компьютерной сети Интернет*» (4.4), «*Особенности и перспективы развития сети Интернет в России в контексте реализации свободы слова*» (4.5).

Наиболее значительным знаком реального существования информационного общества является международная компьютерная сеть «Интернет», которая сегодня уже объединила все страны и континенты, предоставляя возможность оперативной коммуникации каждого члена общества с каждым и каждого со всеми, трансформируя деятельность средств массовой информации. Современные СМИ активно интегрируются с компьютерными сетями, в результате чего формируется мультимедийная среда, в которой, наряду с чисто компьютерной, распространяется также информация из традиционных СМИ.

В России также, как и во всем мире, постепенно создается технологическая база информационного общества. В связи с этим государству очевидно необходимо сформулировать концепцию построения информационного общества, в которой были бы прописаны роль и место основных действующих лиц — органов власти, населения, коммерческого сектора экономики, общественных организаций. Концепция информационного общества может послужить объединяющим идейным началом для России, дать целостное видение целей и задач общественного развития, предложить конкретные пути их достижения.

Если ранее перед структурами, обеспечивающими развитие информационной сферы в России ставилась в качестве главной задачи обеспечение связи, компьютерами, информацией государственных органов, то теперь основной упор необходимо перенести на формирование национальной информационной инфраструктуры, ресурсами которой государственные органы пользовались бы наравне с другими субъектами общества.

Проведенное исследование позволяет автору сделать следующие выводы и дать практические рекомендации:

1. В целях последовательного обеспечения свободы слова и доступа к информации в законодательной области в первую очередь необходимо:

— восполнение пробелов в законодательстве РФ о свободе слова и доступа к информации, возможно, принятие федерального закона «О праве граждан на доступ к общественно значимой информации»;

— внесение поправок в законы РФ «О безопасности» и «О государственной тайне» с целью более строгого и корректного определения понятия «безопасности» и сужения перечня сведений, доступ к которым может быть ограничен;

— установление федеральным законом, а не подзаконным актом перечня сведений, отнесенных к государственной тайне;

— внесение в законодательство об административной и уголовной ответственности норм, устанавливающих ответственность должностных лиц за нарушение прав граждан на свободу слова и доступа к информации;

— определение оснований и порядка отнесения информации к служебной тайне.

Для цивилизованного решения этих и других вопросов, касающихся деятельности СМИ, представляется целесообразным органам государственной



власти РФ и субъектов РФ предусмотреть целевое выделение средств на проведение исследований в области рынка СМИ и постоянного их мониторинга.

2. Необходимо определить, каковы место и роль России в международных программах типа Глобальной информационной инфраструктуры, в деятельности Европейской Комиссии, направленной на формирование информационного общества в Европе. Необходимо создание органа в составе исполнительной власти, который занимался бы вопросами информационно-телекоммуникационного обеспечения органов государственной власти, определял бы политику в отношении государственных информационных ресурсов. Назрела также необходимость создания общественного совещательного органа типа Совета по информационному обществу, который объединял бы ученых, чиновников, представителей информационно-технологического бизнеса, готовил бы рекомендации, проводил исследования с целью определения форм и методов государственного воздействия на развитие компьютерных технологий, развитие государственных информационных ресурсов, выхода государственных органов в сеть «Интернет», разработки изменений в законодательной базе (законы о СМИ, информатизации, об участии в международном информационном обмене, об авторском праве и т.п.).

3. При совершенствовании законодательной базы формирования информационного общества в РФ, особое внимание должно быть уделено вопросам:

- реализации права на информацию;
- формированию эффективной системы информирования общества и совершенствованию функционирования СМИ;
- совершенствованию законодательства в области предпринимательства, прежде всего в части новых видов деятельности, таких, как электронная торговля, работа, обучение;
- дальнейшей либерализации рынков информационных продуктов, технологий и услуг, развитие конкуренции;
- защите персональной тайны;
- охране интеллектуальной собственности;
- улучшению сетевого доступа к информационным ресурсам и защите информации в сетях передачи данных.

4. Для снижения зависимости России от зарубежных информационных технологий целесообразно обеспечить государственную поддержку перспективных научных исследований и разработок в области информационных технологий, принять меры по стимулированию и поддержке развития отечественных информационных технологий и отраслей, связанных с созданием средств вычислительной техники и телекоммуникаций, стимулировать развитие рынка информационных технологий, продуктов и услуг, способствовать привлечению инвестиций в развитие информатизации. Для недопущения нарастания технологического отставания России в информационных технологиях от развитых стран представляется необходимым разработать и реализовать комплекс мер, направленных на развитие национальных сетей связи, в

первую очередь широкополосных, высокоскоростных и спутниковых каналов, обеспечивающих современный технологический уровень передачи информации. Целесообразна прямая государственная поддержка инициатив, направленных на создание отечественных программных и технических средств, позволяющих шире осуществлять доступ российских граждан в «Интернет».

5. Необходимо определить роль и место информационных технологий в программах по совершенствованию государственного строительства. Общее повышение эффективности и действенности органов государственной власти следует строить на основе широкого использования новейших информационных технологий. Реализация мероприятий в этом направлении позволит максимально расширить представление общества о деятельности российских органов государственной власти и органов местного самоуправления путем организации их постоянного присутствия в «Интернет». При этом резко возрастут возможности государства по ознакомлению общества с законами и нормативными актами, издаваемыми Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Советом Федерации, Государственной Думой, субъектами Российской Федерации.

6. Представляется целесообразным осуществление инвентаризации национальных информационных ресурсов (созданных на средства государственного бюджета) с целью информирования населения о ресурсах общего пользования, а также определение порядка возможной коммерциализации их использования. Государство, как держатель больших массивов информации, собранной на средства налогоплательщиков, нуждается в четко сформулированной политике в отношении условий их предоставления как деловым кругам, так и населению. Необходим контроль за созданием информационных систем в государственных органах, создание механизма проведения финансовой, социально-экономической и технологической экспертизы предлагаемых проектов.

7. Для решения указанных вопросов необходимо всемерное ускорение разработки федеральной программы обеспечения информационной безопасности компьютерных сетей, включая развитие системы подготовки и переподготовки кадров. Кроме того, растущее во всем мире количество преступлений с использованием компьютерных сетей требует заблаговременного создания системы подготовки судей (в том числе и арбитражных судов) по проблемам нарушений прав интеллектуальной собственности и компьютерных преступлений, а также подготовки специалистов по расследованию компьютерных преступлений для МВД, ФСБ и Прокуратуры РФ и специалистов по информационной безопасности.

8. Необходимо определение функций государственных органов по регулированию использования сети «Интернет», имея в виду разделение функций разработки и эксплуатации информационных систем и функций контроля за состоянием этих систем, а также расследования нарушений в этой сфере. С этой же целью представляется целесообразным создание специального центра (или системы центров) для проведения научных исследований в обла-

сти разработки средств защиты информации и сертификации этих средств с функциями аналитического мониторинга, информирования пользователей всех уровней об угрозах, мерах противодействия и оперативной помощи в случаях нарушения информационной безопасности.

9. Для недопущения потери контроля за информационными потоками на государственном уровне целесообразно принятие определенных мер на различных уровнях федеральной власти, в том числе:

— приоритетным направлением развития законодательства Российской Федерации должна стать проблема охраны прав человека в условиях формирования информационного общества.

— необходимо в кратчайшие сроки разработать и утвердить Программу нормативно-правового обеспечения вхождения России в информационное общество.

10. Для ускорения развития законодательных основ функционирования сети «Интернет» необходима активизация российского участия в подготовке международных актов (особенно в рамках ЕС и СНГ) о развитии общедоступных компьютерных сетей, подготовку и принятие единых правил их использования, а также инициация со стороны России разработки двусторонних межгосударственных соглашений в этой области.

В **Заключении** в лаконичной форме сформулированы основные выводы диссертационного исследования и предложения соискателя по рассмотренным проблемам.

В Приложении 1 к главе 3 дана схема «Субъекты правоотношений в сфере СМИ», наглядно демонстрирующая систему взаимоотношений между всеми субъектами массовой коммуникации. В Приложении 2 к главе 3 приведена таблица «Сравнительная характеристика органов саморегулирования СМИ некоторых европейских государств». В Приложении 3 приведена таблица «СМИ в избирательном процессе».

#### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

##### *1. Монографии, научные издания, учебные пособия*

1. Основы права. Программа учебного курса. СПб.: Санкт-Петербургский государственный технический университет, 1997 (в соавторстве). 1,0 п.л.

2. Свобода // Философия. Основные термины (Современное прочтение): Учеб. пособие. Вып. 2. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1997. 0,2 п.л.

3. Правовое обеспечение реализации свободы человека. Монография. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1998. 8,5 п.л.

4. Акмеология правосознания и нравственно-правового воспитания. Монография. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1998 (в соавторстве). 12,2 п.л.

5. Власть в обществе и информационная политика. Монография. СПб.: Издательство СПбГТУ, 2001. (в соавторстве). 15,5 п.л.

6. Программы учебных курсов по юриспруденции. Часть 1 / Под ред. В.П.Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1999 (в соавторстве). 10 п.л.

7. Программы учебных курсов по юриспруденции. Часть 2 / Под ред. В.П.Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1999 (в соавторстве). 10 п.л.

8. Российское предпринимательское право. Курс лекций. СПб.: Издательство СПбГТУ, 2000 (в соавторстве). 3,5 п.л.

##### *II. Научные статьи, тезисы выступлений*

9. Нормативно-правовое регулирование свободы слова в современной России // Права человека и статус правоохранительных органов. Материалы междунар. симпозиума. Санкт-Петербург, 3–4 марта 1994 г. Часть 5. СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1994. (в соавторстве). 0,2 п.л.

10. Особенности регулирования свободы слова и СМИ в современном праве США // Права человека и статус правоохранительных органов. Материалы междунар. симпозиума. Санкт-Петербург, 3–4 марта 1994 г. Часть 5. СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1994. (в соавторстве). 0,2 п.л.

11. Социальная и юридическая сущность свободы и прав человека в гражданском обществе // Общество, право, полиция. Материалы междунар. научно-практ. конф., Санкт-Петербург, 23–24 мая 1996 г. Часть 4 / Под общ. ред. С.Ф. Зыбина и В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1996. (в соавторстве). 0,3 п.л.

12. Проблемы формирования гражданского общества в России // Общество, право, полиция. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 23–24 мая 1996 г. Часть 4 / Под общ. ред. С.Ф. Зыбина и В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1996. (в соавторстве). 0,3 п.л.

13. Государственный контроль за СМИ в США // Общество, право, полиция. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 23–24 мая 1996 г. Часть 4 / Под общ. ред. С.Ф. Зыбина и В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1996. 0,2 п.л.

14. Правовое обеспечение свободы слова в Российской Федерации // Общество, право, полиция. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 23–24 мая 1996 г. Часть 4 / Под общ. ред. С.Ф. Зыбина и В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1996. (в соавторстве). 0,2 п.л.

15. Правовая форма бытия и выражения свободы // Социально-правовые и психологические основы деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: проблемы теории и практики. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 20–21 марта 1997 г. Часть 6 / Под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997. (в соавторстве). 0,3 п.л.

16. Свобода слова как возможность самореализации личности // Социально-правовые и психологические основы деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: проблемы теории и практики. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 20–21 марта 1997 г. Часть 6 / Под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997. (в соавторстве). 0,2 п.л.

17. Развитие понятия свободы в истории философии права // Социально-правовые и психологические основы деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: проблемы теории и практики. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 20–21 марта 1997 г. Часть 6 / Под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997. (в соавторстве). 0,2 п.л.

18. СМИ — универсальный инструмент реализации свободы слова // Социально-правовые и психологические основы деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: проблемы теории и практики. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 20–21 марта 1997 г. Часть 6 / Под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997. 0,2 п.л.

19. Право общества на информацию и проблемы защиты общества от злоупотреблений свободой слова в СМИ // Современные технические средства безопасности зарубежных стран. Материалы междунар. научно-практ. семинара. Санкт-Петербург, 23 апреля 1997 г. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997. (в соавторстве). 0,3 п.л.

20. Обеспечение информационной безопасности в условиях гражданского общества // Современные технические средства безопасности зарубежных стран. Материалы международного научно-практического семинара. Санкт-Петербург, 23 апреля 1997 г. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997. (в соавторстве). 0,3 п.л.

21. Возможности реализации свободы слова в сети «Интернет» Современные технические средства безопасности зарубежных стран. Материалы международного научно-практического семинара. Санкт-Петербург, 23 апреля 1997 г. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997 (в соавторстве). 0,3 п.л.

22. Правовое обеспечение свободы доступа к информации в Российской Федерации // Современные технические средства безопасности зарубежных стран. Материалы междунар. научно-практ. семинара. Санкт-Петербург, 23 апреля 1997 г. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1997 (в соавторстве). 0,3 п.л.

23. Формула А.Тойнби «Вызов-ответ» — ключ к русской истории // Научные школы гуманитариев в технических вузах России в первой четверти XX века. Материалы научн. конф. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1997. 0,5 п.л.

24. История юридического образования в СПбГТУ // Гуманитарные нау-

ки в системе высшего технического образования. Материалы междунар. конф. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1997. 0,3 п.л.

25. Идеи Генона и современная духовная ситуация в России // Грани культуры. Материалы Второй междунар. конф. СПб.: Санкт-Петербургский гос. технический ун-т, 1997. 0,2 п.л.

26. О структуре и содержании магистерского курса по философии // Высокие интеллектуальные технологии образования и науки. Сб. научных трудов. СПб.: Санкт-Петербург. госуд. технический ун-т, 1997. 0,2 п.л.

27. Гражданственность как основа нравственно-правового воспитания // Моделирование экономических и социальных проблем. Сб. ст. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1997. 1,0 п.л.

28. Особенности правовой подготовки современных специалистов // Менеджмент и экономика в системе высшего профессионального образования. Материалы Междунар. межвузовской научн. конф. СПб., 1998. 0,3 п.л.

29. СМИ и формирование демократического общества // Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс. Материалы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 9 — 10 апреля 1998 г. Часть 4 / Под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербург. академия МВД России, 1998. 0,2 п.л.

30. Перспективы правового образования в технических вузах // Экономика, экология и общество России на пороге в XXI столетие Материалы междунар. научно-техн. конф. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1999. (в соавторстве). 0,5 п.л.

31. Новейшие проблемы реализации свободы слова и обеспечения безопасности информации в условиях формирования мирового информационного общества // Высшее интеллектуальное техническое образование и наука. Материалы У1 междунар. межвуз. конф. СПб.: Санкт-Петербург. гос. технический ун-т, 1999. 0,3 п.л.

32. К истории юридического образования в СПбГТУ // Материалы городского межвузовского научно-практического семинара. Под общей редакцией. СПб: Издательство СПбГТУ, 1999. 9,25 п.л.

33. Проблемы права в современной России // Материалы городского межвузовского научно-практического семинара. Под общей редакцией. СПб: Издательство СПбГТУ, 2000. 11,5 п.л.

34. Система нормативов как сущностная модель выражения неотчуждаемых прав человека // Высокие интеллектуальные технологии образования и науки. Материалы VIII международной научно-методической конференции. СПб: Издательство СПбГТУ, 2001. 0,2 п.л.

Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ  
Заказ 104. Объем 2 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> п.л. Тираж 100 экз.

---