

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора политических наук, профессора
кафедры журналистики Института гуманитарных наук
Сыктывкарского государственного университета**

Михайлова Сергея Анатольевича

**о диссертации Королева Егора Алексеевича «Конкуренция
политических партий как фактор развития плюрализма в российской
медиафере», представленной на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика**

Диссертация Королева Егора Алексеевича «Конкуренция политических партий как фактор развития плюрализма в российской медиафере» посвящена актуальной и практически значимой теме. В свете недавних событий в Крыму и на Украине особую роль приобретает тема формирования общественного мнения и управления им. В наши дни как в России, так и во многих сопредельных странах, особую актуальность приобретает вопрос формирования института независимых СМИ, не ангажированных интересами различных кланов национальной и международной политики и финансово-промышленных групп, ориентированных на достижение общенациональных интересов. В то же время исключительно важной остается необходимость развития плюрализма. Политические партии через принадлежащие им СМИ и ведущие федеральные средства массовой информации популяризируют различные точки зрения, в том числе и на животрепещущие проблемы современности. Практической задачей становится исследование процесса становления независимых СМИ и их сегодняшнее состояние. В какой степени независимы партийные СМИ от государства и от капитала? Что они несут своим читателям?

Актуальность исследования обусловлена познавательными и практическими потребностями, связанными с необходимостью повышения эффективности функционирования периодических изданий, радио и телевидения. Особо важно изучение процессов системной трансформации СМИ в связи с вращением нашей страны в мировое рыночное хозяйство и развитием партийной системы. Актуальность исследования убедительно изложена автором на С.4 – 6 диссертации.

В России еще продолжается становление партийной системы, о чем убедительно говорит автор в своей диссертации. В связи с этим актуальным становится «вечный» вопрос: а что же такое политическая партия? Е. А. Королев отмечает: «Под партией мы в данном исследовании понимаем не только политические организации, борющиеся за власть, но и гражданские образования (социальные партии), которые пытаются конкурировать с традиционными политическими партиями и перераспределяют на себя часть функций последних.

Конкуренция политических партий определяется уровнем противоборства и соперничества официальных и оппозиционных партийных образований. Конкурировать между собой могут как оппозиционные партии, так и официальные» (С.12 диссертации). Это определение созвучно тому, которое дано в Федеральном законе (с изменениями от 7 мая 2013 г.) «О политических партиях»: «Политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления» (Ст.3). Как видим, под определение «политическая партия» вполне подпадают различные группы по интересам и пристрастиям. Например,

партия любителей пельменей или партия любителей пива. Расширительное понятие термина соответствует реалиям современной России.

В странах Северной Европы партийное многообразие считается основой политического плюрализма. Здесь государство субсидирует партийные газеты второго охвата, даже принадлежащие оппозиционным партиям.

В Федеральном законе РФ «О политических партиях» говорится: «Основными целями политической партии являются:

формирование общественного мнения;

политическое образование и воспитание граждан;

выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти;

выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах...»

Как видим, уже самой первой целью обозначено формирование общественного мнения. В значительной степени анализу этого положения посвящена и представленная диссертация.

Несмотря на определенную изученность темы (С.6 – 10 диссертации), на общем фоне публикаций, посвященных проблемам журналистики, аспект, акцентирующий внимание на конкуренции политических партий как факторе развития плюрализма в российской медиасфере, недостаточно освещен. Объект, предмет и методологическая база исследования определены правильно (С.10), что способствовало успешному анализу, проведенному в диссертации.

Целью своего исследования автор назвал выявление взаимосвязей конкуренции политических партий и процесса развития плюрализма средств массовой информации. Для достижения поставленной цели в диссертации поставлены и решены конкретные научные задачи (их всего 6), изложенные на С.10.

Забегая несколько вперед, отметим, что цель работы достигнута, а задачи успешно решены.

Диссертационное исследование обладает новизной, которая определяется ее целью, задачами, примененными методиками и полученными результатами (С.10-14). В частности, автор отмечает, что разработана методика анализа степени политической конкуренции в зависимости от процесса развития плюрализма средств массовой информации; введены в научный оборот понятия «ограниченный плюрализм СМИ» и др.

Новизна полученных данных определила и практическую значимость работы в научной сфере, сфере подготовки кадров, политики и государственного управления информационными потоками (см. С.14 диссертации, а также выводы и практические рекомендации, помещенные в заключении). Полученные результаты могут иметь практическое значение для политических партий России, институтов гражданского общества по информированию общественности о деятельности групп интересов; для журналистского сообщества.

СМИ России функционируют в весьма специфических условиях, и это способствует возникновению своеобразных индивидуальных характеристик российского информационного пространства.

Глубокому анализу подвергнута партиома (синоним термина «партийная система»), т. е. пространство деятельности всех существующих партий, в узком смысле – все коммуникации между партиями и союзами партий, партиями и электоратом, партиями и структурами власти, совокупность социального, электорального, парламентского, правительственного, идеологического и информационного уровней партийной борьбы.

Под плюрализмом автор подразумевает не простое разнообразие точек зрения и концепций, а их использование для поиска решения единой задачи –

нахождения консенсуса. Важно, что диссертант выходит на поиск конкретных путей преодоления существующего в нашей стране «фасадного плюрализма».

Ценность диссертации заключается не только в ее научной новизне, но и в открытой ориентации на практическую значимость. Многие выводы и рекомендации диссертанта могут быть внедрены в практику прессы и партийного строительства уже на современном этапе развития СМИ, партиомы и общества в целом.

Современная переоценка ценностей, происходящая в условиях социального перехода и культурной трансформации, делает проблему создания развитой практики партнерских отношений политических партий, СМИ, государства и бизнеса ключевым моментом строительства новых взаимоотношений прессы и общества в целом, связывая ее с проблемой конвергенции и интеграции в единый культурный универсум.

Диссертация насыщена таблицами (их 14), которые позволяют лучше понять логику исследования. В приложении помещены публикации автора на портале «Полит-грамота».

Композиционно диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Структура работы в целом логична. Первая глава посвящена конкурентности в деятельности политических партий, вторая подвергает анализу влияние политической конкуренции на развитие плюрализма медиа, а третья посвящена изучению условий и факторов развития консенсусного плюрализма медиа. Каждая глава заканчивается промежуточными выводами.

Достоверность результатов работы подтверждается корректным и комплексным использованием политологического, исторического, системного, структурно-функционального методов исследования. При исследовании были использованы принципы историзма, научной

объективности, комплексного и системного анализа, а также общенаучные методы эмпирического познания.

Основные результаты диссертации опубликованы в докладах и статьях, в том числе трех печатных работах в научных журналах, рекомендованных ВАК, они обсуждались на конференциях, семинарах и «круглых столах» и получили одобрение ведущих специалистов.

Вместе с тем, имеет смысл остановиться на некоторых ошибках и упущениях.

1. Типологическая разбросанность современной прессы и терминологическая неопределенность в некоторой степени сказались и на содержании диссертации. Многие употребляемые дефиниции не получили своего исчерпывающего освещения, хотя автор их активно использует.
2. Целесообразно, на наш взгляд, было бы несколько больше внимания уделить собственно партийной прессе, которая по сути дела оказалась за бортом исследования, хотя автор изначально ориентировался на анализ ведущих федеральных средств массовой информации. Кроме того, в наши дни этические проблемы переходят из разряда теоретических в чисто практическую плоскость, особенно при освещении конкуренции политических партий.
3. При характеристике теоретических воззрений различных ученых не указывается, как относятся к той или иной теории российские ученые сам автор. Не выявлены тенденции дальнейшего развития анализируемого явления. Это не входило в задачи диссертанта, но сам научный поиск требует этого.

Указанные недостатки и упущения, однако, не являются принципиальными и не снижают научного уровня исследования.

