

*Отзыв*  
*о магистерской диссертации*  
*ЧЭНЬ Ханьлу*  
**«Освещение темы культуры**  
**в американских изданиях общего интереса»**

Рецензируемое научное исследование вызывает высокий интерес, как минимум, потому что в нем обращается внимание на важную особенность американской культуры, о которой мы за завесой проблем, кажущихся нам более насущными, забываем: Соединенные Штаты Америки являются многонациональным государством. Сегодня в контексте бесконечно актуализирующихся проблем межнационального сосуществования бесконечно важен исторический опыт государства, культура которого формировалась выходцами из Англии, Ирландии, Германии, Польши, Италии и др. стран. Как справедливо отмечает диссертант, *«представляющее собой сплав культур общество вырабатывает некий алгоритм их сосуществования и взаимодействия»*. *«Никто не сомневается, что огромную роль в этом процессе играют средства массовой информации»*. Вот этот алгоритм, формирующийся при участии СМИ, и стал предметом исследования, и определил актуальность диссертации.

Не вызывает никаких сомнений вполне традиционная логика исследовательского сюжета: формирование терминологической базы исследования; описание объекта, изучение его типологических характеристик; выявление феноменологических особенностей *«интерпретации культурной жизни в американских изданиях общего интереса»* (так называется третья, ключевая, аналитическая глава диссертации).

Кстати сказать, выбор объекта исследования представляется безошибочным - ориентированных на широкую аудиторию наиболее влиятельных изданий «общего интереса», представляющих рынок качественной газетной периодики США ("The New York Times", "Los Angeles Times", "The Wall Street Journal", "USA Today").

Специально хотелось бы обратить внимание на созданный автором рецензируемой работы и определивший композицию аналитических фрагментов безукоризненный алгоритм презентации анализируемых изданий: *«количество материалов, их расположение статей, содержание, отзывы читателей»* (см. главу

третью, с.65). Вполне уместно используются приемы статистических исследований, результаты применения которых представлены в многочисленных таблицах, графиках, диаграммах. Мне особенно приятно отметить, что использовались элементы лингвостилистического анализа текста (см. фрагменты работы о газетных заголовках).

Наконец, в научный дискурс, посвященный мировой культурно-просветительской журналистской традиции, вводится чрезвычайно интересная информация, например, в третьей главе идет речь о своеобразном профессиональном кодексе, которому вынуждены подчиниться журналисты, обслуживающие интересующие нас разделы в анализируемых американских изданиях. Оказывается, кодексы эти в значительной степени ограничивают амбиции авторского коллектива.

Но любое научное сочинение вызывает какие-то вопросы, провоцирует сомнения. Рецензируемое исследование в этом отношении не является исключением.

1. При описании терминологической базы автор диссертации иногда демонстрировал неоправданную изысканность. Например, на с. 77. приводится такая дефиниция термина тематика: *«Тематика — совокупность литературных явлений, составляющих предметно-смысловой момент поэтического произведения. Определению подлежат следующие, связанные с понятием тематики, термины — тема, мотив, сюжет, фабула художественно-литературного произведения»*. Определение из словаря 1925 года. За прошедшее время появилось достаточное количество изданий, прояснивших эту формулировку, уточнивших ее. Не очень понятно, почему автор останавливается именно на этой.
2. В тексте имеются фрагменты, смысл которых не проясняется, хотя надобность в прояснении достаточно очевидна. Например, первая глава завершается таким высказыванием: *«В американской печати принято делить журнальные и газетные издания по ряду признаков, характеризующие тип издания»* (с 34)?
3. В теоретической главе при описании опорных понятий автор ориентируется преимущественно на учебные пособия прошлого века, хотя, например, наиболее популярной дефиницией термина «художественная культура» в отечественной культурологии считается дефиниция, предложенная профессором нашего

университета Ю.К. Руденко.

4. Последнее замечание техническое, вполне естественное для текста, написанного иностранцем. Это замечание касается речевой формы некоторых фрагментов, оформления сносок, графического оформления исследовательского сюжета, использования в качестве базовой терминологической единицы кальки с американского английского при наличии собственно русских аналогов.

В заключение хочу заметить, что все прозвучавшие вопросы ни в коей мере не снижают общего весьма положительного впечатления от работы *ЧЭНЬ Ханьлу*.

С нашей точки зрения, представленная к защите диссертация на тему «*Освещение темы культуры в американских изданиях общего интереса*» в полной мере отвечает тем требованиям, которые предъявляются к сочинениям данного жанра и заслуживает положительной оценки.

Доктор филологических наук,  
профессор



Н.С. Цветова