

РЕЦЕНЗИЯ
на магистерскую диссертацию
ХАРУК Ольги Витальевны
«Особенности освещения Отечественной войны 1812 года в современной российской прессе»

Обосновывая актуальность темы исследования, О.В. Харук перечисляет такие факторы как 200-летний юбилей Отечественной войны 1812 года, обусловивший проведение года истории в 2012 г., особое внимание правительства России к празднованию 200-летия победы в этой войне, мероприятия как научного, так и общественного характера, прошедшие в этот год; значительный массив публикаций в прессе. К наиболее значительным итогам юбилейного года диссертант относит открытие Музея Отечественной войны 1812 года в Москве; повторение отрядом донских казаков похода Платова «на Париж» и поклонение могилам русских воинов по пути следования; создание интернет-проекта Российской государственной библиотеки. Очень важно, что в журналистских произведениях, посвященных войне 1812 года, исторические события актуализируются, переоцениваются, рассматриваются в контексте современных проблем, явлений и процессов, имеющих место в российском обществе. Однако актуальность данного исследования еще более возрастает в свете динамики взаимоотношений России и Евросоюза в последние несколько месяцев, поскольку на них (взаимоотношения) легко проецируется история, которая, как ни странно, оказывается не такой уж далекой.

Делая обзор научной литературы по теме исследования, диссертант акцентирует внимание на новых концепциях осмысливания войны 1812 года, для которых характерно стремление к сенсационности и отказ от традиционных оценок. О.В. ссылается на Е.Н. Понасенкова, который в работе «Правда о войне 1812 года» опровергает значение войны, как отечественной и всенародной и утверждает, что вся история борьбы с Наполеоном представляет собой миф, созданный разными политическими системами за два века. Нельзя не согласиться с утверждением диссертантки, что Е.Н. Понасенков переносит исследование истории из сугубо научной в научно-популярную среду. Он ведет собственный блог и нередко выступает на страницах российских изданий с характерными названиями, в частности Дилетант. Именно это издание обнаруживается в сноске.

Не вполне удачна структура магистерской диссертации, в которой объем первой главы — 30 страниц, а второй — в три раза больше.

В первой главе автор обозначает основные векторы в публицистической разработке темы войны 1812 года, пытаясь проследить традиции ее освещения в юбилейные годы. Автор цитирует два наиболее показательных отрывка из текстов, опубликованных 1912 году в газетах «Московские ведомости» и «Санкт-Петербургские ведомости». Одна из традиций связана с опасением, что корректное отношение к врагу, характерное для российской прессы, может обернуться забвением своих героев. В тексте под заголовком «Кого мы чествуем?» журналист замечает: «*Огромная витрина наполнена художественными вещами и все они посвящены....Наполеону...Наполеон стоя, Наполеон сидя, Наполеон верхом и т.д. Всюду он. И я тщетно искал чего-нибудь, напоминающего наших героев, хотя бы императора Александра или Кутузова ... Видимо, мало в нас памяти, потому что торговцы всегда отлично знают вкусы своих покупателей и предлагают всегда именно то, что нам по вкусу, на что теперь мода. Итак, у нас теперь мода на Наполеона*». Другая традиция — это всплеск внимания к ветеранам. Правда, публикация, которую приводит в пример диссертантка, несколько сомнительна из-за временной нестыковки. О. В. констатирует, что в статье «*Ветераны отечественной войны в нищете*» журналист ставит острую для общества

проблему. Он пишет о том, что до столетнего юбилея еще дожили 25 участников и очевидцев войны 1812 года. Они будут участвовать в московских торжествах. Журналист пишет: «Все эти ветераны в течение многих лет живут в бедности, ... о них совсем забыло государство и вспомнило только спустя 100 лет и то в виду юбилея. Отставного фельдфебеля Винтонюка содержит и обслуживает жена, которой всего только 90 лет! ... В других странах на таких людей общество смотрит, как на героев и не оставляет их на произвол судьбы, как у нас». Отсутствие солдатских пенсий, замечает В. Белинский, вынуждает героев просить милостыню. - нечто выходящее за грани реальности: участники войны, которым далеко за 100! Как в условиях ужасной бедности можно было дожить до таких лет, да еще участвовать в торжествах? Не журналистские ли это фантазии? - Исследователю надо чаще задавать себе этот вопрос.

Во второй главе автор проводит типологический анализ публикаций, в качестве критерия выбрав тему и жанр; характеризует приемы подачи исторической информации; выявляет современные точки зрения на наиболее спорные эпизоды войны 1812 года.

Автор выделяет шесть жанрово-тематических групп: новости, комментируемые новости (более известные в теории и практике журналистики как комментарий), проблемные публикации, рецензии, авторскую аналитику, собственно исторические публикации. Однако, в выводах перечисляет пять: *Итак, в результате рассмотрения публикаций современной российской прессы, посвященных Отечественной войне 1812 года на предмет их тематических особенностей и жанровой принадлежности, мы выделили пять основных типов медиатекстов — новости, комментируемые новости, проблемные публикации, авторская аналитика и собственно исторические публикации.* - Необходимо уточнить, видит ли автор разницу между жанрово-тематическими группами и типами медиатекстов (напомню: в диссертации идет речь о шести жанрово-тематических группах и пяти типах медиатекстов, хотя исследователи, в частности О.Г. Добросклонская, выделяют четыре типа медиатекста).

Несомненным достоинством второй главы является детальная характеристика методов подачи информации о войне 1812 года, используемых журналистами. Подробно рассмотрен метод исторических параллелей, его цель и достигаемый эффект, возможности, которые дает аналогия, в частности, обращение к проблемам сегодняшнего дня.

Внимания заслуживает проведенный анализ приемов подачи исторической информации, рассчитанных на привлечение массового читателя. Автор отмечает, что тему Отечественной войны 1812 года, несмотря на ее серьезный исторический характер, не обошел стороной инфотейнмент как вектор, определяющий настрой современной массовой прессы. О.В. аргументированно доказывает, что развлекательность в подаче исторического материала приводит даже не к упрощению, а к примитивности. Приводятся типичные примеры поверхностной, и что еще хуже - пошлой — интерпретации фактов биографии героев и исторических событий.

Значительный интерес представляет характеристика приема подачи фактов, который автор определяет как обновление исторической информации в сознании современной аудитории. Диссертант утверждает, что исторические факты, как правило, не содержат в себе новую информацию и поэтому в чистом виде малоинтересны для массовых газет. По этой причине их авторы прибегают к способам обновления, направленным на сближение истории и журналистики. - Эту мысль можно выразить точнее: журналистика приближает историю к современному дню. Автор выделяет и еще один прием обновления информации - прием развенчания устойчивых мифов, который наряду с восполнением пробелов в

освещении исторической темы преследует цель исправления и дополнения.

Нельзя не отметить обширность эмпирической базы диссертационного исследования, соответствующей массиву публикаций, появившихся в российской прессе в течение двух лет. При этом следовало дифференцировать анализируемые статьи, написанные журналистами и учеными. Например, в случае обращения к статье «Ярость благородная» доктора исторических наук Натальи Нарочницкой этого не сделано,

Однако ценно то, что автор диссертации сумела показать масштабность участия современной журналистики в восстановлении исторической памяти об отечественной войне 1812 года. Возможно, корни сегодняшних событий и подъема патриотических настроений, как показывает настоящее время, - там, в юбилейном дискурсе 2010 - 2012 годов.

Задачи, поставленные автором, в целом решены: рассмотрены традиции в разработке темы Отечественной войны 1812 года в российской публицистике XIX – XX вв.; прослежена динамика развития общественного интереса к теме наполеоновского нашествия; выявлены и исследованы основные особенности освещения Отечественной войны 1812 года в российской прессе в связи с празднованием столетнего юбилея; проанализированы публикации в прессе современной России об Отечественной войне 1812 года за период подготовки и празднования двухсотлетнего юбилея; выявлены жанрово-тематические группы публикаций; охарактеризованы популярные методы подачи исторической информации; представлены современные точки зрения на наиболее спорные эпизоды наполеоновского нашествия. Цель работы достигнута.

Магистерская диссертация О.В.Харук соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода и заслуживает высокой оценки.

Профессор кафедры периодической печати

А.Н. Тепляшина