

ОТЗЫВ
на магистерскую диссертацию
Гиннкеля Дмитрия Сергеевича
по теме «Дизайн современных периодических изданий:
конструктивные концепции»

Представленная работа лишний раз убеждает в том, что в рамках разных магистерских программ в идеальном варианте – какая-то специальная дисциплина или по возможности – тематика магистерских диссертаций должна затрагивать проблематику медиадизайна. В этой связи заявленная тема магистерской работы Д. С. Гиннкеля вызывает самое позитивное отношение. Тем более, что оформительская сторона спортивных изданий – без всякого преувеличения – обладает едва ли не первостепенной значимостью, по крайней мере, безусловно, выдвинулась в разряд первичных типологических признаков.

Магистрант отводит значительное пространство текста справедливым рассуждениям о том, что современный спорт и, как следствие, спортивные СМИ всё теснее связаны со сферой развлечений, что, конечно, только усиливает значение визуального ряда.

Таким образом, актуальность и проблемное поле работы Д. С. Гиннкеля представляются несомненными. Из работы становится вполне понятно, что магистрант работает в профессии и не случайный человек в самой теме. Он свободно владеет теоретическим аппаратом и при этом подходит к спортивной прессе, скорее, как к материалу для воплощения своих дизайнерских интенций.

Собственно говоря, та цель, которая логически вытекает из обозначенной темы, очевидным образом может заключаться в том, чтобы построить модель спортивной периодики в дизайнерском аспекте. Дмитрий Сергеевич формулирует цель обнадёживающе широко: «цель данной работы – утверждает магистрант – мы видим во всестороннем изучении и выявлении конструктивных моделей периодических изданий спортивной тематики» (стр. 5). К сожалению, приходится констатировать, что заявленная цель не была достигнута.

Произошло это по следующим основным причинам.

- 1) Вся работа в целом представляет собой развёрнутый теоретический опус, что отчётливо демонстрирует само её оглавление. На этом фоне я опускаю ряд недочётов: значительное количество отступлений от заданной темы, большие фрагменты явно «чужого» текста, лишённые сносок, странную формулировку второй главы и первого параграфа третьей главы, а также прочие погрешности в построении связной письменной научной речи. Речь о другом. По ходу чтения нарастает впечатление, что всё сказанное должно выводить либо к моделированию собственного проекта, либо к анализу конкретного ряда источников. Но ни того, ни другого, к сожалению, так и не происходит. Богатая эмпирическая база, заявленная во введении, подводит автора своей неструктурированностью, отсутствием специально отобранного материала для подробного анализа. Зарубежные периодические издания общей тематики, открывающие список источников, мало «работают» на практике, поскольку конкретное интермедиальное

взаимодействие автору выявить не удаётся. Эмпирическая размытость имеет прямое соответствие в концептуальной неопределённости. Подзаголовок работы: «конструктивные концепции» представляется мало оправданным. Этот смысловой комплекс включает в себя в достаточной степени универсальные свойства макета любого периодического издания. В заключении работы автор обобщил свои выводы по этому вопросу в пункте семь, где содержатся некие нормативные рекомендации, но отнюдь не конкретное воплощение конструктивных концепций дизайна современных периодических изданий.

- 2) В работе мало спорта и мало собственно журналистики. Вероятно, имело смысл пойти по пути анализа спортивного медиатекста в его целостности; в итоге же текстовой ряд оказался плохо представлен. Иными словами, суть моих претензий по этому пункту состоит в том, что потерян текст и контекст. Когда ближе к концу работы автор, характеризуя один из видов спортивной инфографики, пишет: «То есть тематика данных работ лишь косвенно посвящена спорту» (стр. 117), то это высказывание в некотором роде справедливо и в отношении его магистерской диссертации как таковой.

В то же время, говоря о работе в целом, я считаю, что её следует поддержать. Перед нами сложившийся специалист-медиадизайнер, погружённый в тему, достаточно оригинальный по подходу, самостоятельно мыслящий. По ряду параметров – теоретичность, наличие глоссария, развёрнутого введения, общего солидного объёма – магистерская диссертация Дмитрия Сергеевича Гиннкеля выделяется в лучшую сторону и заслуживает положительной оценки.

20.05.2014

Доктор филолог. наук, доцент кафедры истории журналистики ВШЖиМК



Балашова Ю. Б.