

ОТЗЫВ

оппонента Познина Виталия Федоровича, доктора искусствоведения, профессора кафедры тележурналистики СШЖиТК СПбГУ на магистерскую диссертацию Афоничкина Никиты Вячеславовича **«Эстетические ценности в современном российском телевещании: источники и мотивация выбора»**

Магистерская диссертация Н.В Афоничкина посвящена мало исследованной (а в отечественной научной литературе практически не исследованной) проблеме, а именно восприятию зрителем эстетической информации, получаемой с телевизионного экрана. Фактически речь идет о *социокоммуникативной эстетике*, связанной с процессом создания, передачи и восприятия эстетической информации с помощью TV, радио, компакт-дисков, Интернета и других масс-медиа, то есть определенной зависимости эстетического наполнения *от средств передачи информации*.

Применительно к современному телевидению актуальной является характерная для постмодерна «мозаичность культуры», когда зритель получает не знания, изложенные хоть в какой-то системе, а случайные осколки сведений, событий, фактов. Эффект мозаичности еще более усиливается благодаря «кликанью», то есть активному использованию телезрителем пульта дистанционного управления каналами.

Вероятно, именно эта характерная для современного телевидения черта заставила магистранта сделать в своей работе обзор 100 (!) телевизионных программ.

В первой главе диссертации дается обширный анализ научной литературы, связанной с трактовкой понятий «эстетика» и «эстетическое», а также рассматриваются этические и эстетические аспекты журналистского творчества и особенности телевизионной эстетики, сопровождающей сегодня в основном «облегченный» телевизионный продукт, цель которого – развлечение и привлечение внимания зрителя к телекрану любыми способами.

Отдельное внимание уделено подробному рассмотрению эстетического значения языковых единиц и лингвистических средств выражения оценки, а также трактовке такого модного сейчас понятия, как «кинотекст».

Во второй главе рассматриваются эстетические ценности современного телевидения в аспекте *психологического и психолингвистического воздействия* на зрителя экранной информации.

Воздавая должное использованию магистрантом обширного эмпирического материала (это почти что *все* новостные, утренние, познавательно-прикладные, развлекательных и аналитических программ, а также ток-шоу четырех федеральных каналов), приходится повторить слова вождя мирового пролетариата, – лучше меньше, да лучше. Или в данном случае точней будет сказать: лучше меньше, но глубже.

1. На наш взгляд, целесообразней было не анализировать каждую из ста программ по отдельности, а *типологизировать* какие-то общие эстетические параметры и иллюстрировать это *на самых ярких примерах* из телевизионной практики. В работе же оценка эстетической ценности той или иной программы свелась либо к способам воздействия на эмоции зрителя *драматургического построения* передачи, либо к *чисто технологическим приемам* – монтажу, крупности плана, движению камеры, точки съемки и т.п.

Между тем собственно эстетическое воздействие на зрителя (сознательное или подсознательное) оказывают прежде всего пространственное и композиционное решение программы (включая характер мизансцен), световое и цветовое решение, образы ведущих, звуковое оформление, дизайн и т.п.

Например, вот как анализируется в работе передача «Девчата» на канале «Россия 1»:

«В ток-шоу «Девчата» используется чередование дальнего и крупного плана. Используется нетипичный для данного шоу трапелинг в крупном плане (?). Основным отличием от других телевизионных передач является использование закадрового смеха (?). Фоновая музыка не используется в

украшении (?) во время демонстрации хроники(?) и фотографий. Речь ведущих традиционно(?) разговорная, встречаются слова паразиты и много неуместных неологизмов (?) в рамках стилистики женской беседы».

На наш взгляд, в данном случае было бы уместней сделать акцент на имидже перезрелых «девчат», которые на многих зрителей производят антиэстетическое впечатление и своим обликом и, своим поведением в кадре, а также поговорить о внедряемом на телевидении облика ведущих с так называемым «отрицательным обаянием».

2. Что касается анализа компонентов телевизионного изображения и звука, то магистранту не лишне было проконсультироваться на этот счет на кафедре телерадиожурналистики – хотя бы по поводу терминологии. Так, любая съемка с движения в работе называется «тревелинг» (кстати, правильное написание и произношение – тревелинг), в то время как тревелинг это лишь съемка-сопровождение, производимая с тележки. То, что именуется в работе «макропланом», в экранном искусстве называется «деталью»; вместо «поясного плана» в профессиональной среде принято писать - «средний план».

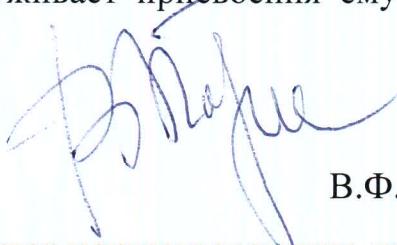
3. Не совсем точно, на наш взгляд, анализируемые в работе телепроекты распределены в таблице по доминирующему мотивационному домену. Так, рубрику «Наслаждение», куда вошли многочисленные передачи о приготовлении еды, наверное, точней было бы назвать «Ценностно-прикладной аспект» и включить в нее из рубрики «Достижения» - «Фазенду», «Квартирный вопрос» и «Дачный ответ». А под дефиницию «Наслаждение» как раз больше подошли бы передачи «Голос», «Один в один», «Ледниковый период», «Битва Хоров», «Танцы со звездами» и т.п.

Несмотря на отмеченные недочеты, тем не менее, похвальна уже сама попытка магистранта приблизиться к теме эстетических ценностей в современном телевещании, выявить основные тенденции, направленные на усиление развлекательного и гедонистического компонента и шоуизации,

которые имеют сегодня место даже в телевизионных передачах на серьезную тему.

Несомненно полезен будет последующим исследователям и собранный автором обширный эмпирический материал, дающий развернутую картину состояния современного отечественного телевидения.

Магистерская диссертация Никиты Вячеславовича Афоничкина «Эстетические ценности в современном российском телевещании: источники и мотивация выбора» в целом соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, а ее автор заслуживает присвоения ему степени магистра.



В.Ф. Познин,
доктор искусствоведения, профессор