

Отзыв
на магистерскую диссертацию ЛЮЙ Сюэхун «Динамика
информационно-психологического противостояния Запада и России в 1992-
2012 гг»

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнения и основывается на мнении автора об остром цивилизационном противостоянии в информационной сфере, в центре которого длительное время находилась и находится Россия. Исторические цивилизационные разломы, которым подвержено евразийское пространство, в настоящее время усиливаются стремлением Запада не просто противостоять России, но и обеспечить бесспорное доминирование и подчинение. Объект исследования – западные и российские СМИ. Предметом автор избрал отражаемое в объекте исследования информационное противостояние между Россией и Западом.

Исходя из цели исследования – выявление культурных и геополитических причин противостояния Запада и России и проявления динамики информационно-психологического противостояния, в работе формулируется ряд задач: исследовать восточную и западную цивилизацию, выявить разные научные точки зрения о цивилизационной принадлежности России, проанализировать борьбу и тенденции сотрудничества восточного и западного компонентов в России, обосновать роль контент-анализа в исследовании образа страны в СМИ, изучить теорию информационно-психологического противоборства и его применение на практике, проанализировать образ России в западных СМИ и образ Запада в российских СМИ, показать воздействие СМИ в информационно-психологических войнах.

Работа хорошо структурирована. Логически выстроена последовательно. Во введении представлены и обоснованы все структурные компоненты исследования – изложены теоретические и методологические основы, методы исследования, перечислена эмпирическая база. Формулируется гипотеза, которая заключается в предположении о том, что в цивилизационной идентичности Россия достигает здорового развития тогда, когда она сочетает в себе восточные и западные характеристики. Первая глава концентрируется на общем противопоставлении России Востоку и Западу. В ней рассматривается история отношений, представляются научные концепции и взгляды цивилизационной идентичности. Во второй главе автор подробно рассматривает истоки и современные тенденции информационно-психологического противостояния Запада и России, виды, сферы, уровни современного информационного противостояния, его сущность. Третья глава предполагает показать отражение Запада в СМИ России.

Явными достоинствами диссертационного исследования являются достаточно широкий круг научной литературы как на русском, так на английском и китайском языках. В работе теоретическая фундаментальность подкрепляется основательной эмпирической аналитикой. Вторая и третья глава исследования наполнены графиками, диаграммами, цифрами, отражающими реальность информационного противостояния Востока и Запада на территории России. Автор затрагивает исторические аспекты этой борьбы, прибегая к мнению Г.В.

Плеханова, Н.А. Бердяева, В.С.Соловьева, Рабинтраната Тагора. Приводит примеры борьбы славянофилов с западниками на основе идей П.Я. Чадаева, И.В. Кириевского, А.С. Хомякова, Ф.И. Тютчева и др. При этом он даже пытается обозначить цивилизационную разнонаправленность Москвы и Санкт-Петербурга. И прибегая к художественно-литературным источникам, отмечает образ Григория Мелехова как пример индивидуализации особенностей нации Михаилом Шолоховым. Это весьма похвально для студента-иностранца, магистранта, который углубляется в такие исторические аспекты, обращаясь к российской исторической и художественной мысли.

Автор удачно в течение всей первой главы ретроспективно анализирует состояние российского противостояния Востоку и Западу, и выходит на современный этап российско-западных отношений. При этом вполне обоснованно констатирует зависимость западных оценок России от степени ее следования в фарватере западных ценностей и западных интересов.

Достоинствами работы является широкий кругозор автора, который он демонстрирует, обращаясь к историческим примерам, углубляясь в характеристику научных категорий, раскрывающих информационное противостояние, образ государства.

К недостаткам работы следует отнести большое количество ошибок (орфографических, стилистических, грамматических, логических), хотя, с другой стороны, это одновременно один из показателей самостоятельности автора, оригинальности текста работы. Но некоторые фрагменты работы практически «не прочитываются». Например, *«Большая часть позора к Москве в прошлом году отражала относительно негативные настроения тех 50 лет и старше»* (с.80)

Еще один недостаток вытекает из достоинства работы – наблюдается избыток исторического аспекта. При всей полезности и необходимости историзма, он доминирует в первой главе, составляет суть параграфа 2.1 второй главы. Все-таки обозначенные исторические рамки исследования (1992-2012гг.) требуют больше современности.

Не все в порядке с задачами исследования. Во-первых, автор явно «перебирает» их количество – их целых семь. Во-вторых, некоторые из задач неподъемные для такого рода исследования («Исследовать восточную и западную цивилизацию»), а отдельные выходят за цель и предмет («Обосновать роль контент-анализа в исследовании образа страны в СМИ»)

Кроме того, современное информационное противоборство Запада и России автор, следуя за авторитетами в области исследования информационной войны, сводит это противоборство только к этой форме, хотя на практике это противоборство имеет более широкий спектр проявления.

К недостаткам работы можно отнести и неполноценное содержательное наполнение контента параграфа. Например, 2.3. Стереотипы в формировании образа России объемом в 4 страницы не раскрывает заявленного названия, а лишь обозначает проблему.

Несмотря на отмеченные недостатки, автор проявил хорошие качества исследователя, способность и умение пользования научным категориальным аппаратом, навыки работы с эмпирическим материалом, его анализом, обобщением. Цель исследования достигнута, задачи в основном решены. Работа

соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертационным исследованиям.

Магистерское диссертационное исследование Люй Сюэхун «Динамика информационно-психологического противостояния Запада и России в 1992-2012 гг.» заслуживает положительной оценки.

Рецензент

профессор

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized Cyrillic letters, likely representing the name of the reviewer, N.S. Labush.

Н.С. Лабуш