

**Отзыв рецензента**  
**на магистерскую диссертацию Александры Вадимовны Мазур**  
**«Утрата архитектурного наследия России: речевая разработка темы в**  
**современной отечественной публицистике»**

А. В. Мазур обратилась в своем исследовании к актуальнейшей проблематике утраты архитектурного наследия России и разрушения исторической памяти как основы культурного сознания общества. На наших глазах уходит старая застройка, нередко имеющая историческое и художественное значение, и этот процесс углубляется, несмотря на возмущение градозащитников и сожаления широкой общественности. Невозможно не разделить тревогу автора диссертации, обеспокоенного тем, что «ситуация с архитектурным наследием в России далеко не благополучна» (с. 13). Совершенно правильно замечает магистрантка, что столь нетерпимое положение сложилось не только в столичных городах, но и в российской глубинке.

Высокая общественная значимость проблемы не позволяет журналистике обойти ее своим вниманием. Диссертантка справедливо указывает на необходимость не только разрабатывать творческие подходы к раскрытию означенной темы, но и устанавливать диалог с читателем по данному вопросу (с. 4–5). Ведь задача журналистики заключается не только в том, чтобы рассказать о проблеме, но и в том, чтобы привлечь к ней внимание массовой аудитории и в конечном итоге способствовать ее решению. Диалог журналиста с читателем устанавливается с помощью определенного речевого поведения, а значит, оно заслуживает всестороннего и тщательного изучения.

Необходимо отметить, что избранный диссертанткой конкретный предмет исследования – речевые средства, при помощи которых журналист раскрывает тему утраты архитектурного наследия – все еще остается малоизученным явлением. Поэтому само обращение к нему обуславливает научную значимость и новизну представленного к защите исследования.

Структура и содержание основной части диссертации отвечают поставленной цели исследования, обозначенной как выявление особенностей использования речевых жанров в журналистских текстах о проблемах сохранения памятников архитектуры. В первой главе рассматривается теоретический аспект изучаемой проблематики, исследуются особенности публицистического стиля с опорой на труды авторитетных ученых и с иллюстративными примерами из



практики СМИ. Большой интерес вызывает предложенная автором систематизация журналистских выступлений о судьбе архитектурных объектов, где выделяются тексты описательного характера (с изложением конкретных фактов разрушения памятников), аналитического (с размышлениями о последствиях этой разрушительности для культурного состояния общества) и рекомендательного (с попытками поиска путей решения проблемы). Во второй главе описывается жанровая палитра журналистских произведений рассматриваемой тематики. Автором освоен обширный корпус эмпирических источников в широком хронологическом диапазоне: к исследованию привлекаются публицистические тексты дореволюционного, советского и современного периодов. На этой основе убедительно доказывается, что ядерным жанром в дискурсе утраты архитектурного наследия является побудительный, а периферийными – информационные и оценочные. Заключительный вывод обоснованно вытекает из основной части исследования: правильный выбор журналистом речевых средств при раскрытии темы утраты архитектурного наследия, хорошее владение им жанровой спецификой способствуют созданию качественного публицистического текста и тем самым повышают эффективность журналистского выступления.

Утверждения автора хорошо аргументированы и убедительны. Исследовательские наработки могут использоваться в учебном процессе и в практической журналистской деятельности. Однако наряду с несомненными достоинствами работа содержит и ряд недочетов.

1. Методологическая база исследования представлена во введении очень скупое, ее содержание практически не раскрывается, выбор не обосновывается, вместо конкретных концепций приводятся фамилии ученых без каких-либо ссылок на их труды или научные идеи.

2. Исследование носит в большей мере описательный характер, чем аналитический, хотя во введении в качестве основных методов указаны контент-анализ и сравнительный анализ.

3. Не вполне понятно, почему в общем списке литературы в качестве источников указаны нормативно-правовые акты, а не журналистские тексты, в то время как исследование посвящено лингвистической проблеме, а не юридической, тем более что в основной части автор ссылается только на один такой акт из шести приведенных в списке.

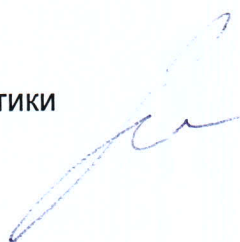
4. Обращает на себя внимание небрежное оформление работы: множество описок и стилевых погрешностей, излишне пространные цитаты, зачастую приводимые без какого-либо авторского ввода, неоправданные пробелы между абзацами и разрывы страницы между разделами внутри главы, частое несоответствие требованиям ГОСТа в представлении выходных данных используемой литературы, применение дефиса вместо тире и др.

Выявленные недочеты носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы.

Представленный к защите труд Александры Вадимовны Мазур «Утрата архитектурного наследия России: речевая разработка темы в современной отечественной публицистике» представляет собой самостоятельную и выполненную на актуальную тему научную работу, обладающую определенной новизной, имеющую теоретическую и практическую значимость, в целом соответствующую требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает положительной оценки.

15.05.2014 г.

Доктор исторических наук  
доцент кафедры теории журналистики  
и массовых коммуникаций



М. А. Воскресенская