

ОТЗЫВ
на диссертацию Каравая Павла Валерьевича
«Репрезентация спортивного события в текстах современной
журналистики: интенционально-стилистический аспект»,
представленной на соискание академической степени магистра

Актуальность работы Павла Валерьевича отражена во Введении и связана с тем интересом, который вызвала Зимняя Олимпиада 2014 года и прошедший в ее рамках хоккейный турнир. Неудачное выступление на нем сборной России не оставило равнодушным никого из болельщиков, и породило отклики во всех СМИ, так или иначе обращающихся к теме спорта. Учитывая, что увеличение спроса на продукцию спортивной журналистики стимулирует поиски способов оптимизации и повышения эффективности работы спортивных СМИ, можно заключить, что выбор темы, предмета и объекта исследования автором был вполне оправдан.

Как отмечает сам Павел Валерьевич: «Широкие возможности для освещения спортивных событий приводят к увеличению конкуренции. Различные средства массовой информации вынуждены формировать и поддерживать свой уникальный стиль, свою концепцию <...> В результате такого соперничества речевые стратегии и тактики авторов, стилистические приемы, лексика подвержены постоянным изменениям, переработке».

На материале публикаций целого ряда СМИ, как специализированных, так и общего интереса, автор стремился проследить, как проявляется в текстах современной журналистики репрезентация спортивного события – какими средствами выражается пропозиция и по каким признакам можно увидеть в журналистском материале проявления авторской модальности.

Автору нельзя отказать в добросовестности и скрупулезности, с которой были рассмотрены на конкретных примерах способы выражения интенции и факторы на нее влияющие, приведена типология медиатекстов, представлены классификация пропозиций и их характерные особенности, приведены виды авторской модальности и способы ее реализации.

Также необходимо отметить уровень компетентности, который демонстрирует автор не только при проведении обзора языковых средств, но и при обращении с чисто спортивными реалиями, фактами, терминами, что повышает доверие к положениям работы.

Структура диссертации выстроена логично и грамотно в соответствии с принятой академической традицией развертывания авторской мысли от общего к частному. Главный вывод работы о том, что «журналист, реализуя свои коммуникативные намерения, может создавать сложнейшие смысловые конструкции даже в рамках одного предложения» не может быть подвергнут сомнению.

Вместе с тем, необходимо отметить, что, как подчеркивает сам автор, работа имеет обзорный характер. В то же время, с точки зрения рецензента, данная тема могла бы подтолкнуть Павла Валерьевича к более проблемному исследованию. Ведь важно не только проследить, какими средствами в


спортивных медиатекстах выражается пропозиция и проявляется авторская модальность, но и от чего это зависит. В частности, при анализе текстов десятка СМИ, выбранных Павлом Валерьевичем невозможно не заметить, что при освещении даже одной отдельно взятой темы – выступления хоккейной сборной России на Олимпиаде – журналисты используют самые разнообразные речевые средства и способы проявления авторской модальности. Но набор этих средств все равно задан, прежде всего, возможностями восприятия аудитории данных СМИ. Не может автор специализированной ежедневной газеты «Спорт-Экспресс» использовать те же средства, что и журналисты «Российской газеты» или сетевого издания «РИА Новости» уже потому, что у них совершенно разный читатель. Павел Валерьевич, конечно, об этом знает и упоминает в работе несколько раз о рамках, в которых находится журналист из-за концепции издания, традиций подачи и т. д. Но оппоненту представляется, что данный аспект настолько важен, что заслуживает не просто упоминания, а пристального изучения. Ведь именно от этого, по сути, и зависит эффективность работы СМИ – от способности понимать и соответствовать ожиданиям и возможностям восприятия читателя.

В работе также встречаются грамматические и фактические ошибки (например, во Введении сказано, что в структуре работы представлены семь параграфов, хотя их всего пять), опечатки (так, рецензента ввело в заблуждение слово «поликидовость», про которое он долго думал, что это неизвестный ему лингвистический термин).

Несмотря на вышеизложенные замечания, в целом необходимо признать, что диссертация Караваяева Павла Валерьевича является самостоятельным исследованием, имеющим определенную практическую и теоретическую ценность, несомненно актуальным, отвечающим всем требованиям, предъявляемым к данного рода работам, и заслуживает положительной оценки.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры истории
журналистики СПбГУ

14 мая 2014 г.



К. А. Алексеев