

РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию

«ФАНДРАЙЗИНГ В СОВРЕМЕННОМ МУЗЕЙНОМ ДЕЛЕ»

ОСИПЕНКО Ксении Андреевны

(профиль магистратуры – «Связи с общественностью»)

1. Актуальность.

Изучение современных технологий и инструментов фандрейзинга в музейном деле на примере государственного и частного музеев, безусловно, актуально и важно для развития профессиональных коммуникаций в музеях, независимо от их организационно-правовой формы. Устойчивый интерес к изучению технологий привлечения дополнительного финансирования в сфере культуры и в музейном деле со стороны научного сообщества обусловлен ярко выраженной потребностью в применении этой технологии со стороны управленцев музейной сферы в России в связи с недостаточным государственным финансированием и активной проектной деятельностью музеев. Наряду с изучением теоретических аспектов фандрейзинга, применяемого в современных музеях в России и за рубежом, для практических деятелей музейной сферы и сферы культуры в целом, имеет первостепенное значение анализ и обобщение положительного опыта ведущих музеев страны.

Автор рассматривает фандрейзинг как особый инструмент PR, позволяющий повысить эффективность кампаний по сбору средств, проводимых музеями. Выбор флагамена музейной среды в Санкт-Петербурге – Государственного Эрмитажа, имеющего многолетний успешный опыт работы с донорами, в качестве примера и сравнение фандрейзинговых стратегий и методов деятельности служб музея, отвечающих за работу с донорами и партнерами, обеспечивает необходимый уровень и глубину исследования. Сопоставление методов планирования и практических подходов в области фандрейзинга Эрмитажа и частного музея «Эрарта» привносит в диссертацию дополнительную актуальность, поскольку позволяет оценить сходства и различия в профильной деятельности музеев разных форм собственности. Сравнительный анализ фандрейзинговой деятельности этих музеев считаем оправданными, так как, несмотря на различия в статусе и опыте работы в музейной сфере, эти музеи могут быть сопоставлены на основании различия организационно-правовых форм: федеральное государственное учреждение культуры и частный музей, зарегистрированный в форме ЗАО. Данный сравнительный анализ и является целью работы Осипенко К.А., а именно: рассмотрение и выявление различий в практике фандрейзинга в государственных и частных музеях.

Исследование было выполнено с использованием метода экспертного опроса. Выбор экспертов обеспечил высокий уровень представительства музея по данной тематике. Со стороны Государственного Эрмитажа в опросе принимал участие руководитель сектора проектного финансирования Государственного

Эрмитажа Е.В. Федоров, в зону ответственности которого входит координация крупномасштабных партнерских проектов музея, реализуемого с привлечением внебюджетных средств, в то время как музей и галереи «Эрарта» представляла руководитель отдела PR, рекламы и маркетинга А. Блохина. Анализ результатов экспертного опроса стал основой для выводов диссертации и подтверждения гипотезы исследования.

Во время работы над магистерской диссертацией автором был изучен и проанализирован достаточный по объему массив профильной литературы.

2. Замечания и пожелания.

Несмотря на актуальность и проработанность темы, отметим некоторые замечания, присущие данной диссертации.

1. Автор не придерживается выбранного варианта написания термина «фандрайзинг», несмотря на наличие в тексте работы отдельного обоснования выбора автором именно этого варианта написания. Повсюду в работе встречаются обе версии. Отметим, что текст содержит дословные повторы целых абзацев, а иногда и 2-3 абзацев. Приведем лишь несколько примеров: с.4 и с.27 (цитата министра культуры В.Р. Мединского), с. 31 и с. 36. (информация об ИКОМ), с. 38 и с. 50 (цитата из исследования Института культурной политики), с.3 и с.31 (цитата о выставочном жанре блокбастера в музеях). Такая неопрятность текста снижает впечатление от работы.
2. Диссертация не свободна от многочисленных терминологических неточностей и ошибок при описании деятельности сферы культуры. Неверно приведена и понята классификация музеев по форме собственности. Отнесение автором всех государственных музеев к ведению Министерства культуры РФ противоречит действительности. Государственные музеи могут находиться как в федеральной собственности, так и в собственности субъекта Федерации. Причем федеральное подчинение не означает однозначное подчинение музея Министерству культуры РФ, как считает автор (с.24). Автору целесообразно было бы ознакомиться с терминологической базой сферы культуры в случае продолжения исследовательской работы в данном направлении или практической деятельности на уровне фандрайзинга в музейных организациях. Информация о структуре музейного пространства России содержится в открытых источниках, например: на сайтах Министерства культуры РФ (www.mkrf.ru) в разделе «Подведомственные организации, музеи» и Комитета по культуре Санкт-Петербурга (www.spbculture.ru) в разделе «Учреждения культуры, музеи».
3. Автор не раз упоминает в работе, что «в России на сегодняшний день существует достаточно большое количество частных музеев». В связи с

тем, что одним из изучаемых объектов в диссертации является частный музей, хотелось бы увидеть статистические данные о развитии частных музеев в России для подтверждения этого тезиса. Статистика государственных, муниципальных, ведомственных и частных музеев за 2010-2012 годы находится, например, в «Паспорте культурной жизни», размещенного на сайте Государственного информационно-вычислительного центра МК РФ - ФГУП «ГИВЦ Минкультуры России» (www.givc.ru).

4. В материалы экспертного опроса, проведенного автором, не включена методическая информация: план экспертного опроса, гайд для интервьюера или примерный перечень вопросов. В диссертации приводятся исключительно тексты самих интервью с комментариями автора.

3. Общий вывод.

Диссертация Осипенко К.А. выполнена на актуальную тему, имеет практическую значимость, отвечает требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает положительной оценки.

Рецензент: Кизилова Ирина Николаевна, к.э.н.



заместитель директора Санкт-Петербургского Государственного бюджетного учреждения культуры и дополнительного образования «Институт культурных программ»

21.05.2014