

РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию Коссовой О.И. «Руководитель органа государственной власти как участник GR- процесса», СПбГУ, 2014

Весьма интересен и актуален замысел автора диссертационного исследования - рассмотреть процесс взаимодействия негосударственных и государственных структур как двухстороннюю коммуникацию, объединенную целеполаганием и взаимной заинтересованностью.

В этой связи достаточно логичной выглядит структура работы, состоящая из трех глав, в которых последовательно раскрываются вопросы теории и практики данного взаимодействия (отметим определенные «внутренние замечания к структуре работы»).

Можно говорить, что автор работы продемонстрировал знание теоретического материала по теме исследования, а также определенные собственные аналитические умения и навыки.

Работа не свободна от недостатков:

1. Во введении цели исследования указываются два раза в достаточно различных формулировках. На наш взгляд, ни одна из этих формулировок не соответствует полностью названию работы - исследование должно быть шире анализа конкретной персоналии. Задачи работы выходят за рамки диссертационного исследования, являются слишком «завышенными» - например, «уточнить понятие руководитель органа государственной власти», почему-то теоретической основой исследования являются прежде всего «труды экономистов».
2. Не логичной в целом представляется структура 1 главы диссертации: «полномочия губернатора Ленинградской области» никак не «вписываются в теоретическую главу, странным кажется следующий пассаж текста «исполнение роли главы субъекта РФ - особенности поведения, связанные с личностными характеристиками губернатора», в недостаточной мере выделены основные формы взаимодействия власти и бизнес-структур, не освещены вопросы лоббирования в России.
3. При всех попытках автора объяснить необходимость второй главы диссертации она кажется излишне подробной, предназначенной, скорее, для «формирования объема».
4. Третья глава диссертации может вызвать возражения в двух отношениях: во-первых, недостаточно представлена методика исследования структуры личности политического лидера, во-вторых, предлагаемые рекомендации банальны и «наивны» («рыбалка», «прочтите текст параграфа 3.2 данной работы» и т.д.)

Однако данную работу, несомненно, следует оценивать не по тому, что в ней не сделано, а потому, что сделано.

Общий вывод: работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, заслуживает положительной оценки.

Рецензент

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Шишкин Д.П.